Шкафъ 13
Полка 1 № 1 (44)
44144
3822(41)
772
44

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XLIV.

УФИМСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

Библіотека Государственнаго Совѣта
Литейный, № 44.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Отдѣленіе типографіи П. П. Сойкина. Телѣжная улица, д. № 5.
1903.

~~3820~~

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XLIV.

УФИМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

144
44

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Отдѣленіе типографіи П. П. Сойкина. Телѣжная улица, д. № 5.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Уфимскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Списокъ членовъ Комитета. 1
Протоколъ засѣданія 5 Іюля 1902 г. 2
Протоколъ засѣданія 5 Августа 1902 г. 4
Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 4
Докладъ С. П. Шликевича о мелкомъ кредитѣ и реорганизаціи продовольственнаго дѣла. 6
Докладъ В. Рукавишникова о мелкомъ кредитѣ подъ земельную ренту. 8
Протоколъ засѣданія 15 Января 1903 г. 10
Протоколъ засѣданія 17 Января 1903 г. 14
Особое мнѣніе В. П. Владимірова по лѣсному вопросу. 17
Докладъ комиссіи Уфимскаго Губернскаго Комитета. 16
Протоколъ засѣданія 18 Января 1903 г. 30

Белебеевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 32
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г. 35
Журналъ засѣданія 4 Октября 1902 г. 38
Докладная записка В. Ф. Капутовскаго къ вопросу о борьбѣ съ малоземельемъ и объ огражденіи сельскаго хозяйства отъ предпринимателей—спекулянтовъ, скупающихъ земли большими площадями съ цѣлью раздачи ихъ населенію въ арендное содержаніе по высокимъ цѣнамъ. 39
Докладъ Ф. П. Симона къ вопросу объ улучшеніи экономическаго благосостоянія населенія Белебеевскаго уѣзда 41
Записка Г. М. Неклюдова о маслобойномъ производствѣ. 43
Докладная записка Ѳ. В. Персидскаго 44
Записка В. Ф. Капутовскаго 45
Записка кр. М. И. Маслова къ проекту о мелкой земской единицѣ и организаціи всесословной волости. 46

Бирскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 года. 48
Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 года. 49
Журналъ засѣданія 6 Августа 1902 года. 58

Стр.

Докладъ М. К. Мейстера о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній . . . 62
Докладъ Л. П. Демидова о мелкомъ кредитѣ 64
Докладъ Л. П. Демидова о меліоративномъ кредитѣ 68
Докладъ Л. П. Демидова объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераціи) 70
Докладъ Л. П. Демидова о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству 72
Записка С. П. Балахонцева объ экономическомъ положеніи Бирскаго уѣзда. . . 74
Особое мнѣніе Ѳ. К. Маляревскаго по вопросамъ (общимъ), поставленнымъ для обсужденія Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 84
Справка Бирской Земской Управы, касающаяся бывшаго Бирскаго земскаго ремесленнаго училища 92
Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета 5 Августа 1902 г. 92
Приложеніе къ докладу комиссіи (п.п. А, Б, І, К, Л, М). 93
Докладъ комиссіи по вопросу объ общинномъ владѣніи 94
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 94
Докладъ Л. П. Демидова объ улучшеніи хлѣботорговли въ Бирскомъ Уѣздѣ . . 100
Докладъ И. Г. Жуковскаго и Л. П. Демидова о мѣрахъ поднятія экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда 102
Записка В. В. Посникова объ общемъ подъемѣ экономическаго благосостоянія . 105
Записка С. П. Балахонцева о необходимости всеобщаго обученія 110
Докладъ члена учрежденной Бирскимъ Земскимъ Собраніемъ школьной комиссіи И. Г. Жуковскаго 114
Записка С. П. Балахонцева о необходимости урегулированія правовыхъ нормъ сельскаго населенія 118
Докладъ И. Г. Жуковскаго по народному продовольствію (съ приложеніемъ таблицъ). 120
Докладъ И. Г. Жуковскаго о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ 150
Докладъ Л. П. Демидова къ вопросу о введеніи мелкой земской единицы . . . 156
Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета 172
Докладъ комиссіи по запискѣ о башкирахъ И. Г. Жуковскаго 174
Заключеніе Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 174
Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій, въ развитіе главнѣйшихъ положеній, въ порядкѣ ихъ послѣдовательности, принятыхъ и изложенныхъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ заключеніи 175
Отвѣты Уѣзднаго Комитета по программѣ Особаго Совѣщанія 178
Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 181
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 181
Докладъ И. Г. Жуковскаго по рабочему вопросу 183
Особое мнѣніе Л. П. Демидова по поводу доклада В. Г. Кощеева и постановленія Уѣзднаго Комитета о необходимости введенія государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая. 185
Докладъ комиссіи по особому мнѣнію Л. П. Демидова о государственномъ страхованіи посѣвовъ 192
Записка М. К. Мейстера (о мѣрахъ для поднятія экономическаго благосостоянія населенія Бирскаго уѣзда) 193
Заключеніе Предсѣдателя Бирскаго уѣзднаго Комитета И. Г. Жуковскаго . . . 194

Златоустовскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 209

Мензелинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 211
Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. 212
Записка А. Ф. Дубинина по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 214
Записка Ф. Ф. Красовскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 215
Записка П. Юркевича о пользѣ грамотности и о мѣрахъ необходимыхъ для наиболѣе широкаго распространенія грамотности въ Мензелинскомъ уѣздѣ. 219
Записка М. М. Закржевскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 220
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. 229

Стерлитамакскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленія Комитета по вопросу о доставленіи свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію. 231
Постановленіе Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета В. В. Ушакова отъ 15 Августа 1902 г. 234
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 235
Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. 238
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 240
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 242
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 244
Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 5 Ноября 1902 г. 246
Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 12 Ноября 1902 г. 247
Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 13 Ноября 1902 г. 251
Журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 15 Ноября 1902 г. 257
Журналъ частнаго совѣщанія 18 Ноября 1902 г. по вопросу степени вліянія существующаго судебнаго режима на оскудѣніе благосостоянія податного сословія въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ 265
Журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 19 Ноября 1902 г. 266
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 275
Записка А. Г. Георгіевскаго 277
Записка А. Н. Осипова по пунктамъ Е, З и Ш 284
Записка А. В. Кузнецова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 287
Записка Пашкова по поводу сдѣланныхъ Владикавказской жел. дор. изысканій для постройки желѣзнодорожной линіи Челябинскъ-Царицынъ 288
Записка М. В. Котюхова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по 2-му земскому участку Стерлитамакскаго уѣзда 291
Занятія совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по 1-му земскому участку Стерлитамакскаго уѣзда 295

Стр.
Проектъ желѣзной дороги З. И. Утямышева 301
Записка В. В. Степанова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 302
Записка В. В. Степанова по поводу письма С. Ѳ. Шарапова о русской денежной системѣ 306
Сводъ мнѣній и постановленій Стерлитамакскаго Уѣзднаго Комитета 307

Уфимскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 29 Іюля 1902 г. 316
Протоколъ засѣданія 1 Сентября 1902 г. 317
Протоколъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 318
Протоколъ засѣданія 13 Ноября 1902 г. 319
Особое мнѣніе А. В. Новикова, П. Ф. Гиневскаго, А. И. Базилева и Е. К. Топорнина 319
Докладъ № 1 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ 320
Особое мнѣніе А. В. Новикова къ докладу комиссіи за № 1. 321
Записка Н. А. Пашкина объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія 321
Записка А. П. Козлова объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія 324
Докладъ № 2 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ. 328
Записка А. В. Новикова объ организаціи народнаго мелкаго кредита. 329
Записка П. Ф. Гиневскаго объ организаціи продовольственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ 330
Записка А. В. Новикова объ устройствѣ элеваторовъ 332
Записка № 3 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ 333
Особое мнѣніе П. Ф. Гиневскаго къ докладу комиссіи № 3 335
Записка Н. Е. Девятова: «Законъ о сбереженіи лѣсовъ въ соотношеніи къ сельскохозяйственнымъ угодьямъ Уфимскаго уѣзда». 335
Записка А. В. Новикова по пунктамъ Б и Г. 339
Записка П. Ф. Гиневскаго о размежеваніи земель 340
Записка Н. А. Пашкина о размежеваніи земель 341
Записка П. Ф. Гиневскаго по вопросу о развитіи земледѣлія, скотоводства, пчеловодства, лѣсного промысла и рыболовства 342
Записка П. Ф. Гиневскаго о наймѣ сельскихъ рабочихъ 344
Записка Н. А. Пашкина о сахарной нормировкѣ и фиксаціи земскихъ смѣтъ. . 346
Записка Н. А. Пашкина объ устройствѣ моста черезъ рѣку Бѣлую 346

На стр. 77-ой. въ верхней таблицѣ, напечатано: Степь. . . . 1.659,615.56, должно быть: Весь (лѣсъ). . . . 1. 059.615,56.

Уфимскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ Губернскаго Комитета.

1) Предсѣдатель: Губернаторъ Николай Модестовичъ Богдановичъ.

Члены:

2) Князь Александръ Александровичъ Кугушевъ.
3) Владиміръ Викторовичъ Ушаковъ.
4) Платонъ Александровичъ Зеленцовъ.
5) Михаилъ Матвѣевичъ Останковъ.
6) Аполлонъ Валентиновичъ Новиковъ.
7) Сергѣй Петровичъ Балахонцевъ.
8) Александръ Іосифовичъ Верниковскій.
9) Александръ Григорьевичъ Георгіевскій.
10) Мустафа Вильдановичъ Кутлубаевъ.
11) Петръ Филипповичъ Гиневскій.
12) Николай Петровичъ Депрейсъ.
13) Василій Ивановичъ Бунинъ.
14) Іосифъ Іосифовичъ Мазуревскій.
15) Алексѣй Алексѣевичъ Сычевъ.
16) Владиміръ Григорьевичъ Кощеевъ.
17) Василій Петровичъ Владиміровъ.
18) Николай Павловичъ Зарубинъ.
19) Анатолій Александровичъ Зеленцовъ.
20) Василій Прокопьевичъ Михайловъ.
21) Александръ Валентиновичъ Новиковъ.
22) Андрей Дмитріевичъ Дашковъ.
23) Петръ Флегонтовичъ Коропачинскій.
24) Петръ Владиміровичъ Россинскій.
25) Цезарь Адольфовичъ Ландсбергъ.
26) Сергѣй Поликарповичъ Шликевичъ.
27) Николай Алоизіевичъ Песлякъ.
28) Александръ Ивановичъ Книзе.
29) Николай Васильевичъ Еропкинъ.
30) Владиміръ Эпинетовичъ Ляховъ.
31) Алексѣй Михайловичъ Снѣгиревъ.
32) Николай Георгіевичъ Девятовъ.
33) Эдуардъ Макъ Маврикіевичъ Медзыблоцкій.
34) Иванъ Львовичъ Блокъ.
35) Александръ Александровичъ Маллѣевъ.

Протоколъ засѣданія 5 Іюля 1902 года. (№ 1).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: С. П. Балахонцевъ, П. Ф. Гиневскій, Ап. В. Новиковъ, М. В. Кутлубаевъ, кн. А. А. Кугушевъ; по приглашенію г. Предсѣдателя: П. Ф. Коропачинскій, П. В. Россинскій, Ал. В. Новиковъ, Ал. М. Снѣгиревъ, В. П. Михайловъ и Н. А. Песлякъ.

Предсѣдатель доложилъ Комитету, что къ участію въ трудахъ послѣдняго имъ пока, кромѣ лицъ общаго состава его, согласно Высочайше утвержденнаго положенія Особаго Совѣщанія, приглашены еще нижеслѣдующіе землевладѣльцы и сельскіе хозяева: гг. А. Д. Дашковъ, П. В. Россинскій, Н. А. Песлякъ, Ц. А. Ландсбергъ, А. А. Зеленцовъ, П. Ф. Коропачинскій, А. В. Новиковъ, а также Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія В. П. Михайловъ, Переселенческій Чиновникъ С. П. Шликевичъ, Предсѣдатель Уфимскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка П. А. Еропкинъ, за его же отсутствіемъ, Непремѣнный Членъ того же Отдѣленія А. М. Снѣгиревъ. Пригласивъ всѣхъ сихъ лицъ, по свѣдѣніямъ у него лично имѣвшимся, онъ, предсѣдатель, очень проситъ нынѣ всѣхъ наличныхъ членовъ указать, буде они признаютъ сіе нужнымъ, иныхъ лицъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, участіе коихъ въ Губернскомъ Комитетѣ, по ихъ мнѣнію, было бы особенно желательнымъ и дабы онъ, предсѣдатель, могъ, не теряя времени, пригласить и ихъ къ участію въ дѣлахъ Губернскаго Комитета.

Гг. членами Комитета были указаны: Губернскій Агрономъ Книзе, Уфимскій Уѣздный Агрономъ Девятовъ, землевладѣлецъ В. Э. Ляховъ, коихъ предсѣдатель и обѣщалъ просить принять участіе въ трудахъ Комитета.

Засимъ предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе программу и порядокъ занятій Комитета, высказавъ съ своей стороны, что въ видахъ крайней трудности успѣшно созывать коллегіальныя собранія Комитета въ лѣтнее время, когда большая часть его членовъ, какъ мѣстные землевладѣльцы, не могутъ оставлять часто своихъ помѣстій, необходимости по возможности не стѣснять членовъ Комитета объемомъ и размѣромъ ихъ работы по нему, желательности имѣть для сужденія Комитета готовую почву, которою въ значительной степени облегчались бы труды его, наконецъ, краткостью общаго срока, имѣющагося въ распоряженіи Комитета, заключенія коего требуются Особымъ Совѣщаніемъ не позже 15 Октября сего года, — онъ, предсѣдатель, полагалъ бы: просить всѣхъ наличныхъ членовъ — непосредственно, а отсутствующихъ — отъ лица Комитета письменно: по изученіи вопросовъ выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы, имъ Губернскимъ Комитетомъ предложенной, — избрать, по личному усмотрѣнію, тѣ изъ послѣднихъ, кои представляются для каждаго наиболѣе существенными, и въ теченіе $1^1/_2$ — 2 послѣднихъ мѣсяцевъ подготовить по симъ вопросамъ краткіе для Комитета доклады [1]). Точно также, если бы кто либо изъ гг. членовъ остановился на какомъ нибудь и внѣпрограммномъ, но существенномъ, по его мнѣнію, для интересовъ сельской промышленности Уфимской губерніи, вопросѣ, то ему надлежало бы, и въ этомъ случаѣ, составить краткій соотвѣтствующій докладъ комитету.

По истеченіи $1^1/_2$ — 2 мѣсяцевъ, т. е. въ концѣ Августа и началѣ Сентября, Губернскій Комитетъ, собравшись вновь, могъ бы избрать подготовительную комиссію [2]),

---

[1]) Цѣнные матеріалы могутъ быть почерпнуты въ «Вѣстникѣ Министерства Финансовъ» за сей годъ; равно слѣдуетъ полагать, что Губернская Земская Управа не откажетъ Комитету и его членамъ въ возможности воспользоваться матеріалами ея дѣла по запросу Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1894 г. о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

[2]) Или двѣ-три, смотря по числу докладовъ и объему ихъ.

которая въ теченіе мѣсяца разсмотрѣла бы всѣ представленные доклады и составила бы краткія записки, тезисы коихъ и могли бы быть подвергнуты обсужденію Комитета in pleno въ началѣ Октября. Тотъ же порядокъ могъ бы быть примѣненъ и для успѣшнаго обсужденія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, объ образованіи коихъ онъ, предсѣдатель, уже просилъ циркулярно гг. уѣздныхъ предводителей губерніи 18 минувшаго Іюня, при чемъ сообщалъ имъ о необходимости представить заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ въ Губернскій не позже 15 Сентября сего года.

Губернскій Комитетъ, вполнѣ раздѣляя соображенія, высказанныя предсѣдателемъ, единогласно постановилъ: предложенный послѣднимъ порядокъ работъ принять.

Засимъ отдѣльными членами были еще возбуждены слѣдующіе вопросы:

1) П. Ф. Коропачинскимъ: о желательности печатанія докладовъ какъ гг. членовъ Губернскаго Комитета, такъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, равно заключеній и записокъ подготовительныхъ комиссій, для предварительной раздачи членамъ Губернскаго Комитета на предметъ ознакомленія съ вопросами, кои въ ономъ будутъ обсуждаться.

О желательности сего было заявлено и прочими присутствующими членами Комитета.

Предсѣдатель заявилъ, что онъ приметъ всѣ мѣры къ исполненію сего; вопросъ заключается лишь въ средствахъ для печатанія матеріаловъ; онъ, предсѣдатель, намѣренъ ходатайствовать о нихъ передъ г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія г. Министромъ Финансовъ и г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Россинскимъ: о желательности, чтобы обработка всѣхъ докладовъ какъ членовъ Губернскаго Комитета, такъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по однороднымъ вопросамъ была сосредоточена въ одной и той же комиссіи.

Предсѣдатель, въ виду сочувствія всего Комитета сей мѣрѣ, заявилъ, что сіе будетъ исполнено.

3) Г. Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы С. П. Балахонцевымъ: что онъ проситъ Комитетъ всѣ будущія мнѣнія его по вопросамъ, имѣющимъ обсуждаться въ Комитетѣ, — принимать какъ личныя его, а не какъ выраженіе мнѣнія земства, которое онъ, безъ предварительнаго уполномочія Земскаго Собранія, высказать не можетъ.

Предсѣдатель Комитета счелъ необходимымъ спросить по сему поводу мнѣніе другого наличнаго представителя земства, г. Предсѣдателя Уфимской Уѣздной Земской Управы П. Ф. Гиневскаго, который сказалъ, что онъ съ своей стороны не возбуждалъ сего вопроса по той причинѣ, что, по его мнѣнію, само собою разумѣется, что по обстоятельствамъ, въ виду Земскаго Собранія не имѣвшимся, онъ, кромѣ личнаго своего мнѣнія, ничего высказать не можетъ, но въ данномъ случаѣ можетъ встрѣтиться цѣлый рядъ вопросовъ, по коимъ земство уже не разъ, въ особенности же по запросамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1894 г., категорически высказывалось; въ этихъ случаяхъ, конечно, ничто не мѣшаетъ ему, г. Гиневскому, высказать установившійся уже взглядъ земства на данный предметъ. Къ такому толкованію присоединился и С. П. Балахонцевъ, выразившій при этомъ полную готовность предоставить въ распоряженіе Губернскаго Комитета и его членовъ всѣ матеріалы, собранные земствомъ по предыдущему аналогическому совѣщанію 1894 года.

Членъ Комитета А. В. Новиковъ заявилъ, что подобные же матеріалы должны находиться въ непосредственномъ распоряженіи у губернской власти, такъ какъ въ 1894 году былъ образованъ и функціонировалъ Особый Губернскій Комитетъ, подобный настоящему. Предсѣдатель обѣщалъ принять мѣры къ предоставленію и сего послѣдняго матеріала въ распоряженіе гг. членовъ Комитета.

Въ 2¼ часа дня засѣданіе Комитета было объявлено предсѣдателемъ закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 5 Августа 1902 года. (№ 2).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: Н. П. Зарубинъ, Г. Шестериковъ, П. Ф. Гиневскій, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашанію г. предсѣдателя: П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Н. Г. Девятовъ и А. И. Книзе.

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, господинъ Министръ Финансовъ Статсъ-Секретарь Витте, отъ 14 Іюля сего года за № 385, сообщаетъ, что по всеподданнѣйшему Его Высокопревосходительства докладу Его Императорскому Величеству, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: продлить срокъ представленія мѣстными Комитетами отзывовъ ихъ Совѣщанію, но съ тѣмъ, чтобы отзывы Комитетовъ были представлены, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 1 Февраля 1903 г.

Справка: Срокомъ доставленія Уѣздными Комитетами Губернскому отзывовъ ихъ по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности назначено 15 Сентября, въ виду того, что Губернскій Комитетъ свѣдѣнія по сему предмету, согласно первоначальному распоряженію, обязанъ былъ доставить Особому Совѣщанію къ 15 Октября сего года.

Предсѣдатель Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, мѣстный уѣздный предводитель дворянства, въ письмѣ на имя г. Начальника губерніи, отъ 23 Іюля за № 52, ходатайствуетъ о продленіи срока доставленія Губернскому Комитету отзыва Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета до 15 Октября сего года.

Опредѣлено: Въ виду сложности вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и невозможности основательной разработки отвѣтовъ на оныя въ назначенный Уѣзднымъ Комитетамъ по необходимости столь краткій срокъ (къ 15 Сентября, т. е. въ теченіе около 3-хъ мѣсяцевъ), Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, за воспослѣдовавшимъ нынѣ Высочайшимъ повелѣніемъ о продленіи Губернскимъ Комитетамъ срока доставленія Особому Совѣщанію отзывовъ по сему предмету до 1 Февраля 1903 г., находитъ возможнымъ продлить Уѣзднымъ Комитетамъ срокъ доставленія Губернскому Комитету отзывовъ ихъ по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, но съ тѣмъ, чтобы отзывы эти доставлены были Губернскому Комитету Уѣздными никакъ не позднѣе 15 Ноября сего 1902 года,—о чемъ и сообщить гг. предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ Уфимской губерніи отъ имени г. предсѣдателя Губернскаго Комитета.

Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 года. (№ 3).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Губернаторъ Н. М. Богдановичъ: члены: И. Л. Блокъ, С. П. Балахонцевъ, П. Ф. Гиневскій, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ, Э. М. Медзыблоцкій, С. О. Морендо; по приглашенію г. Предсѣдателя: Н. Г. Девятовъ, Н. В. Еропкинъ, А. И. Книзе, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Н. А. Песляковъ и П. В. Россинскій.

По открытіи засѣданія въ 7 часовъ вечера, г. предсѣдатель доложилъ Комитету разъяснительное предложеніе г. Министра Финансовъ отъ 9 Августа сего года за № 435, касающееся объема и предѣловъ сужденій Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ. Предложеніемъ этимъ предоставляется Комитетамъ полный просторъ высказываться и по вопросамъ, не внесеннымъ въ программу Особаго Совѣщанія, но отъ разрѣшенія коихъ можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Предложеніе г. Министра Финансовъ принято Комитетомъ къ свѣдѣнію.

Засимъ, по предложенію г. предсѣдателя, Комитетъ рѣшилъ собираться еженедѣльно по понедѣльникамъ вечеромъ, если своевременное поступленіе матеріаловъ то позволитъ.

Далѣе, г. предсѣдателемъ былъ поставленъ на очередь вопросъ, насколько вообще цѣлесообразно входить въ подробное сужденіе по пункту У программы занятій: «о желѣзнодорожныхъ тарифахъ», въ виду того, что въ Сентябрѣ сего года Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отклонено ходатайство Уфимскаго Губернскаго Земскаго Собранія о пониженіи тарифовъ на вывозимые изъ Уфимской губерніи хлѣбные грузы. По сему вопросу г. предсѣдателемъ было доложено подлинное сообщеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по Хозяйственному Департаменту) отъ 6 Сентября сего года за № 8399, изъ коего видно, что для измѣненія нынѣ дѣйствующей системы тарифовъ не имѣется достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ 18 и 21 Мая сего года вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ, пришло, между прочимъ, къ заключенію, что дѣйствующіе хлѣбные тарифы, удовлетворяя въ общемъ условіямъ сельскаго хозяйства настоящаго времени, не вызываютъ необходимости переработки основаній и системы этихъ тарифовъ.

Основываясь на сообщеніи, г. предсѣдатель находилъ удобнымъ пунктъ У программы оставить безъ обсужденія.

Н. А. Песляк, указавъ, что въ числѣ пунктовъ программы, данной Особымъ Совѣщаніемъ для руководства Комитетовъ, все же оставленъ вопросъ о тарифахъ, заявилъ, что вопросъ этотъ не слѣдуетъ исключать изъ сужденій.

В. П. Михайловъ предложилъ вопросъ о тарифахъ оставить пока открытымъ, такъ какъ можно ожидать поступленія въ Комитетъ по сему вопросу докладовъ какъ со стороны Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и отъ членовъ Губернскаго Комитета.

Комитетъ, согласившись съ мнѣніемъ г. Михайлова, рѣшилъ вопросъ о тарифахъ пока оставить открытымъ.

Для подготовки къ засѣданіямъ Губернскаго Комитета докладовъ, поступающихъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, г. предсѣдатель предложилъ избрать три подготовительныхъ комиссіи, изъ трехъ членовъ каждая.

Выборы производились записками, при чемъ получили гг.: Коропачинскій—13 голосовъ, Гиневскій — 12, Книзе — 11, Россинскій и Девятовъ — по 10, Балахонцевъ — 9, Песляк, Еропкинъ и Новиковъ Аполлонъ Валентиновичъ — 8, Михайловъ — 7, князь Кугушевъ — 6, Георгіевскій — 4, Кутлубаевъ, Дашковъ и Александръ Валентиновичъ Новиковъ — по 3, остальные по 2 и по 1 голосу.

За отказомъ нѣкоторыхъ членовъ, въ комиссіи вошли гг.: Коропачинскій, Гиневскій, Книзе, Россинскій, Девятовъ, Новиковъ Аполлонъ Валентиновичъ, князь Кугушевъ, Георгіевскій, Новиковъ Александръ Валентиновичъ и Еропкинъ.

В. П. Михайловъ и П. Ф. Гиневскій предложили вмѣсто трехъ образовать одну комиссію, предоставивъ ей право выдѣлять подкомиссіи и вообще распредѣлять между членами поступающіе доклады. Комитетъ съ симъ согласился.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ П. В. Россинскій, а за отказомъ его — П. Ф. Гиневскій.

По обсужденіи засимъ порядка работъ комиссіи, Комитетъ единогласно принялъ предложеніе П. Ф. Гиневскаго о томъ, что комиссія будетъ вносить въ засѣданіе Комитета тезисы поступающихъ докладовъ и свои заключенія по нимъ; самые же доклады, по мѣрѣ возможности, будутъ гектографироваться и разсылаться членамъ Комитета заранѣе.

Засимъ Комитетомъ разрѣшено комиссіи приглашать свѣдущихъ лицъ и спеціалистовъ, съ предварительнаго согласія на сіе г. предсѣдателя Комитета.

Послѣ сего, за разсмотрѣніемъ очередныхъ вопросовъ, засѣданіе въ 8½ часовъ вечера г. предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 28 сего Октября.

Докладъ С. П. Шликевича о мелкомъ кредитѣ и реорганизаціи продовольственнаго дѣла.

Уфимская губернія до сихъ поръ можетъ быть охарактеризована какъ одна изъ богатѣйшихъ по природнымъ условіямъ, но на ряду съ этимъ въ ней не замѣчается почти никакихъ признаковъ культуры, которая замѣнила бы уходящія, истощающіяся богатства. Къ счастью, мы можемъ и теперь еще насчитать десятки и сотни благоденствующихъ крестьянскихъ селеній, благосостояніе которыхъ всецѣло зиждется на широкой и хищнической эксплоатаціи природы,—таковы, напримѣръ, починки въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, поселки среди обширныхъ башкирскихъ степей,– но и лѣсъ, и тучный черноземъ истощаются, увеличившемуся населенію не хватаетъ земли для веденія привычнаго хозяйства, а всякая случайная бѣда съ особенной силой разражается надъ головой некультурнаго человѣка и быстро поглощаетъ его непрочное богатство.

Можно сказать, не боясь преувеличеній, что Уфимская губернія представляетъ собою поприще для любого мѣропріятія, такъ или иначе способствующаго процвѣтанію сельскохозяйственной промышленности, ибо ни одно изъ такихъ мѣропріятій не проведено еще у насъ въ жизнь въ сколько-нибудь значительныхъ и серьезныхъ размѣрахъ. Къ числу такихъ мѣропріятій, несомнѣнно, относятся: нѣсколько болѣе широкая и правильная постановка пожарнаго вопроса, распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій и культурныхъ растеній, улучшеніе породы домашняго скота, борьба съ сусликами и т. д., но всѣ эти вопросы составляютъ область земскаго хозяйства, вполнѣ ему посильныхъ при условіи хорошей организаціи и иниціативы; единственнымъ препятствіемъ къ осуществленію подобнаго рода мѣропріятій могло бы служить отсутствіе денегъ у земства, но это уже вопросъ прямо практическій, надъ разрѣшеніемъ котораго едва ли можетъ работать Совѣщаніе. Въ настоящемъ своемъ докладѣ я остановлюсь на тѣхъ изъ мѣропріятій, которыя представляются мнѣ наиболѣе необходимыми и неотложными, а главное недостижимыми собственными силами мѣстнаго хозяйства.

1. Вопросъ о мелкомъ кредитѣ, спеціально для крестьянъ, обратилъ уже на себя вниманіе Особаго Совѣщанія и въ запискѣ Министерства Финансовъ всѣ данныя по этому вопросу разработаны до полноты, недоступной частному изслѣдователю. Какъ извѣстно, этой запиской устанавливается необходимость мелкаго кредита, дороговизна его при полученіи изъ частныхъ рукъ и проектируется ассигнованіе 12 милліоновъ рублей на устройство мелкихъ кредитныхъ учрежденій. Съ своей стороны я могу засвидѣтельствовать почти полное отсутствіе въ Уфимской губерніи мелкаго кредита для крестьянъ изъ созданныхъ для сего крестьянскихъ кассъ различныхъ наименованій и высказать слѣдующія соображенія:

Проектируемое ассигнованіе 12 милліоновъ рублей предполагаетъ распредѣленіе ихъ въ томъ или иномъ размѣрѣ на нѣсколько, вѣроятно сотенъ, учрежденій мелкаго кредита и взиманіе небольшого процента. Мнѣ кажется, что при такихъ условіяхъ эти учрежденія: во 1-хъ, не привлекутъ къ себѣ для обращенія частныхъ вкладовъ, такъ какъ ихъ кредитоспособность будетъ исчерпываться сравнительно небольшой, опредѣленной суммой, а во 2-хъ, не получатъ достаточно прочной организаціи, ибо таковая предполагаетъ необходимость весьма солидныхъ затратъ, не окупающихся маленькими процентами. На мой взглядъ, было бы цѣлесообразнѣе создать для мелкаго кредита сѣть Отдѣленій Государственнаго Банка, съ соотвѣтствующимъ спеціальнымъ уставомъ. Такія Отдѣленія Банка, несомнѣнно, привлекли бы къ себѣ огромное количество народныхъ

сбереженій, что и доказано уже опытомъ, такъ какъ сберегательныя кассы, при сравнительной недоступности ихъ для массы населенія, уже собрали 940 милліоновъ рублей, какъ это значится по офиціальнымъ отчетамъ; слѣдовательно, не было бы надобности въ спеціальныхъ ассигнованіяхъ и деньги для кредита оказались бы у того же населенія. Затѣмъ, въ виду громадности затратъ на организацію Отдѣленій, слѣдовало бы установить процентъ 12; такой процентъ, будучи весьма высокимъ, все же былъ бы благодѣяніемъ для крестьянства, платящаго теперь, какъ это установлено уже всѣми изслѣдованіями, отъ 50 до 1,200 процентовъ годовыхъ, и если въ настоящее время государство не располагаетъ возможностью дать кредитъ вполнѣ дешевый, то лучше дать дорогой, но доступный, чѣмъ оставлять крестьянство въ жертву по истинѣ разорительнымъ условіямъ кредита.

Я позволю себѣ привести здѣсь маленькій расчетъ, построенный на извѣстныхъ мнѣ цифрахъ: Белебеевскій уѣздъ ежегодно тратитъ на водку свыше 500 тысячъ рублей; если опредѣлить его потребность въ мелкомъ кредитѣ въ суммѣ только вдвое большей этой побочной статьи расхода, то она выразится въ милліонѣ; 12% съ этой суммы дадутъ ежегодно 120 тысячъ рублей и если отдѣлить изъ нихъ 40 тысячъ рублей государственнаго процента, то 80 тысячъ рублей могутъ быть израсходованы на организацію самаго дѣла. Нѣтъ надобности доказывать, что эта сумма болѣе чѣмъ достаточна для того, чтобы открыть въ уѣздѣ хотя бы 10 Отдѣленій Банка, упрощеннаго типа, съ правильной бухгалтеріей, съ учетнымъ комитетомъ, съ лицомъ во главѣ Отдѣленія, вполнѣ обезпеченнымъ и заслуживающимъ довѣрія; всякая иная организація, когда дѣломъ будутъ завѣдывать люди, не заинтересованные въ его постановкѣ, дастъ тѣ же плачевные результаты, какіе мы видѣли до сихъ поръ на учрежденіяхъ крестьянскаго кредита: деньги расхищались и функціи учрежденій прекращались.

2. Крайне важнымъ является вопросъ о реорганизаціи продовольственнаго дѣла. Главный недостатокъ его заключается въ томъ, что въ годины бѣдствія не получаютъ никакой помощи среднесостоятельные крестьяне и, переживая бѣдствіе за свой собственный счетъ, естественно переходятъ въ низшій по экономическому состоянію разрядъ крестьянъ, пока не обратятся въ несостоятельныхъ. Въ неурожайные годы всѣ силы и рессурсы Правительства затрачиваются на поддержку, главнымъ образомъ, крестьянъ совершенно несостоятельныхъ, они являются первыми кліентами помощи и, такимъ образомъ, борьба съ бѣдствіемъ сводится не къ хозяйственной поддержкѣ платежныхъ силъ страны, а къ благотворительности, плохо замаскированной названіемъ «ссуды». Безъ сомнѣнія, при современномъ уровнѣ благосостоянія крестьянъ, при наличности сельскаго пролетаріата, благотворительная помощь безусловно необходима, но это отнюдь не устраняетъ необходимости хозяйственной поддержки, такъ какъ иначе ряды пролетаріата будутъ постоянно прибывать за счетъ убыли изъ рядовъ кредитоспособныхъ и платежеспособныхъ крестьянъ. По моему мнѣнію, необходимо провести рѣзкую черту между благотворительностью и хозяйственной ссудой, и каждой изъ нихъ должна быть придана своя организація.

Набрасывая схему организаціи помощи благотворительной и хозяйственной, можно сказать, что первая должна быть подаваема исключительно въ размѣрѣ, необходимомъ для поддержанія питанія, что хлѣбъ долженъ выдаваться непремѣнно мукой, возможно малыми количествами, напримѣръ, въ количествѣ, необходимомъ на недѣлю, на три дня, что благотворительная помощь предполагаетъ возможность принудительной работы какъ во время самаго бѣдствія, такъ и послѣ него; хозяйственная помощь должна опредѣляться исключительно кредитоспособностью каждаго домохозяина и не должна нормироваться общимъ масштабомъ, напримѣръ, 1 пудъ хлѣба на ѣдока въ мѣсяцъ.

Такая схема предполагаетъ очень сложную организацію, большое количество лицъ, ведущихъ дѣло на мѣстѣ и близко знакомыхъ, ближе чѣмъ земскіе начальники или

даже волостные старшины съ населеніемъ, но нѣтъ сомнѣнія, что такая организація, во 1-хъ, возможна, а во 2-хъ, прямо и выгодна. Дѣятельность отрядовъ Краснаго Креста убѣждаетъ въ томъ, что члены отрядовъ, фельдшерицы и сестры милосердія успѣваютъ изучить свой районъ въ 500 - 1,000 дворовъ до мельчайшихъ подробностей быта, если же мы примемъ во вниманіе, что при существующей организаціи масса средствъ тратится совершенно непроизводительно, что населеніе при каждомъ новомъ неурожаѣ разоряется, что смѣшеніе началъ благотворительности и хозяйственной поддержки неблагопріятно отзывается на нравственности крестьянъ, то мы должны будемъ признать, что выгоднѣе привлекать къ дѣлу возможно большее количество лицъ и тратить деньги на ихъ содержаніе, чѣмъ мириться съ несовершенствомъ организаціи.

Докладъ агронома В. Рукавишникова о мелкомъ кредитѣ подъ земельную ренту.

Желательно было бы, чтобы мелкій кредитъ крестьянскому населенію имѣлъ цѣлью улучшеніе хозяйства, т. е. былъ направленъ въ народную массу, по возможности, какъ производительный капиталъ.

Нужно также, чтобы случаи неправильнаго, неумѣлаго примѣненія капитала, которые будутъ очень часты, особенно въ первое время, не влекли бы за собой разрушенія или упадка хозяйства.

Это послѣднее положеніе особенно важно и, какъ мнѣ кажется, ему полнѣе всего отвѣчаетъ такая форма народнаго кредита. когда погашеніе неоплаченнаго долга будетъ производиться не изъ основного капитала хозяйства, а его доходностью, напр., земельной рентой.

Въ этой предлагаемой формѣ кредита подъ земельную ренту ссуда обезпечивается доходностью земли, т. е. — въ случаѣ неуплаты долга земля заемщика переходитъ на нѣкоторое время въ арендное пользованіе другого лица, уплатившаго долгъ.

Ссуда, составляя 50 — 75% арендной цѣны, можетъ быть выдаваема подъ залогъ земли на 1 — 2 — 3 и даже 4 года (если въ данной мѣстности цѣна аренды за десятину 12 рублей, то ссуда подъ залогъ на одинъ годъ, при выдачѣ 50%, будетъ равна 6 руб., на два года — 12 руб., на три — 18 руб.).

Такое обезпеченіе ссуды, какъ арендная плата, есть наиболѣе вѣрная, дешевая и удобная форма мелкаго кредита. Вѣрность обезпеченія—на постоянномъ и усиливающемся спросѣ на землю со стороны крестьянъ и быстромъ возрастаніи самой арендной платы *).

Оба эти явленія (спросъ и возрастаніе цѣнъ), какъ зависящія прежде всего отъ увеличивающейся густоты населенія и роковой необходимости крестьянамъ использовать свою рабочую силу, представляются явленіями постоянными и потому могутъ быть смѣло приняты за наиболѣе вѣрную гарантію въ уплатѣ долга. Однако, это имѣетъ силу до тѣхъ поръ, пока %% заемщиковъ, по отношенію домохозяевъ даннаго селенія, не превышаютъ нѣкоторой нормы, напр., 25%. Эта норма безъ труда опредѣлится путемъ опыта.

Доступность для всѣхъ, легкость передачи земли въ случаѣ несостоятельности другому лицу, уплатившему долгъ (въ огромномъ большинствѣ случаевъ односельчанину), а также то, что эта форма кредита не связана съ побочными расходами, какъ при вещест-

*) Общее направленіе движенія арендныхъ цѣнъ во времени свидѣтельствуетъ о крупномъ ихъ возвышеніи во всей Европейской Россіи. Во многихъ мѣстахъ за послѣднія 25 лѣтъ онѣ удвоились и утроились, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ — упятерились и даже удесятерились. Вся площадь снимаемой крестьянами земли превышаетъ 30% отъ площади ихъ собственной (Шишкинъ. Сельскохозяйственная экономія. 1891 г.). Очевидно, что съ тѣхъ поръ какъ площадь, такъ и цѣна аренды увеличилась еще болѣе.

венномъ кредитѣ — страхованіе, помѣщеніе, сохраненіе, утери, значительность администраціи, — дѣлаютъ этотъ кредитъ простымъ, легко осуществимымъ и наиболѣе дешевымъ.

Съ народохозяйственной же точки зрѣнія и въ глазахъ заемщика такой кредитъ заслуживаетъ полнаго предпочтенія передъ кредитомъ вещественнымъ, такъ какъ этотъ послѣдній не увеличиваетъ въ рукахъ заемщика капитала, лишая его возможности пользоваться заложенной цѣнностью (при залогѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ).

Я не имѣю здѣсь задачей развивать въ деталяхъ эту форму кредита, а предлагаю только обсудить его съ принципіальной стороны и, мнѣ кажется, что, удовлетворяя основнымъ требованіямъ — обезпеченности долга, доступности для всѣхъ и легкой осуществимости, кредитъ этотъ имѣетъ право на самое серьезное обсужденіе. Та его особенность, что несостоятельный должникъ не устраняется отъ земли навсегда, а только временно, и къ тому же не отъ всей земли, а отъ той ея части, которая покрываетъ его долгъ, эта особенность является безусловно необходимой при некультурности крестьянства и новизнѣ для него кредита.

Замѣтимъ еще, что территоріальное распредѣленіе и расширеніе кредита съ теченіемъ времени (по мѣрѣ роста арендныхъ цѣнъ) какъ нельзя болѣе соотвѣтствуютъ въ каждомъ данномъ случаѣ мѣстнымъ экономическимъ условіямъ и ихъ измѣненію съ теченіемъ времени. При этомъ, слѣдовательно, центральная Россія, гдѣ арендныя цѣны весьма высоки, можетъ занять болѣе сравнительно съ окраинами, гдѣ онѣ низки; придорожныя мѣстности — болѣе, сравнительно съ удаленными.

Размѣръ ссуды и срокъ залога.

Въ вопросѣ о размѣрѣ ссудъ подъ земельную ренту нужно принимать въ соображеніе: а) назначеніе ссуды, в) сравнительную высоту аренды и с) малоземельность.

Если ссуда назначается на постоянное увеличеніе земельнаго дохода,—какъ разнаго рода меліораціи, то ссуда можетъ быть выдана подъ залогъ надѣла на 3 — 4 года.

При назначеніи ссуды на временное одногодичное повышеніе доходности, то ссуда выдается подъ залогъ на 1 или 2 года.

Сравнительно высокая существующая въ данной мѣстности арендная цѣна должна, по моему мнѣнію, сокращать срокъ залога, а низкая цѣна—увеличивать его. Въ первомъ случаѣ заемщикъ, по нерасчетливости, можетъ занять излишне много, во второмъ же случаѣ — пострадать отъ незначительности ссуды. Въ этомъ второмъ случаѣ кредитное учрежденіе можетъ безопасно удлинить срокъ залога, такъ какъ низкія цѣны возрастаютъ въ большей прогрессіи.

При малоземельныхъ участкахъ размѣръ ссуды долженъ быть выше и ссуда можетъ составлять, напр., 75% арендной цѣны; при многоземельныхъ участкахъ — рѣшающее значеніе должно имѣть назначеніе ссуды.

Срокъ погашенія.

Въ отношеніи срока погашенія кредитъ подъ земельную ренту можетъ быть краткосрочнымъ и долгосрочнымъ.

Первый имѣетъ мѣсто при назначеніи ссуды на одногодичное повышеніе доходности, второй — при назначеніи на болѣе продолжительное или постоянное повышеніе. Напримѣръ, при введеніи травосѣянія — доходность повышается на 3 года отъ покоса (не вездѣ, конечно) и на 2 года вслѣдствіе повышенія урожайности по клеверному жнивью. Срокъ погашенія въ данномъ случаѣ цѣлесообразно распредѣлить на пять лѣтъ.

Если же ссуда назначена на покупку улучшенныхъ сѣмянъ, на увеличеніе оборотныхъ средствъ, то должна погашаться въ одинъ или два года.

Назначеніе ссуды.

Ссуды, принимая ихъ наибольшую производительность, должны быть выдаваемы для: 1) увеличенія оборотныхъ средствъ и арендованія частныхъ земель; 2) для покупки улучшенныхъ сѣмянъ, хлѣбныхъ и травяныхъ; 3) машинъ и орудій; 4) для покупки скота; 5) для устройства разнаго рода меліорацій — осушеніе, орошеніе, расчистка лѣса, очистка отъ камней и пр., и 6) устройства кустарныхъ заводовъ, обработки продуктовъ сельскаго хозяйства.

Чтобы дѣйствительное употребленіе ссудъ соотвѣтствовало ихъ первоначальному назначенію — это можетъ быть достигнуто подходящей организаціей кредитныхъ учрежденій. Удобнѣе всего, чтобы мѣстныя Отдѣленія были въ ближайшемъ завѣдываніи земства, какъ близко стоящаго къ интересамъ населенія.

Ссуды на сѣмена и машины мугутъ быть выдаваемы черезъ земскіе же склады.

Ссуды по остальнымъ категоріямъ — за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ крестьянскаго общества; кромѣ того, ссуды на увеличеніе оборотныхъ средствъ и для арендованія частныхъ земель — выдачей ихъ въ такое время, когда онѣ именно нужны. Ссуды на устройство кустарныхъ заводовъ — по частямъ, по мѣрѣ расходованія, и, кромѣ того, самъ заводъ долженъ также обезпечивать ссуду.

Очевидно, что къ такой кредитной операціи можетъ быть привлеченъ государственный и частный капиталы и образованы временныя кредитныя товарищества съ небольшимъ райономъ дѣйствія, какъ, напр., сельскія сельскохозяйственныя общества.

Такой народный кредитъ подъ земельную ренту является врагомъ общиннаго землевладѣнія, такъ какъ земля въ глазахъ общинника будетъ уже капиталомъ, который не замедлятъ изъять изъ общаго владѣнія всѣ желающіе улучшить или расширить свое хозяйство. И если улучшеніе и прогрессированіе крестьянскаго хозяйства во многомъ зависитъ отъ пробужденія частной предпріимчивости и иниціативы, то подобная форма народнаго кредита является ей и опорой и поощреніемъ.

Такой кредитъ можетъ имѣть приложеніе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда земля находится: 1) въ подворномъ владѣніи и 2) когда общинная земля передѣляется на значительные промежутки времени.

Протоколъ засѣданія 15 Января 1903 года. (№ 4).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: И. Л. Блокъ, кн. А. А. Кугушевъ, Н. П. Зарубинъ, С. П. Балахонцевъ, В. П. Владиміровъ, А. Г. Георгіевскій, В. И. Бунинъ, П. Ф. Гиневскій, А. М. Снѣгиревъ, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашенію г. предсѣдателя: А. А. Маллѣевъ, Н. Г. Девятовъ, С. П. Шликевичъ, Н. А. Песлякъ, Н. В. Еропкинъ, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Э. М. Медзыблоцкій, Ал. В. Новиковъ и П. В. Россинскій.

Журналъ велъ Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уфимскомъ Губернаторѣ А. П. Лобунченко.

По открытіи засѣданія въ 7 час. вечера, г. предсѣдатель предложилъ Комитету приступить къ обсужденію заключеній комиссіи по содержанію трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Въ докладѣ комиссіи всѣ положенія Уѣздныхъ Комитетовъ разбиты на 20 группъ и по каждой изъ оныхъ формулированы соотвѣтствующія заключенія комиссіи. Первымъ прочитано заключеніе комиссіи по вопросу о проведеніи: 1) Московско-Кыштымской, 2) Мелекесъ-Бугульма-Уфимской и 3) Оренбургъ-Стерлитамакъ-Уфа-Пермской — желѣзнодорожныхъ линій (группа I-я).

Комиссія, признавая существенную важность улучшенныхъ путей сообщенія для поднятія производительности Уфимской губерніи, всецѣло присоединилась къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ отношеніи устройства указанныхъ желѣзнодорожныхъ линій.

Н. П. Зарубинъ. — Находя, что Москва-Кыштымская дорога имѣетъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе, я полагалъ бы, что Комитету на слѣдуетъ рѣшать вопросъ о направленіи сей линіи.

И. Л. Блокъ. — О Кыштымской дорогѣ неоднократно поднимался вопросъ въ земствахъ Пермской губерніи, и многіе гласные относились къ данной линіи отрицательно. Желательно выяснить, обладаемъ ли мы достаточнымъ количествомъ данныхъ для того, чтобы поддерживать неотложность именно этого направленія.

Г. Предсѣдатель. — У насъ есть двукратное ходатайство Уфимскаго губернскаго земства о проведеніи Кыштымской дороги; за сію линію высказывалось и Уфимское дворянство. Намѣчалась земствомъ и Оренбургъ-Пермская дорога, и объ этихъ двухъ линіяхъ намъ слѣдуетъ ходатайствовать. Что же касается Мелекесъ-Уфимской дороги, то врядъ ли можно надѣяться на скорое ея осуществленіе.

С. П. Балахонцевъ. — И Мелекесъ-Уфимская линія намѣчалась губернскимъ земствомъ.

Князь А. А. Кугушевъ. — Уфимское дворянство уполномочило меня лично повергнуть передъ Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшее ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи Кыштымской дороги, о постройкѣ же двухъ другихъ упоминавшихся здѣсь линій — просить общимъ порядкомъ.

П. Ф. Гиневскій. — Уфимская Городская Дума также высказывалась за неотложность Оренбургъ-Пермской дороги.

Послѣ сего все заключеніе комиссіи о проведеніи трехъ поименованныхъ линій единогласно было принято Комитетомъ.

Группа II-я. О желательности сложенія пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и о пониженіи стоимости предметовъ массоваго потребленія, какъ-то: чая, сахара, керосина, спичекъ, чугуна — путемъ сложенія либо пошлинъ, либо акциза.

Н. П. Зарубинъ. — Съ чая не слѣдуетъ снимать бандероли, такъ какъ она ограждаетъ потребителя отъ фальсификаціи и играетъ для продукта такую же роль, какъ клейменіе золота и серебра въ пробирныхъ палаткахъ.

И. Л. Блокъ. — Обратила ли комиссія вниманіе на явное противорѣчіе постановленія Мензелинскаго Комитета, въ которомъ онъ одновременно проситъ и о сложеніи и о сохраненіи пошлинъ.

П. Ф. Гиневскій. — Кажущееся противорѣчіе я объясняю такъ. что Мензелинскій Комитетъ принципіально высказывается за сложеніе всѣхъ пошлинъ на предметы обрабатывающей промышленности, и въ случаѣ неизбѣжности ихъ сохраненія находитъ, что пошлинами слѣдуетъ ограждать кустарныя лишь издѣлія.

Н. П. Зарубинъ. — Желаю выяснить слѣдующее: въ случаѣ сложенія пошлинъ государство ежегодно будетъ терять десятки милліоновъ таможеннаго дохода. Предусматриваетъ ли комиссія новые источники доходовъ, которые компенсировали бы столь большія потери? Не новыми ли налогами замѣнить пошлины?

Намъ говорятъ, что надо понизить стоимость чугуна. Вотъ офиціальныя цифры: въ 1899 году пудъ чугуна стоилъ 60—65 коп., въ 1902 г. — всего лишь 44—50 коп.; желѣзныя издѣлія за тѣ же годы соотвѣтственно цѣнились: въ 1899 г. — 1 руб. 40 коп. пудъ, въ 1902 г. — 85 коп. Если мы при столь сильномъ удешевленіи этихъ продуктовъ, будемъ еще понижать стоимость ихъ искусственно, то этимъ самымъ окончательно убьемъ металлургическую дѣятельность. Поэтому я безусловно высказываюсь противъ сложенія этихъ пошлинъ.

И. Л. Блокъ. — Вопросъ этотъ не разъ обсуждался Пермскимъ земствомъ и горнозаводчики говорили, что при уничтоженіи пошлинъ — все наше горное дѣло будетъ убито, а, слѣдовательно, и многочисленное горное населеніе останется безъ заработка.

Г. Предсѣдатель. — Я находилъ бы необходимымъ относиться съ большею осторожностью къ указаніямъ горнозаводчиковъ, главнымъ образомъ, надѣющихся на казенные заказы и постоянно просящихъ ихъ. У нихъ часто самое дѣло бываетъ поставлено ненормально; мнѣ извѣстно, напримѣръ, что одинъ изъ заводовъ Уфимской губерніи для собственной дороги выписывалъ рельсы съ заводовъ Пермской губерніи; въ Златоустовскій уѣздъ выписываются желѣзныя стропила изъ той же Пермской губерніи, и т. п.

Послѣ сего Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи по данному вопросу большинствомъ 20-ти противъ 1-го голоса (противъ сложенія пошлинъ съ чугуна и желѣза и противъ снятія бандероли съ чая высказался Н. П. Зарубинъ).

По вопросу объ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ заключеніе комиссіи принято Комитетомъ безъ преній единогласно.

Группа III. — Объ обезпеченіи сельскаго населенія землей на правахъ долгосрочнаго выкупа.

Г. Предсѣдатель. — Намѣченная Мензелинскимъ Комитетомъ норма надѣла 9 десятинъ велика, и едва ли осуществленіе ея выполнимо.

Что же касается разселенія малоземельныхъ крестьянъ на свободныя башкирскія земли, предполагаемыя къ покупкѣ казною, то сей вопросъ уже намѣченъ и, по возможности, будетъ осуществляться администраціей.

В. И. Бунинъ. — Необходимо сократить продажу башкирскихъ земель, — иначе черезъ десять лѣтъ башкиры будутъ разорены.

В. П. Владиміровъ. — На мой взглядъ, подлежитъ измѣненію система передѣловъ. Дѣлить землю надо на хозяевъ, а не на души. Если надѣлъ будетъ переходить, напримѣръ, къ старшему въ родѣ, то этимъ самымъ мы сохранимъ крѣпкій хозяйственный элементъ населенія, и при такомъ условіи переселяться будутъ вынуждены лишь нѣкоторые. При существующей же системѣ передѣловъ, какіе бы не нарѣзали надѣлы крестьянамъ, дробленіе ихъ будетъ итти своимъ чередомъ, и черезъ извѣстный срокъ крестьянство снова дойдетъ до крайняго малоземелья.

Г. Предсѣдатель. — Подобная система существуетъ въ Лифляндіи относительно нераздробляемости арендныхъ участковъ, и, дѣйствительно, арендаторы тамъ являются крѣпкимъ и стойкимъ хозяйственнымъ элементомъ, зато остальная часть сельскаго населенія вынуждена переселяться или пополнять собою ряды безземельныхъ батраковъ.

Послѣ сего, заключеніе комиссіи объ обезпеченіи крестьянства землей принято было Комитетомъ единогласно.

Безъ преній же Комитетъ принялъ положеніе о предоставленіи при покупкѣ земли преимуществъ мѣстному населенію передъ пришельцами въ редакціи, данной сему предложенію комиссіей.

Группа IV. — Заключеніе комиссіи по вопросу о необходимости введенія всеобщаго образованія.

Н. П. Зарубинъ. — Нужда въ образованіи — общая, а не временная, и говорить о ней слѣдуетъ не потому только, что учреждено Особое Совѣщаніе. Но для устройства громаднаго количества школъ необходимы колоссальные расходы и для выполненія этой задачи потребовалось бы введеніе новыхъ усиленныхъ налоговъ. Нельзя все дѣлать сразу, и теперь въ предѣлахъ возможнаго увеличивается число школъ.

И. Л. Блокъ. — Необходимо просить объ устройствѣ обширной сѣти школъ, но къ постановленію Комитета о желательности этого я предлагаю внести дополнительную поправку, а именно: присовокупляя, что на расходы по введенію всеобщаго обра-

зованія мѣстныхъ средствъ недостаточно, Комитетъ принимаетъ заключеніе комиссіи, и т. д.

Правительство должно дать на школы средства изъ общихъ источниковъ.

А. Г. Георгіевскій.—Я всецѣло поддерживаю поправку, внесенную Иваномъ Львовичемъ.

Н. П. Зарубинъ.—О какихъ бы источникахъ мы ни говорили,—они будутъ одни и тѣ же, такъ какъ платежныя силы у насъ—однѣ.

Поправка И. Л. Блока принята была одиннадцатью голосами противъ одиннадцати, при чемъ мнѣнію за принятіе поправки перевѣсъ далъ голосъ г. предсѣдателя; — въ остальномъ заключеніе комиссіи принято было Комитетомъ единогласно.

Далѣе было заслушано заключеніе комиссіи по вопросу о желательности сложенія выкупныхъ платежей, при чемъ комиссія основывалась на предположеніи, что крестьяне ежегоднымъ взносомъ выкупныхъ платежей уже погасили долгъ государственной казны (группа V).

В. П. Михайловъ. — Уплата выкупныхъ платежей за послѣдніе годы крайне облегчена. Весь долгъ раздѣленъ на двѣ половины: первая — подлежитъ уплатѣ въ теченіе 28 лѣтъ, а вторая — отсрочена за сей періодъ, и проценты на нее вовсе не начисляются. Что Правительство всѣми силами старается облегчить уплату выкупного долга,—это видно изъ того, что по Уфимской, напримѣръ, губерніи за послѣдніе два года Губернское Присутствіе ходатайствовало о разсрочкѣ и пересрочкѣ платежей для 683 селеній.

Н. П. Зарубинъ. — Окончательная уплата выкупныхъ платежей разсрочена на 49 лѣтъ при 5% роста и 1% погашенія. Кромѣ того, введена рублевая скидка съ каждаго надѣла.

П. Ф. Коропачинскій. — Комиссія опиралась на то обстоятельство, что при производствѣ надѣла земля была слишкомъ высоко оцѣнена для тогдашняго времени, а именно по 30 — 40 руб. десятина.

С. П. Шликевичъ. — Изъ собранныхъ мной данныхъ выяснилось, что государственные крестьяне платили по 5—9 рублей за десятину, помѣщичьи — нѣсколько больше, но нигдѣ максимальная цѣна не превышала 24 рублей, а такую цѣну нельзя считать чрезмѣрной, — за данный промежутокъ времени цѣнность земли утроилась и учетверилась.

И. Л. Блокъ. — Полное сложеніе платежей было бы крайней несправедливостью такъ какъ многіе крестьяне давно уплатили выкупной долгъ и, въ случаѣ сложенія платежей, — имъ слѣдовало бы возвратить ихъ деньги.

Н. П. Зарубинъ. — Нельзя прощать кредитнаго долга, каковымъ является долгъ выкупной. Правительство уплатило всѣ деньги помѣщикамъ; въ случаѣ сложенія выкупныхъ платежей, оставался бы одинъ исходъ — потребовать съ помѣщиковъ деньги обратно.

Привожу официальныя цифры: ежегодный окладъ выкупныхъ платежей по Уфимской губерніи, благодаря льготамъ, уменьшился на 187,000 рублей, и теперь крестьяне платятъ ежегодно всего 607,000 рублей; такимъ образомъ, ежегодные взносы не превышаютъ 3% съ погашеніемъ.

А. Г. Георгіевскій. — Я не могу признать сложеніе выкупныхъ платежей несправедливостью; вѣдь Всемилостивѣйшими манифестами прощаются долги.

Н. П. Зарубинъ. — Прощаются недоимки, а не платежи.

Засимъ Комитетъ, опираясь на данныя, сообщенныя Н. П. Зарубинымъ и В. П. Михайловымъ, призналъ существующія льготы достаточными и высказался противъ полнаго сложенія платежей большинствомъ 19-ти противъ 3-хъ (гг Балахонцевъ, Георгіевскій и Девятовъ) голосовъ.

Группа VI. Заключеніе комиссіи по вопросу о желательности замѣны всѣхъ натуральныхъ повинностей денежными, съ распредѣленіемъ потребнаго на ихъ исполненіе сбора между всѣми сословіями, — принято Комитетомъ безъ преній единогласно.

Группа VII. По вопросу о расширеніи круга предметовъ земскаго обложенія Комитетъ, признавая, что ходатайствовать объ этомъ есть дѣло Губернскаго Земскаго Собранія, но, по существу не возражая противъ желательности подобнаго ходатайства, принялъ къ свѣдѣнію заявленіе С. П. Балахонцева о томъ, что Земское Собраніе истекшей сессіи ходатайство сіе уже возбудило.

Группа VIII. О реорганизаціи продовольственнаго дѣла. Вопросъ этотъ, по предложенію В. П. Михавлова, разсматривался въ связи съ предложеніемъ членовъ Бирскаго Уѣзднаго Комитета гг. Кощеева и Мейстера о введеніи государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая (группа XI). — Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, что границы риска для государства при страхованіи посѣвовъ не поддаются опредѣленію, высказался противъ введенія сего страхованія большинствомъ 21-го противъ 1-го голоса (г. Михайловъ).

Засимъ Комитетъ высказался за сохраненіе существующаго порядка продовольственной помощи путемъ организаціи общественныхъ работъ и выдачи продовольственныхъ ссудъ, при чемъ за возможность обойтись однѣми работами безъ ссудъ (при наличности достаточныхъ на то правительственныхъ кредитовъ земству) высказался одинъ лишь П. Ф. Гиневскій, всѣ же прочіе члены Комитета признали необходимымъ сохраненіе какъ ссудъ, такъ и (въ исключительныхъ случаяхъ) безвозвратныхъ пособій; послѣднія признаны необходимыми большинствомъ 20 противъ 2-хъ голосовъ (гг. Зарубинъ и Коропачинскій).

Далѣе, единогласно приняты Комитетомъ вопросы: о повсемѣстномъ переложеніи продовольственной повинности на денежную; объ обезличеніи всѣхъ продовольственныхъ капиталовъ и соединеніе ихъ въ одинъ общеимперскій; объ устройствѣ за счетъ части сего капитала распоряженіями Правительства — сѣти хлѣбозапасныхъ магазиновъ и, гдѣ окажется возможнымъ, центральныхъ элеваторовъ.

Засимъ, въ 10 часовъ вечера, г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и разсмотрѣніе дальнѣйшихъ вопросовъ отложилъ до 7 часовъ вечера 17 сего Января.

Протоколъ засѣданія 17 Января 1903 года. (№ 5).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: кн. А. А. Кугушевъ, И. Л. Блокъ, С. П. Балахонцевъ, В. И. Бунинъ, В. П. Владиміровъ, А. Г. Георгіевскій. П. Ф. Гиневскій, Н. П. Зарубинъ, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашенію г. предсѣдателя: Н. Г. Девятовъ, Н. Е. Еропкинъ, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Э. М. Медзыблоцкій, А. А. Маллѣевъ, А. Н. Песлякъ, П. В. Россинскій и С. П. Шликевичъ.

Журналъ велъ Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уфимскомъ Губернаторѣ А. П. Лобунченко.

По открытіи засѣданія въ 7 часовъ вечера, было приступлено къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ заключеній комиссіи по содержанію работъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Первымъ разсматривался вопросъ объ организаціи мелкаго кредита (группа IX). Коммисія, находя вопросъ сей весьма важнымъ, полагала, что лучшей формой такой организаціи было бы открытіе въ уѣздахъ сѣти Отдѣленій Государственнаго Банка, какъ это намѣчено въ докладѣ г. Шликевича Губернскому Комитету.

И. Л. Блокъ. — Что подразумѣваетъ г. Шликевичъ подъ организаціей въ уѣздахъ мелкаго кредита на началахъ Гусударственнаго Банка? Не устройство ли ссудо-сберегательныхъ кассъ и сельскихъ банковъ, предусмотрѣнныхъ Уставомъ 1895 года?

С. П. Шликевичъ. — Нѣтъ, я говорю объ открытіи филіальныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка.

И. Л. Блокъ. — Вопросъ о мелкомъ кредитѣ — вопросъ не новый, онъ былъ неоднократно предметомъ обсужденія, между прочимъ, Пермскаго губернскаго земства, дѣятельность котораго мнѣ близко знакома; главное затрудненіе, встрѣчающееся въ дѣятельности учрежденій мелкаго кредита — это недобросовѣстное отношеніе плательщиковъ къ принятымъ на себя обязательствамъ; чтобы поставить дѣятельность сказанныхъ учрежденій на болѣе твердыхъ основаніяхъ, слѣдовало бы обратить особое вниманіе на операціи выдачи ссудъ подъ закладъ движимости, являющіяся, съ моей точки зрѣнія, въ крестьянскомъ быту самымъ надежнымъ обезпеченіемъ долга. Къ сказанному Иваномъ Львовичемъ Блокъ, были имъ приведены примѣры дѣятельности въ сказанномъ направленіи учрежденій мелкаго кредита въ Пермской губерніи.

Кн. А. А. Кугушевъ. — Выдача ссудъ подъ поручительство не выгодна, такъ какъ изъ практики извѣстно, что поручительство въ крестьянской средѣ даромъ не дается и за него приходится платить, и выдачу подъ поручительство слѣдовало бы уничтожить, замѣнивъ ее ссудами подъ закладъ скота, при условіи обязательнаго его страхованія. Я всецѣло стою за введеніе вещнаго кредита.

Н. Г. Девятовъ. — Во время службы земскимъ статистикомъ я имѣлъ возможность убѣдиться, что у крестьянъ нѣтъ такихъ вещей, которыя можно было бы закладывать. Что же касается добросовѣстнаго отношенія крестьянъ, то я, какъ агрономъ уѣзднаго земства, могу привести слѣдующую справку: земскимъ складомъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ со дня своего основанія и по настоящее время было выдано въ кредитъ крестьянамъ орудій на 270,000 рублей и, какъ оказывается, къ 1 Іюля 1902 года было просрочено долговъ свыше 2-хъ лѣтъ только 38 крестьянами на сумму 280 рублей, $^3/_4$ которыхъ къ настоящему времени являются уже погашенными.

В. П. Михайловъ. — Несомнѣнно, въ проектируемыхъ Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка выдача ссудъ будетъ производиться лишь по повѣркѣ кредитоспособности заемщиковъ. А при такихъ условіяхъ не только бѣдный, но и средній крестьянинъ ссуды никогда не получитъ, и Отдѣленія будутъ работать лишь для людей зажиточныхъ.

Н. П. Зарубинъ. — Совершенно вѣрно. Общая масса крестьянъ не имѣетъ никакого обезпеченія, такъ такъ надѣлы — не отчуждаемы, а весь инвентарь крестьянства состоитъ лишь изъ предметовъ первой необходимости. Устройство банковыхъ отдѣленій на практикѣ не осуществимо.

В. П. Михайловъ. — Я того же мнѣнія. По моему, — надо открыть по одному Отдѣленію въ уѣздныхъ городахъ. При каждомъ такомъ Отдѣленіи должны быть инструкторы для руководства при устройствѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и другихъ учрежденій мелкаго кредита и надзора за ними.

Г. Предсѣдатель. — Проектъ комиссіи не осуществимъ, по моему мнѣнію, вслѣдствіе громадныхъ затратъ, которыя потребовались бы на его осуществленіе, если бы открывалось по нѣсколько отдѣленій на уѣздъ. Если же Отдѣленій будетъ мало, то дальность разстояній помѣшаетъ крестьянамъ прибѣгать къ ихъ помощи.

А. Г. Георгіевскій. — Я прошу занести въ протоколъ мое заявленіе, что, по моему мнѣнію, мѣра — предположенная комиссіей — лишь палліативъ, и желательно было бы введеніе болѣе совершенныхъ учрежденій мелкаго кредита.

Затѣмъ, Комитетъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 8 высказался противъ заключенія комиссіи, — вслѣдствіе невозможности практическаго осуществленія проектируемой организаціи Отдѣленій Государственнаго Банка, и призналъ желательнымъ дальнѣйшее развитіе учрежденій мелкаго кредита по Уставу 1895 г. и развитіе банковскихъ операцій въ Уѣздныхъ Казначействахъ, допуская вмѣстѣ желательность возможнаго расширенія сѣти и собственныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка.

Группа X. Заключеніе комиссіи по содержанію доклада г. Девятова объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ смыслѣ предоставленія свободнаго права расчистки лѣсныхъ

площадей въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ до 30% отношенія ихъ ко всей площади имѣнія, для увеличенія пахотныхъ площадей.

В. П. Владиміровъ. — При проектируемомъ порядкѣ будутъ уничтожать лѣса и растущіе на такой почвѣ, гдѣ хлѣбопашество не возможно и при томъ порядокъ этотъ, по моему мнѣнію, равносиленъ отмѣнѣ дѣйствующаго лѣсоохранительнаго закона.

И. Л. Блокъ. — И я полагаю, что предлагаемый порядокъ сведетъ къ нулю лѣсоохранительный законъ.

Предсѣдатель доложилъ Комитету, что и въ дѣйствующей практикѣ Лѣсоохранительнаго Уфимскаго Комитета проводится начало, рекомендуемое г. Девятовымъ, т. е. расчистки разрѣшаются, если только данный лѣсъ не имѣетъ водоохраннаго или защитнаго значенія, въ размѣрахъ, признаваемыхъ какъ желательные г. Девятовымъ.

Комитетъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 6 высказался за заключеніе комиссіи, при чемъ В. П. Владиміровъ заявилъ, что представитъ еще особое мнѣніе по сему опросу, которое проситъ пріобщить къ настоящему журналу.

Далѣе было заслушано заключеніе комиссіи объ усиленіи охраны башкирскихъ лѣсовъ, съ тѣмъ, чтобы мѣры по охранѣ не вызывали новыхъ расходовъ со стороны ихъ владѣльцевъ.

В. П. Владиміровъ. — Напротивъ, надо увеличить расходы по охранѣ за счетъ самихъ собственниковъ. Теперь башкиры платятъ всего 2 коп. съ десятины, да и то неаккуратно.

В. П. Михайловъ. — На съѣздѣ земскихъ начальниковъ Уфимской губерніи я докладывалъ о хищеніи башкирскихъ лѣсовъ, и придя къ заключенію, что съ одной стороны сборъ за охрану лѣсовъ падаетъ на башкиръ крайне тяжелымъ бременемъ, и что съ другой стороны башкиры, несмотря ни на какую охрану, будутъ и впредь расхищать лѣса и дойдутъ до полнаго ихъ истребленія, — я единственнымъ средствомъ для сбереженія этихъ лѣсовъ призналъ покупку ихъ, хотя бы и принудительную, казною. Съѣздъ земскихъ начальниковъ и чины лѣсного вѣдомства вполнѣ согласились съ моимъ взглядомъ, встрѣтившимъ затѣмъ сочувствіе какъ въ Губернскомъ Присутствіи, такъ и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Эту же мѣру я предлагаю и на усмотрѣніе Комитета.

И. Л. Блокъ. — Я противъ принудительнаго выкупа лѣсовъ, такъ какъ считаю его крайне несправедливымъ.

Комитетъ, единогласно отвергнувъ заключеніе комиссіи, призналъ необходимой покупку казной всѣхъ башкирскихъ лѣсовъ, при чемъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 6 высказался противъ принудительнаго ихъ выкупа. Шесть же лицъ (въ томъ числѣ и предсѣдатель Комитета) находили возможною и желательною и принудительную покупку этихъ лѣсовъ казною.

Группа XI. Заключеніе комиссіи о введеніи агрономической организаціи, согласно докладамъ гг. Новикова и Мейстера, принято Комитетомъ единогласно.

Группа XII. По вопросу о распространеніи огнеупорныхъ построекъ Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ учрежденіе кредита для выдѣлки и продажи всѣхъ вообще огнеупорныхъ матеріаловъ.

Группа XIII. Комитетъ призналъ единогласно желательнымъ, согласно взгляду Уфимскаго Уѣзднаго Комитета и заключенію комиссіи, обязательное всеобщее отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ другихъ земель, но не въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ этими надѣлами. Единогласно же Комитетъ призналъ необходимымъ упрощеніе закона о размежеваніи земель между совладѣльцами въ случаяхъ, когда полюбовнаго соглашенія между ними не послѣдуетъ.

Группа XIV. По вопросу о постройкѣ моста черезъ р. Бѣлую у г. Уфы Комитетъ единогласно согласился съ мнѣніемъ комиссіи, признавшей нужду въ этой постройкѣ узко-мѣстной.

Единогласно же принято Комитетомъ заключеніе комиссіи объ упрощеніи существующихъ правилъ по устройству и содержанію телеграфа и телефона при участіи мѣстныхъ средствъ.

Группа XV. Предложенный г. Неклюдовымъ и одобренный комиссіей проектъ объ устройствѣ казенныхъ очистительныхъ заводовъ для растительнаго масла — признанъ желательнымъ единогласно.

Группа XVI. Далѣе, разсматривался вопросъ о желательности, чтобы продажа вина производилась только въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ населеніе выразитъ на то согласіе.

Н. П. Зарубинъ. — Я полагаю, что самая лучшая форма протеста противъ винныхъ лавокъ, — это если населеніе не будетъ покупать вина; тогда лавка сама собою закроется. Говорятъ, что теперь днемъ продаютъ вино въ казенной лавкѣ, а ночью идетъ въ деревняхъ тайная продажа. Если закроютъ лавки, — тайная продажа будетъ вестись и днемъ, и ночью.

Г. предсѣдатель. — Имѣя практически много разъ дѣло съ приговорами о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ, я имѣлъ неоднократно случай убѣдиться въ томъ, что большинство этихъ приговоровъ вызывается не дѣйствительнымъ стремленіемъ населенія къ трезвости, а неудовольствіемъ, что казенныя лавки не платятъ (какъ прежде частныя) обществу за право открытія ежегодной или единовременной платы, и другими посторонними соображеніями. Посему и находя, что рѣдкіе дѣйствительные случаи истиннаго нежеланія имѣть лавку въ данномъ селеніи могутъ быть осуществлены и при настоящемъ порядкѣ по соглашенію губернатора съ управляющимъ акцизными сборами, — я не могу раздѣлить заключенія комиссіи по настоящему вопросу.

Комитетъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 2 (гг. предсѣдателя и Зарубина) принялъ заключеніе комиссіи.

Группа XVII. По вопросу объ огражденіи населенія отъ конокрадства Комитетъ безъ преній принялъ заключеніе комиссіи, съ тѣмъ, чтобы ссылались конокрады по прежнему порядку, т. е. по приговорамъ обществъ.

Группа XVIII. Единогласно же Комитетъ призналъ желательнымъ возможное пониженіе платежей Крестьянскому Поземельному Банку.

Группа XIX. Безъ возраженій Комитетъ призналъ желательнымъ уменьшеніе (безъ указанія степени льготы) срока службы въ войскахъ для лицъ, выдержавшихъ испытаніе передъ наборомъ въ размѣрѣ курса начальной школы.

Группа XX. Засимъ Комитетъ единогласно высказался за призваніе и земскихъ учрежденій къ осуществленію мѣръ, направляемыхъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ предложенныхъ вопросовъ, въ 9½ часовъ вечера г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе, для прочтенія и утвержденія протоколовъ №№ 4 и 5, на 7 часовъ вечера 18 сего Января.

Особое мнѣніе члена Комитета В. П. Владимірова по лѣсному вопросу *).

По предмету желаемаго Уфимскимъ Комитетомъ измѣненія закона о сбереженіи лѣсовъ, въ смыслѣ предоставленія свободнаго права расчистки лѣсныхъ площадей до 30% отношеній ихъ ко всѣмъ остальнымъ видамъ сельскохозяйственныхъ угодій въ имѣніи, нахожу необходимымъ представить слѣдующія соображенія:

*) Къ протоколу 17 Января 1903 г.

44144

1) Предоставленіе подобнаго права лѣсовладѣльцамъ можетъ повлечь за собой уничтоженіе лѣсныхъ площадей, наиболѣе важныхъ съ точки зрѣнія существующаго лѣсоохранительнаго закона, именно защитныхъ и водоохранныхъ. По отношенію къ послѣдней категоріи лѣсовъ Высочайше утвержденное 23 Апрѣля 1901 года мнѣніе Государственнаго Совѣта предусматриваетъ, «что сбереженіе лѣсовъ вообще, а въ особенности лѣсовъ, произрастающихъ въ верховьяхъ рѣкъ и ихъ притоковъ, имѣетъ огромную важность въ смыслѣ упорядоченія воднаго хозяйства Россіи, столь тѣсно связаннаго съ хозяйственными, экономическими, торговыми и прочими интересами населенія». Между тѣмъ, свободная расчистка такихъ лѣсовъ и отсутствіе регламентаціи въ этомъ дѣлѣ вызоветъ прежде всего истребленіе этихъ именно категорій лѣсовъ, такъ какъ лѣса, произрастающіе въ верховьяхъ рѣкъ и ихъ притоковъ, т. е. водоохранные и защитные лѣса, охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ (пун. 3 ст. 796), въ первую очередь явятся объектомъ расчистки и эксплоатаціи лѣсного матеріала, находясь вблизи наиболѣе удобныхъ, дешевыхъ, а въ Уфимской губерніи часто единственныхъ, путей транспорта лѣса, т. е. близъ рѣкъ, ихъ притоковъ и водныхъ источниковъ. Возможность уничтоженія лѣсовъ, имѣющихъ наиболѣе характерные признаки лѣсовъ водоохранныхъ и расположенныхъ непосредственно у верховьевъ и началъ водныхъ источниковъ, подтверждается нерѣдко практикующимся въ Уфимской губерніи способомъ сплава «молемъ», когда лѣсопромышленникъ, пользуясь нѣсколькими днями весенняго половодія, находитъ возможнымъ сплавить массу пиленыхъ дровъ по поднявшемуся руслу какого-либо источника, верховья рѣки или притока, въ обычное время почти незамѣтномъ по своимъ размѣрамъ, но весьма цѣнномъ въ водоохранномъ отношеніи. Выбирая, въ силу предоставленнаго свободнаго права, площадь подлежащаго къ расчисткѣ лѣса, владѣльцы, преслѣдуя исключительно личныя цѣли и свои коммерческіе интересы, естественно будутъ опускать государственныя цѣли и общеэкономическіе интересы, распространяя расчистки на тѣ лѣса, кои находятся въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ сбыта, независимо отъ общественнаго значенія этихъ лѣсовъ. Положеніе о сбереженіи лѣсовъ не опредѣляетъ размѣровъ площади защитнаго и водоохраннаго лѣса, и потому 20—30 десятинъ подобнаго лѣса, составляя лишь 30% отношенія ко всѣмъ остальнымъ видамъ сельскохозяйственныхъ угодій даннаго имѣнія, при свободномъ уничтоженіи его владѣльцемъ, можетъ нерѣдко вызвать такія отрицательныя явленія, кои не будутъ парализованы ни имѣющимися по смежности защитными или водоохранными лѣсами, ни новыми признаніями таковыхъ, хотя бы на площади двухъ-трехъ тысячъ десятинъ.

2. Предоставленіемъ права свободной расчистки въ томъ или другомъ размѣрѣ не устранится затрудненіе сельскихъ обществъ къ расширенію пахотныхъ угодій за счетъ лѣсныхъ. Разсматривая вопросъ о возможности расчистки, Комитетъ обсуждаетъ его возможно всесторонне, касаясь какъ лѣсоводственной, такъ равно сельскохозяйственной стороны его и экономическихъ условій имѣнія. Между тѣмъ, предоставленіе подобныхъ вопросовъ на усмотрѣніе самихъ владѣльцевъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, повлечетъ за собой рѣшеніе, соотвѣтствующее лишь данному моменту и обстоятельствамъ, независимо отъ болѣе или менѣе ближайшаго будущаго. Поэтому частные владѣльцы, товарищества или сельскія общества, купившіе имѣнія съ залогомъ въ разсрочку или содѣйствіемъ Банка, побуждаемые причинами исключительно финансоваго характера, естественно поспѣшатъ вырубить, въ силу предоставленнаго имъ права, всѣ тѣ лѣса, которые имѣютъ какую бы то ни было цѣнность, не обращая вниманія ни на свойства и значеніе ихъ, ни на качество подлѣсной почвы и возможность болѣе или менѣе продуктивнаго использованія таковой. Въ силу этого лѣса, расположенные по откосамъ, крутымъ оврагамъ, каменистымъ, сырымъ или болотистымъ мѣстамъ, будутъ истреблены окончательно, часто безъ надежды на естественное возобновленіе ихъ, оставивъ послѣ себя пустыри, неудобныя

земли и площади, непригодныя ни для какого пользованія и лишь обезцѣнивающія своимъ присутствіемъ данное имѣніе.

Во всякомъ случаѣ, на основаніи выше приведенныхъ соображеній, является нежелательнымъ право свободной расчистки лѣса, независимо отъ того, въ какомъ бы отношеніи ни находилась площадь таковой къ общей лѣсной или сельскохозяйственной площади имѣнія. Въ заключеніе, имѣю добавить, что свободѣ въ распоряженіи лѣсными богатствами Уфимской губерніи была сдѣлана существенная уступка самымъ фактомъ введенія въ ней лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ лишь по прошествіи 11 лѣтъ послѣ осуществленія его въ центральныхъ, менѣе лѣсистыхъ, губерніяхъ Россіи. За этотъ промежутокъ времени, благодаря быстрому видоизмѣненію экономическихъ условій Уфимской губерніи, значительно понизился процентъ общей лѣсистости ея и потому слѣдуетъ полагать, что дальнѣйшее ограниченіе сферы дѣйствій Лѣсоохранительнаго Комитета станетъ въ явное противорѣчіе съ основными цѣлями лѣсоохранительнаго закона.

Докладъ комиссіи Уфимскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Ознакомившись съ протоколами Уѣздныхъ Комитетовъ и отдѣльными записками, переданными Его Превосходительствомъ г. предсѣдателемъ Губернскаго Комитета, комиссія признала наиболѣе удобнымъ разбить содержащіяся въ этихъ протоколахъ и запискахъ положенія на группы, соединивъ въ каждую изъ нихъ положенія, по существу своему представляющіяся однородными.

Принявъ такой способъ, облегчающій разсмотрѣніе подлежащихъ Губернскому Комитету вопросовъ, комиссія занялась изложеніемъ ихъ въ болѣе сжатой, конспектной формѣ, пояснивъ передъ каждымъ изъ затронутыхъ вопросовъ, какому комитету или лицу онъ принадлежитъ.

По исполненіи этой работы и по обсужденіи каждой группы положеній, направленныхъ къ выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, комиссія остановилась на извѣстныхъ заключеніяхъ, которыя и имѣетъ честь представить ниже на усмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Группа I.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ необходимымъ скорѣйшее проведеніе черезъ Мензелинскій уѣздъ, разрѣшенной къ постройкѣ, но почему-то отложенной выполненіемъ, желѣзнодорожной линіи «Москва-Кыштымъ», такъ какъ населеніе уѣзда, имѣющее единственнымъ продуктомъ своего труда — хлѣбъ, обезцѣненный на мѣстномъ рынкѣ, безъ такого пути не достигнетъ экономическаго преуспѣянія.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Белебеевскій Комитетъ.

Призналъ необходимымъ продолженіе желѣзнодорожной линіи, идущей изъ Симбирска на посадъ Мелекесъ, черезъ Бугульму до г. Уфы, при каковомъ направленіи путь этотъ обслужитъ сѣверную часть Белебеевскаго уѣзда, лишенную удобныхъ путей сообщенія.

*) Приложеніе къ протоколамъ 15 и 17 Января 1903 г.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ проведеніе желѣзной дороги отъ г. Оренбурга, черезъ Стерлитамакъ и г. Уфу, до Перми.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Признавая, что цѣнность продуктовъ какого бы то ни было производства находится въ прямой зависимости отъ удобствъ и быстроты ихъ сбыта, чему, естественно, способствуютъ улучшенные пути сообщенія и черезъ что, несомнѣнно, долженъ выигрывать производитель, получая возможность дать своему оборотному капиталу многократное обращеніе, — комиссія всецѣло присоединяется къ пожеланіямъ Комитетовъ въ отношеніи устройства указанныхъ желѣзнодорожныхъ линій.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа II.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ нежелательность покровительственныхъ пошлинъ и высказался за сохраненіе пошлинъ, ограждающихъ тѣ производства, которыя служатъ для развитія производительныхъ силъ, давая заработокъ свободному отъ сельскохозяйственнаго труда населенію.

(Предложеніе члена Комитета г. Закржевскаго).

Тотъ же Комитетъ призналъ желательнымъ равномѣрное распредѣленіе льготъ, предоставляемыхъ обрабатывающей промышленности, и снятіе покровительственныхъ пошлинъ съ предметовъ массоваго потребленія, ложащихся тяжелымъ бременемъ на трудящіеся классы населенія.

(Предложеніе того же члена Комитета).

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и предметовъ первой необходимости, при пріобрѣтеніи ихъ изъ заграницы.

(Предложеніе члена Комитета г. Пашкина).

Белебеевскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ возможное пониженіе таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины, орудія, желѣзо и чугунъ заграничнаго производства.

Тотъ же Комитетъ призналъ желательнымъ снятіе пошлинъ и акциза съ керосина чая, сахара, спичекъ и т. п., но не съ табака и вина.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія при выпискѣ изъ за границы.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Вторая группа распадается на два отдѣла.

Въ одномъ проводится желаніе удешевить для сельскихъ хозяевъ пріобрѣтеніе изъ за границы орудій производства; въ другомъ — понизить для населенія стоимость предметовъ массоваго потребленія, какъ-то: чая, сахара, керосина, спичекъ.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ пожеланія Комитетовъ комиссія совершенно раздѣляетъ, ибо, при ихъ осуществленіи, въ бюджетѣ крестьянина сохранится значительный запасъ капитала, могущій быть обращеннымъ на развитіе и усовершенствованіе сельскохозяйственнаго быта.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 1-го принято заключеніе комиссіи.

Белебеевскій Комитетъ.

Высказался за пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ какъ на большія, такъ и на малыя разстоянія.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

По мнѣнію комиссіи, желѣзнодорожный тарифъ по доставкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства къ мѣстамъ сбыта долженъ находиться въ соотвѣтствіи съ факторами, обусловливающими стоимость продукта на мѣстѣ производства, въ предупрежденіе неравномѣрности въ прибыляхъ, получаемыхъ производителями отъ одного и того же товара въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Исходя отсюда и раздѣляя высказанное Комитетомъ пожеланіе, комиссія полагаетъ, что удовлетвореніе его возможно лишь при соблюденіи приведенныхъ основаній.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа III.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ въ мѣстахъ, гдѣ экономическая необезпеченность является результатомъ малоземелья, довести надѣлы крестьянъ до необходимой нормы, — 9 десятинъ на душу, дающей возможность примѣненія въ хозяйствѣ какихъ-либо улучшенныхъ пріемовъ и прокормленія семьи, коровы и лошади.

(Предложеніе члена Комитета г. Закржевскаго).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Находя съ своей стороны, что всякія агрикультурныя начинанія, проводимыя въ жизнь сельскаго населенія земскими учрежденіями, наталкиваются на затрудненія, выражающіяся въ недостаточности земельныхъ надѣловъ, — комиссія полагаетъ, что въ этомъ отношеніи неизбѣжнымъ становится принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ тому, чтобы малоземельное мѣстное населеніе было обезпечено землею путемъ разселенія его на свободныя государственныя и купленныя казною башкирскія земли, на правахъ долгосрочнаго выкупа.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ путемъ разселенія крестьянъ на свободныя государственныя и башкирскія земли, на правахъ долгосрочнаго

выкупа и путемъ покупки посредствомъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, для чего и необходимо расширить его дѣятельность.

(Предложеніе члена Комитета г. Пашкина).

Белебеевскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ облегченіе къ пріобрѣтенію земель сельскими обществами и другими нуждающимися въ землѣ лицами, а также устраненіе разныхъ посредниковъ и спекулянтовъ въ земельной мобилизаціи.

Златоустовскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ предоставленіе мѣстнымъ крестьянамъ преимущественнаго, передъ пришельцами, пріобрѣтенія оставшихся свободными, по размежеваніи, башкирскихъ земель, для цѣлей разселенія и сохраненія размѣра площади современной запашки.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, сочувствуя идеѣ Комитета по существу, думаетъ, что къ ея осуществленію, при сохраненіи свободной воли собственниковъ земли въ распоряженіи послѣднею, могло бы способствовать вмѣшательство Правительства, путемъ предоставленія мѣстному населенію соотвѣтствующихъ льготъ, при которыхъ бы премущественное право пріобрѣтенія башкирскихъ земель этимъ населеніемъ вытекало само собою, а не черезъ посредство ограниченія правъ собственниковъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа IV.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ неотложнымъ обезпеченіе знаніями какъ общими, такъ и техническими представителей сельскохозяйственнаго труда, для чего и ввести возможно широкое распространеніе народнаго образованія среди населенія и при томъ такого, которое бы расширяло кругозоръ человѣка и пробуждало его духовныя силы.

(Педложеніе члена Комитета г. Закржевскаго).

По этому же предмету, въ смыслѣ введенія всеобщаго образованія, высказались Комитеты Уфимскій, Белебеевскій, Златоустовскій и Стерлитамакскій.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Такъ какъ совершенство всякаго труда достигается или путемъ практики, или путемъ заимствованія и такъ какъ первый путь продолжителенъ, а слѣдовательно и дорогъ, а для второго пути нужна наличность ближайшихъ примѣровъ или письменныя указанія, — то будетъ понятнымъ, что для пользованія послѣдними надо дать населенію подлежащія средства, т. е. сдѣлать его способнымъ воспринимать знанія изъ книжекъ. А потому комиссія вполнѣ сочувственно относится къ пожеланіямъ Комитетовъ о возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія среди населенія губерніи, общедоступности его, при разнообразіи преподаваемыхъ знаній какъ общеобразовательныхъ, такъ и прикладныхъ, въ связи съ нравственнымъ развитіемъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Дополнительная поправка къ заключенію комиссіи члена Губернскаго Комитета И. Л. Блока: «присовокупляя, что на расходы по всеобщему образованію мѣстныхъ средствъ не достаточно, Комитетъ и т. д.» — принята большинствомъ 11-ти голосовъ

(считая и голосъ г. предсѣдателя) противъ 11-ти. Въ остальномъ заключеніе комиссіи принято единогласно.

Группа V.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ отмѣну или уменьшеніе выкупныхъ платежей, какъ наиболѣе обременительныхъ для надѣльнаго населенія.

(Предложеніе члена Комитета г. Красовскаго).

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ сложеніе выкупныхъ платежей или, по крайней мѣрѣ разсрочку ихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы пришлось платить не болѣе одного рубля за десятину или не болѣе 3%ъ съ погашеніемъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Полагая, что за истекшій промежутокъ времени со дня надѣленія бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ землею, послѣдніе ежегоднымъ взносомъ выкупныхъ платежей уже погасили долгъ государственной казны, сдѣланный на предметъ выкупа крестьянскихъ надѣловъ отъ бывшихъ ихъ владѣльцевъ, казалось, слѣдовало бы присоединиться къ пожеланію Уѣздныхъ Комитетовъ о совершенномъ прекращеніи взиманія выкупныхъ платежей съ названныхъ крестьянъ.

Такою мѣрою, въ связи съ выше предполагаемымъ увеличеніемъ размѣра надѣловъ, выкупные крестьяне сразу были бы поставлены на степень обезпеченнаго существованія и въ условія, благопріятствующія подъему сельскохозяйственной промышленности.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 19-ти голосовъ противъ 3-хъ отвергнуто заключеніе комиссіи.

Группа VI.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ переложеніе лежащихъ на крестьянскомъ населеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, съ распредѣленіемъ между всѣми сословіями.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ привлеченіе къ отбыванію денежныхъ повинностей всѣхъ безъ исключенія.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Что натуральныя повинности есть наслѣдіе дореформеннаго времени и что онѣ совершенно не согласуются съ современными условіями соціальной и экономической жизни населенія, — это едва ли можно оспаривать. А разъ это — такъ, то вполнѣ естественнымъ останется примкнуть къ пожеланіямъ Мензелинскаго Комитета о замѣнѣ ихъ въ законодательномъ порядкѣ денежными, съ распредѣленіемъ потребнаго на ихъ исполненіе сбора между всѣми сословіями. А это, въ свою очередь, дастъ крестьянскому населенію возможность освободившуюся часть его труда обратить на улучшеніе своего матеріальнаго благосостоянія.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа VII.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ расширеніе круга предметовъ для земскаго обложенія, съ цѣлью возможности удовлетворенія необходимыхъ нуждъ и потребностей земскаго хозяйства.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Земскимъ учрежденіямъ отведена роль и въ воспособленіе земледѣлію, торговлѣ и промышленности, а имѣя главнымъ объектомъ для обложенія землю, имъ трудно удѣлять изъ своего доходнаго бюджета расходы на мѣропріятія въ этой области ихъ вѣдѣнія. Понимая въ то же время, что исключительно средствами казны нельзя удовлетворить всѣхъ запросовъ сельскохозяйственной промышленности и что неизбѣжна въ этомъ случаѣ самопомощь, комиссія находитъ, что расширеніе круга предметовъ для земскаго обложенія является мѣрою, вполнѣ справедливою и оправдываемою обстоятельствами.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Признавая возбужденіе ходатайства по сему предмету — дѣломъ земства, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, принялъ къ свѣдѣнію заявленіе С. П. Балахонцева о томъ, что ходатайство сіе уже возбуждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней сессіи.

Группа VIII.

Мензелинскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ организацію постоянныхъ мѣстныхъ общественныхъ работъ съ цѣлью обезпеченія ими въ неблагополучные годы населенія, взамѣнъ ссудъ, трудовой помощью, результаты которой, въ свою очередь, могли бы въ дальнѣйшемъ поддержать благосостояніе населенія.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Членъ Губернскаго Комитета г. Шликевичъ.

Призналъ желательнымъ реорганизацію продовольственнаго дѣла на началахъ подраздѣленія выдаваемой, въ случаѣ нужды, ссуды на благотворительную и хозяйственную, съ тѣмъ, чтобы первая шла исключительно на питаніе такого элемента изъ населенія, который близокъ къ пролетаріату, а вторая — преслѣдовала бы цѣль поддержать извѣстное домохозяйство на современномъ уровнѣ его экономической состоятельности и не дать тѣмъ, въ годину бѣдствія, растратить такому домохозяйству накопленнаго инвентаря, а слѣдовательно, и сохранить его платежную способность.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ организацію продовольственной помощи на началахъ, проектированныхъ членомъ Комитета Гиневскимъ, заключающихся въ устройствѣ хлѣбозапасныхъ правительственныхъ магазиновъ, съ выдачею изъ нихъ безвозвратныхъ пособій населенію въ неизбѣжныхъ случаяхъ, но съ тѣмъ, чтобы эти магазины входили въ общую сѣть съ хлѣбными элеваторами, предложенными предсѣдателемъ Комитета Новиковымъ.

Желательность устройства элеваторовъ съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ призналъ и Стерлитамакскій Комитетъ, равно какъ и постройку сѣти хлѣбозапасныхъ магазиновъ

по всей Имперіи, съ тѣмъ, чтобы субсидируемыя отъ Правительства земства скупали отъ населенія хлѣбъ по существующимъ цѣнамъ, открывая для каждаго отдѣльный счетъ, затѣмъ, выждавъ высокихъ цѣнъ, продавали бы образовавшіеся запасы и возвращали населенію разницу стоимости, за вычетомъ всѣхъ расходовъ по операціи.

Въ послѣднемъ смыслѣ высказался и Златоустовскій Комитетъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

1. Разсмотрѣвъ пожеланія, предусматриваемыя восьмой группой, и объединяя ихъ, комиссія осталась на сторонѣ отрицательнаго отношенія къ выдачѣ ссудъ нуждающимся въ неблагополучные по урожаю годы и признаетъ организацію въ этихъ случаяхъ общественныхъ работъ, съ цѣлью предоставленія населенію заработка, единственною мѣрою, могущею замѣнить выдачу ссудъ, деморализующимъ образомъ отзывающуюся на населеніи.

2. Но, на ряду съ этимъ, допуская случаи такой нужды, гдѣ потребуется помощь безвозвратная, да и вообще — необходимость въ хлѣбныхъ заготовкахъ на случай неурожаевъ въ видахъ удешевленія стоимости хлѣба, — было бы желательнымъ соединеніе всѣхъ нынѣ существующихъ продовольственныхъ средствъ въ одинъ фондъ и устройство на него правительственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ соединеніи, по возможности, съ хлѣбными элеваторами, располагающими правомъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

1. Большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 2-хъ Комитетъ высказался за сохраненіе существующаго порядка подачи продовольственной помощи.

2. Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа IX.

Членъ Губернскаго Комитета г. Шликевичъ.

Призналъ желательнымъ организацію мелкаго правительственнаго кредита, спеціально для крестьянъ, на началахъ Государственнаго Банка, путемъ устройства сѣти мелкихъ его отдѣленій въ уѣздахъ, съ соотвѣтствующимъ уставомъ для нихъ.

Такая организація, полагаетъ г. Шликевичъ, поведетъ за собой притокъ народныхъ сбереженій, которыя и послужатъ фондомъ для кредитныхъ операцій отдѣленій, дастъ возможность, при 12% учетѣ ссудъ, окупать затраты на содержаніе отдѣленій и придастъ жизненность такимъ учрежденіямъ, такъ какъ явится обезпеченность въ сохранности вкладовъ.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ организацію мелкаго кредита для народа, при пособіи Государственнаго Банка, подъ завѣдываніемъ земства, съ цѣлью выдачи ссудъ на покупку необходимыхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, поддержки кустарныхъ промысловъ и устройства общественныхъ промышленныхъ заведеній.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Новикова).

Предоставленіе государственнаго кредита всѣмъ на одинаковыхъ условіяхъ призналъ необходимымъ и Стерлитамакскій Комитетъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ распространеніе при пріобрѣтеніи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ заграничнаго производства.

Такъ же, какъ Уфимскій, высказался и Златоустовскій Комитетъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Принимая во вниманіе, что пользованіе кредитомъ при торговомъ и промышленномъ предпріятіи является въ большинствѣ случаевъ неизбѣжнымъ и, при разумномъ

къ нему отношеніи предпринимателя, кредитъ всегда способствуетъ развитію предпріятія, — слѣдуетъ согласиться съ пожеланіемъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ учрежденіи мелкаго кредита для восполненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и признать, что наилучшею формою для организаціи такого кредита могли бы явиться въ уѣздахъ Отдѣленія Государственнаго Банка, которыя, располагая довѣріемъ къ себѣ населенія, принесли бы двойную пользу, приблизивъ возможность помѣщенія въ нихъ народныхъ сбереженій, тѣмъ болѣе, что уже въ этомъ направленіи есть указанія въ дѣйствующемъ уставѣ Банка.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 12-ти голосовъ противъ 8-ми отвергнуто заключеніе комиссіи, при чемъ Комитетъ призналъ желательнымъ дальнѣйшее развитіе учрежденій мелкаго кредита по Уставу 1895 года и развитіе банковскихъ операцій въ Уѣздныхъ Казначействахъ, допуская вмѣстѣ желательность возможнаго расширенія сѣти и собственныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка.

Группа X.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ измѣненіе закона о сбереженіи лѣсовъ, въ смыслѣ предоставленія свободнаго права расчистки лѣсныхъ площадей до 30% отношенія ихъ ко всей площади имѣнія и лишь при необходимости дальнѣйшей расчистки обязать владѣльцевъ земель испрашивать на то разрѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета.

Такою мѣрою, по мнѣнію Комитета, устранится затрудненіе сельскихъ обществъ къ расширенію пахотныхъ земель за счетъ лѣсныхъ и, главнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянами пріобрѣтаются земли отъ частныхъ владѣльцевъ и башкиръ непосредственно или при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

(Предложеніе члена Комитета г. Девятова).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ такое пожеланіе Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 14-ти голосовъ противъ 6-ти принято заключеніе комиссіи.

Примѣчаніе. Особое мнѣніе г. Управляющаго Государственными Имуществами В. П. Владимірова пріобщено къ протоколу отъ 17 Января, за № 5.

Златоустовскій Комитетъ.

Высказалъ пожеланіе объ усиленіи охраны башкирскихъ лѣсовъ, въ предупрежденіе непрекращающагося хищническаго ихъ истребленія.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, поддерживая справедливость заявленія Комитета, съ тѣмъ вмѣстѣ находитъ, что усиленіе мѣръ по охранѣ башкирскихъ лѣсовъ не должно вызывать новаго расхода со стороны ихъ владѣльцевъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно отвергнувъ заключеніе комиссіи, Комитетъ призналъ единственнымъ вѣрнымъ способомъ сохраненія башкирскихъ лѣсовъ — покупку ихъ казною, при чемъ, большинствомъ 14-ти голосовъ противъ 6-ти, высказался противъ принудительнаго выкупа этихъ лѣсовъ.

Группа XI.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ организацію опытныхъ учрежденій, какъ-то: опытныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, при матеріальномъ содѣйствіи отъ Министерства Земледѣлія и при условіи ихъ пріуроченія къ сельскому населенію.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Новикова).

Членъ Бирскаго Комитета г. Мейстеръ.

Призналъ желательнымъ организацію опытныхъ участковъ въ уѣздѣ, съ райономъ по радіусу до 25 верстъ, съ цѣлью распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, при наличности въ каждомъ участкѣ лица съ агрономической подготовкой, для чего было бы полезно агрономическій институтъ отнести содержаніемъ на счетъ казны, отдавъ его подъ контроль и наблюденіе земства, и съ тѣмъ, при этомъ, чтобы агрономическій институтъ составлялъ собою и агентуру при введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ, которое г. Мейстеромъ признается также неизбѣжнымъ.

О введеніи государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ неурожай не произошелъ, высказывается и другой членъ Бирскаго Комитета г. Кощеевъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

1. Пока народное образованіе не достигло еще той стадіи развитія, при которой земледѣлецъ могъ бы оріентироваться въ вопросахъ усовершенствованія своего труда, путемъ обращенія къ печатнымъ источникамъ, — до тѣхъ поръ единственно надежнымъ средствомъ должно представляться для него заимствованіе руководящихъ началъ изъ сельскохозяйственныхъ экономій, примѣняющихъ интенсивные способы по обработкѣ хлѣбовъ.

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ больше будетъ въ уѣздѣ такихъ показательныхъ пунктовъ, тѣмъ быстрѣе будутъ прививаться агрономическія знанія въ народной средѣ. А потому комиссія находитъ пожеланіе Уѣздныхъ Комитетовъ въ этомъ отношеніи весьма полезными.

2. Но она не можетъ раздѣлить предположенія о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ онъ не произошелъ, ибо при такой постановкѣ, гдѣ границы риска не поддаются опредѣленію, никакая страховая организація не способна будетъ возмѣстить предъявляемыхъ къ ней потерь.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

1. Единогласно принято заключеніе комиссіи.
2. Заключеніе комиссіи принято большинствомъ 21-го голоса противъ 1-го.

Группа XII.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ распространеніе огнеупорныхъ построекъ, для чего — и учредить кредитъ какъ сельскимъ обществамъ, такъ и частнымъ лицамъ на устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ, а на ряду съ этимъ — и на возведеніе кирпичныхъ построекъ.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Новикова).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ такое пожеланіе Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи, съ тѣмъ, чтобы кредитъ отпускался на всѣ огнеупорные матеріалы.

Группа XIII.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ установленіе мѣры обязательнаго всеобщаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ отъ бывшихъ помѣщичьихъ земель формальнымъ порядкомъ, въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ этими надѣлами. А также упрощеніе закона о размежеваніи земель между совладѣльцами одной дачи генеральнаго или спеціальнаго межеванія, въ случаяхъ, когда полюбовнаго соглашенія между совладѣльцами не послѣдуетъ.

(Предложеніе членовъ Комитета гг. Гиневскаго и Пашкина).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, въ видахъ упорядоченія отношеній совладѣльцевъ земель, нерѣдко вызывающихъ по себѣ раздоры, пагубно отражающіеся на ихъ сельскохозяйственной жизни, присоединяется къ высказаннымъ Комитетомъ въ этой группѣ положеніямъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе сомиссіи о желательности обязательнаго межеванія, но не въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ надѣлами.

Группа XIV.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ устройство на общія средства казны, города и земства постояннаго моста у гор. Уфы, черезъ р. Бѣлую, въ видахъ непрерывнаго сообщенія съ гор. Уфою населенія уѣзда, для котораго городъ является единственнымъ торговымъ центромъ для сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

(Предложеніе члена Комитета г. Пашкина).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія относится отрицательно къ данному положенію Комитета, находя, что эта нужда имѣетъ характеръ узко-мѣстный и, безъ предварительнаго согласія города и земства на участіе въ ея удовлетвореніи, не можетъ быть и выдвинута на очередь.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Златоустовскій Комитетъ.

Высказалъ пожеланіе объ упрощеніи существующихъ правилъ по устройству и содержанію телеграфа при участіи мѣстныхъ средствъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Признавая, что возможность быстраго обмѣна мыслей, а изустнаго тѣмъ болѣе, упрощаетъ всякое дѣлопроизводство и способствуетъ къ правильной его постановкѣ, комиссія совершенно соглашается съ возбужденнымъ вопросомъ и полагала бы рекомен-

довать Губернскому Комитету распространить пожеланіе Уѣзднаго Комитета и на случаи проведенія въ губерніи телефонныхъ линій.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XV.

Членъ Белебеевскаго Комитета г. Неклюдовъ.

Проектируетъ устройство казенныхъ очистительныхъ заводовъ для растительнаго масла, вырабатываемаго на мелкихъ кустарныхъ заводахъ, въ видахъ предупрежденія отлива масляничныхъ зеренъ за границу и потери черезъ это жмыховъ, могущихъ служить подсобнымъ кормовымъ средствомъ для скота.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ полезность такого пожеланія.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XVI.

Белебеевскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ, чтобы продажа вина производилась только въ такихъ пунктахъ, гдѣ населеніе выразитъ на то согласіе.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ такое пожеланіе Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 18-ти голосовъ противъ 2-хъ (гг. предсѣдателя и Н. П. Зарубина Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи.

Группа XVII.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ административную ссылку конокрадовъ и сбытчиковъ лошадей за счетъ Правительства, запрещеніе жить высланнымъ въ сосѣднихъ съ мѣстомъ высылки губерніяхъ, увеличеніе уголовнаго наказанія за конокрадство и возмѣщеніе убытковъ, при несостоятельности конокрада, изъ заработной платы.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, раздѣляя вообще пожеланіе объ установленіи такого законодательства, при которомъ бы населеніе было обезпечено отъ наносимаго конокрадствомъ зла какъ въ матеріальномъ, такъ и нравственномъ отношеніи, полагаетъ, что наилучшимъ способомъ для сего является устраненіе конокрада навсегда изъ мѣстной народной среды за счетъ казны, что, въ свою очередь, еще будетъ способствовать исправленію такого порочнаго члена общества, такъ какъ онъ будетъ лишенъ возможности вращаться въ привычномъ ему сотовариществѣ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XVIII.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ приравненіе заемщиковъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ уплатѣ срочныхъ платежей къ крестьянамъ, состоящимъ на выкупѣ, т. е. не болѣе 3% съ погашеніемъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ пожеланіе Комитета о пониженіи, по возможности, платежей Крестьянскому Поземельному Банку.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XIX.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ уменьшеніе срока службы въ войскахъ на 2 года лицамъ, выдержавшимъ испытаніе передъ наборомъ въ курсѣ начальной школы.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія присоединяется къ проектируемому Комитетомъ пожеланію, безъ указанія степени льготы по отбыванію воинской повинности.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XX.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ, чтобы къ осуществленію мѣръ, направляемыхъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, были призваны и земскія учрежденія, какъ органы, образующіеся изъ мѣстныхъ жителей, для которыхъ удовлетвореніе ихъ личныхъ нуждъ не можетъ не составлять предмета особой заботливости и отъ которыхъ, слѣдовательно, скорѣе всего можно ждать самаго внимательнаго и самоотверженнаго отношенія при проведеніи этихъ мѣръ въ общественную среду.

Въ этомъ же направленіи высказался и Стерлитамакскій Комитетъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія соглашается съ этимъ пожеланіемъ Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Протоколъ засѣданія 18 Января 1903 года. (№ 6).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель-Губернаторъ Н. М. Богдановичъ, члены: кн. А. А. Кугушевъ, И. Л. Блокъ, С. П. Балахонцевъ, В. П. Владиміровъ, А. Г. Георгіевскій, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашенію г. Предсѣдателя: Н. Г. Девятовъ, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Э. М. Медзыблоцкій, Ал. В. Новиковъ, Н. А. Песлякъ, П. В. Россинскій и С. П. Шликевичъ.

Журналъ велъ Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уфимскомъ Губернаторѣ А. П. Лобунченко.

По открытіи въ 7 часовъ вечера засѣданія, прочитаны и утверждены протоколы засѣданій Комитета, на 15 и 17 Января, №№ 4 и 5, при чемъ И. Л. Блокъ, кн. А. А. Кугушевъ и Н. Г. Девятовъ внесли нѣкоторыя редакціонныя поправки въ заявленія свои по вопросу о мелкомъ кредитѣ; поправки эти внесены въ протоколъ засѣданія 17 Января. Заслушано и пріобщено къ тому же журналу (отъ 17 Января) особое мнѣніе В. П. Владимірова по вопросу объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона.

Засимъ, С. П. Балахонцевъ обратился къ г. Предсѣдателю съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Будучи одновременно членомъ и Губернскаго, и Бирскаго Уѣзднаго Комитетовъ, я усматриваю, что многіе доклады и труды сего Уѣзднаго Комитета не обсуждались въ Губернскомъ Комитетѣ. Въ виду того, что члены Уѣздныхъ Комитетовъ, весьма возможно, будутъ интересоваться дальнѣйшей судьбой своихъ работъ, я прошу разъяснить, какое дано направленіе этимъ работамъ, и занести мое заявленіе въ протоколъ».

Г. предсѣдатель. — «Въ нѣкоторыхъ трудахъ Уѣздныхъ Комитетовъ были затронуты вопросы общегосударственнаго характера, выходящіе изъ круга компетенціи Губернскаго Комитета. Въ виду этого обстоятельства, всѣ подобные труды, а именно: записка Мензелинскаго Городского Головы А. Ф. Дубинина, записка Козлова по Уфимскому Комитету, записки Маслова и Капутовскаго—по Белебеевскому, всѣ труды Бирскаго Комитета, за исключеніемъ докладовъ гг. Кощеева и Мейстера, двѣ записки Стерлитамакскаго Городского Головы Степанова, журналъ частнаго совѣщанія членовъ Стерлитамакскаго Комитета и сводъ мнѣній и постановленій того же Комитета, — какъ не подлежащіе, по моему мнѣнію, обсужденію въ Губернскомъ Комитетѣ, своевременно представлены мною непосредственно на распоряженіе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Статсъ-Секретаря Витте. О дальнѣйшемъ направленіи сихъ трудовъ я пока никакихъ свѣдѣній не имѣю».

Засимъ, по предложенію г. предсѣдателя, Комитетъ единогласно постановилъ благодарить комиссію и особенно предсѣдателя ея П. Ф. Гиневскаго за понесенные труды по разработкѣ поступавшихъ въ Комитетъ матеріаловъ, каковые труды значительно облегчили работу самаго Комитета.

Послѣ сего, за разсмотрѣніемъ всѣхъ подлежавшихъ обсужденію вопросовъ, г. Предсѣдатель объявилъ Уфимскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ.

Белебеевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 года.

Въ помѣщеніе Белебеевской Уѣздной Земской Управы, для участія въ засѣданіи Комитета прибыли: предсѣдатель Комитета, кандидатъ Белебеевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. І. Верниковскій и приглашенные имъ для участія въ Комитетѣ: А. А. Алексѣевъ, В. И. Бунинъ, С. Н. Левашевъ, Г. М. Неклюдовъ, Ш. Ш. Сыртлановъ, М. М. Чанышевъ, И. Е. Кожевниковъ, А. С. Сапожниковъ, С. К. Бакіевъ, Ш. Д. Давлетшинъ, Г. О. Ермаковъ, М. И. Масловъ, К. К. Назаровъ, В. М. Озеровъ, Ф. В. Перисцкій, Е. Ф. Федотовъ, К. В. Шмыринъ, Протоіерей о. П. Г. Лукинъ, А. Л. Напалковъ, Ф. П. Симонъ, В. Ф. Капутовскій, Я. А. Кипперъ и М. И. Бунинъ.

Для ознакомленія прибывшихъ въ засѣданіе съ общими положеніями объ учрежденіи въ губерніяхъ и уѣздахъ Комитетовъ для обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, прочитаны отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года № 270 и г. Уфимскаго Губернатора отъ 18 Іюня сего года за № 2749, послѣ чего, въ 7 часовъ вечера, предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и предложилъ избрать секретаря, каковымъ единогласно и избранъ С. Н. Левашевъ. Послѣ продолжительныхъ преній (въ которыхъ участвовали гг. Сыртлановъ, Бунинъ, Капутовскій, Симонъ, о. Лукинъ и другіе) о порядкѣ работъ на совѣщаніяхъ и по прочтеніи отношенія Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа за № 436, а также записки В. Ф. Капутовскаго, было постановлено начать работу не по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, а сначала намѣтить общіе вопросы и затѣмъ уже перейти къ обсужденію деталей. Главными вопросами были намѣчены слѣдующіе:

1) Необходимо ли всеобщее образованіе какъ школьное, такъ и внѣшкольное?

Всеобщее образованіе какъ школьное, такъ и внѣшкольное Комитетъ, послѣ продолжительныхъ преній, призналъ весьма желательнымъ, но чтобы расходы на этотъ предметъ были приняты на счетъ казны.

2) Желательно ли улучшеніе правового порядка крестьянскаго сословія, въ смыслѣ приравненія его къ другимъ сословіямъ?

Комитетъ единогласно высказался за желательность уравненія въ правовомъ отношеніи всѣхъ сословій, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, никакое культурное воздѣйствіе не пойдетъ правильно при существующемъ порядкѣ судебно-административнаго управленія.

3) Желательно ли измѣненіе финансовой политики Правительства, покровительствующей только фабрично-заводской промышленности?

Въ виду дороговизны сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также потребляемыхъ въ народномъ хозяйствѣ металловъ, особенно же желѣза и чугуна, крайне жела-

тельно возможное пониженіе таможенныхъ пошлинъ на помянутые продукты заграничнаго производства, дороговизна которыхъ всецѣло ложится на производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

4) Желательно ли снятіе пошлинъ и акциза съ предметовъ первой необходимости, какъ-то: керосина, чая, сахара, спичекъ и т. п., но отнюдь не съ табака и вина? Кромѣ того, желательно ли, чтобы казенная продажа вина производилась только въ такихъ пунктахъ, гдѣ населеніе выразитъ на то свое согласіе?

Комитетъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ утвердительно.

5) Желательна ли выработка мѣръ къ облегченію пріобрѣтенія земель сельскими обществами и другими, нуждающимися въ землѣ лицами, а также желательно ли устраненіе, по возможности, разныхъ посредниковъ и спекулянтовъ, покупающихъ земли не для веденія сельскаго хозяйства, а для перепродажи?

Комитетъ высказался по этому вопросу утвердительно.

6) Заслушавъ вопросъ о желательности возможно большаго пониженія желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ на большія, такъ и на малыя разстоянія,—

Комитетъ единогласно высказался за желательность такого пониженія.

Послѣ чего, перешелъ къ послѣдовательному обсужденію пунктовъ, предложенныхъ въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

Сельскохозяйственное знаніе и умѣніе среди населенія Комитетъ призналъ болѣе чѣмъ желательнымъ. При обсужденіи этого вопроса, между прочимъ, Младшій Лѣсной Ревизоръ Ф. П. Симонъ доложилъ переданную въ Комитетъ Земскимъ Собраніемъ свою записку въ части, касающейся введенія въ школы Белебеевскаго уѣзда хотя бы элементарнаго природовѣдѣнія въ примѣненіи къ сельскому хозяйству. Въ связи съ этимъ, г. Сыртлановымъ былъ выдвинутъ также вопросъ объ учрежденіи въ Белебеевскомъ уѣздѣ хотя бы одной средней сельскохозяйственной школы, такъ какъ на практикѣ оказалось, что имѣющаяся въ уѣздѣ низшая сельскохозяйственная школа, содержимая послѣднимъ, выпускаетъ учениковъ съ весьма ограниченными знаніями. Послѣ продолжительныхъ преній, Комитетъ принялъ предложенія гг. Симона и Сыртланова, какъ рекомендующія весьма желательныя мѣры сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и, кромѣ того, высказалъ пожеланіе установить во всѣхъ начальныхъ школахъ курсъ четырехлѣтній, такъ какъ трехлѣтній курсъ, по мнѣнію Комитета, слишкомъ малъ и мальчики пройденное скоро забываютъ.

Прибылъ и избранъ секретаремъ на слѣдующее засѣданіе Старшій Надзиратель за казенными землями Д. А. Ведерниковъ.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ Комитетъ призналъ необходимымъ, выразивъ при этомъ пожеланіе организовать съ этой цѣлью сѣть показательныхъ полей по типу Вятскаго и Московскаго земствъ. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.), по мнѣнію Комитета, составляетъ насущную необходимость въ уѣздѣ. Старшій Надзиратель за казенными землями Д. А. Ведерниковъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что Белебеевскій уѣздъ находится въ исключительныхъ условіяхъ по слабости почвы, вслѣдствіе чего на

склонахъ горъ, гдѣ производится распашка, отъ дождей и вѣтровъ происходитъ постоянное оползаніе и мѣста эти оголяются настолько, что дѣлаются совершенно непригодными для сельскаго хозяйства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, портятъ еще расположенныя ниже ихъ сосѣднія поля, засоряя ихъ позднѣйшими осыпями. Между тѣмъ, въ Белебеевскомъ уѣздѣ не только не принимается къ предупрежденію этого зла никакихъ мѣръ, а сплошь да рядомъ жители уѣзда безсознательно способствуютъ его развитію тѣмъ, что рубятъ лѣса, расположенные на горахъ, и производятъ тамъ распашку, а черезъ пять-шесть лѣтъ бросаютъ это мѣсто, какъ совершенно негодное по сказаннымъ выше причинамъ, такъ что, по мнѣнію г. Ведерникова, слѣдовало бы воспретить выработку лѣсовъ и распашку земли на склонахъ горъ, иначе черезъ 20—30 лѣтъ уѣздъ будетъ не узнаваемъ.

Комитетъ нашелъ нужнымъ обратить вниманіе Правительства на указанное выше обстоятельство.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ признано Комитетомъ необходимымъ, при чемъ Комитетъ высказался, что одною изъ мѣръ въ этомъ случаѣ съ пользою можетъ послужить устройство въ селеніяхъ водоемовъ и удобныхъ къ нимъ подъѣздовъ на счетъ казны.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства Комитетомъ признана очень желательною, при чемъ, по его мнѣнію, если Правительство не будетъ давать поощренія къ производству всевозможныхъ земельныхъ улучшеній, то слѣдовало бы ввести хотя временное сложеніе государственныхъ сборовъ съ тѣхъ общественныхъ и частныхъ земель, владѣльцы коихъ примутъ мѣры къ производству указанныхъ въ пунктѣ Д земельныхъ улучшеній на свой счетъ. Для болѣе успѣшнаго проведенія этихъ мѣръ желательно имѣть правительственныхъ инструкторовъ спеціально для подобнаго рода работъ, а также распространеніе меліоративнаго кредита на Белебеевскій уѣздъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Признавая охрану сельскохозяйственной собственности необходимою, Комитетъ высказалъ пожеланіе о возстановленіи межевыхъ знаковъ и періодической провѣркѣ ихъ за счетъ казны, а также за измѣненіе порядка приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній о порубкахъ въ томъ смыслѣ, чтобы взысканія стоимости самовольно порубленнаго лѣса по судебнымъ рѣшеніямъ производились бы безъ всякаго вмѣшательства потерпѣвшихъ лицъ, примѣнительно къ тому, какъ это дѣлается при взысканіяхъ за порубки казеннаго лѣса. При обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Комитетъ остановился на конокрадствѣ, какъ на одномъ изъ главныхъ золъ уѣзда, и послѣ продолжительныхъ преній пришелъ къ заключенію, что лицъ, замѣченныхъ въ конокрадствѣ, слѣдуетъ высылать въ наиболѣе отдаленнѣйшія мѣста изъ мѣстъ ихъ жительства и насколько возможно расширить на этотъ предметъ права обществъ, не только изъ которыхъ происходятъ конокрады, но и сосѣднихъ, такъ какъ первыя; изъ страха неутвержденія приговора надлежащими властями и стало-быть возвращенія конокрада обратно въ общество, часто отказываются постановить приговоры о передачѣ конокрада въ распоряженіе Правительства. Если же такое пожеланіе Комитета осуществимо быть почему-либо не можетъ, то Комитетъ находитъ необходимымъ для конокрадовъ установить одиночное содержаніе ихъ въ мѣстахъ заключенія, такъ какъ практика показала, что еще ни одинъ конокрадъ по выходѣ изъ тюрьмы не бросалъ заниматься

своимъ ремесломъ, а напротивъ продолжаетъ его съ большимъ умѣньемъ и, такъ сказать, выходитъ изъ тюрьмы уже вполнѣ ловкимъ, наученнымъ болѣе опытными собратіями по ремеслу, конокрадами.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Комитетъ призналъ желательнымъ облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ находитъ, что устройство дорогъ имѣетъ очень существенное значеніе, но потребуетъ черезчуръ большихъ затратъ, непосильныхъ населенію. и поэтому расходъ на него слѣдовало бы принять на счетъ казны, а завѣдываніе дорогами поручить земству.

Предсѣдатель собранія въ 12 часовъ пополудни объявилъ засѣданіе закрытымъ, прося собраться на слѣдующій день къ 10 часамъ утра.

Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовалъ тотъ же составъ, что и 2 Октября. Собраніе было открыто въ 10 часовъ утра, съ обсужденія вопроса И.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренды надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)*

Комитетъ высказался за желательность объединенія законодательства объ арендѣ какъ казенныхъ, такъ и частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и башкирскихъ земель, а также за дальнѣйшее развитіе его примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ и хозяйственнымъ особенностямъ, при чемъ особенно желательно, чтобы къ обсужденію этого важнаго вопроса были привлечены мѣстныя учрежденія.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Въ виду настоятельной нужды мѣстнаго населенія въ мелкомъ кредитѣ, заставляющаго прибѣгать къ займу у частныхъ лицъ за высокій процентъ, крайне необходима прочная организація народнаго мелкаго кредита; нуждѣ въ немъ, по мнѣнію Комитета, могло бы помочь учрежденіе казеннаго сельскохозяйственнаго ссуднаго банка мелкаго кредита въ гор. Белебеѣ, а также и въ нѣкоторыхъ районахъ, удаленныхъ отъ города, чтобы не затруднять населеніе дальними поѣздками, быть можетъ, за полученіемъ незначительной суммы. Кредитъ этотъ долженъ быть возможно доступенъ, процентъ не высокъ, а полученіе ссудъ — безъ излишнихъ формальностей.

К. *О расширеніи меліоративнаго кредита.*

Существующее положеніе о меліоративномъ кредитѣ необходимо распространить и на Белебеевскій уѣздъ, въ виду несомнѣнной нужды въ воспособленіи въ такихъ случаяхъ, какъ: устройство запрудъ, колодцевъ, закрѣпленіе песковъ, овраговъ, улучшеніе скотоводства и пр.. Ссуды должны быть долгосрочны и на возможно льготныхъ условіяхъ; необходимо также указать учрежденіе, черезъ которое должны направляться ходатайства.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Наиболѣе раціональною мѣрою въ этомъ направленіи слѣдуетъ признать учрежденіе инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ знаній, для болѣе

продуктивнаго и своевременнаго обслуживанія мѣстныхъ нуждъ. Желательно сосредоточить ихъ при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ распоряженіи инспекторовъ сельскаго хозяйства, которые и могутъ распредѣлять ихъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Наиболѣе дѣйствительными мѣрами къ поднятію скотоводства Комитетъ призналъ: устройство сѣти случныхъ пунктовъ, устройство выставокъ скота съ выдачею медалей, премій и наградъ за лучшіе экземпляры; при этомъ необходимы племенные разсадники, которые и дадутъ надлежащій матеріалъ. При Министерствѣ Земледѣлія желательно образовать спеціальный капиталъ, изъ котораго бы производилась выдача ссудъ на покупку племенныхъ животныхъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Необходимо устройство спеціальной молочной школы въ Белебеевскомъ уѣздѣ, а также учрежденіе инструкторовъ по молочному дѣлу, которые бы, съ необходимыми въ молочномъ дѣлѣ приборами, время отъ времени разъѣзжали по уѣзду, демонстрируя въ разныхъ пунктахъ, при чемъ демонстрація эта должна сопровождаться объясненіями и чтеніемъ лекцій по молочному дѣлу.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Помимо устройства спеціальныхъ школъ и учрежденія инструкторовъ по разнымъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, желательно устройство періодическихъ курсовъ для учителей и учительницъ народныхъ школъ, а также и для всѣхъ вообще желающихъ изучить ту или другую спеціальность; на ряду съ дѣятельностью въ этомъ направленіи, необходимо организовать продажу инструментовъ, имѣющихъ мѣсто при производствѣ огородныхъ, садовыхъ работъ, усовершенствованныхъ ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей, льнотрепалокъ, льномялокъ и т. п.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Въ Белебеевскомъ уѣздѣ крайне слабо развиты производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, почему и доходность хозяйства въ большинствѣ случаевъ крайне не значительна; причину отсутствія почина въ этомъ направленіи слѣдуетъ искать, во-первыхъ, въ отсутствіи капиталовъ, а также и подходящаго кредита, а во-вторыхъ, въ отсутствіи спеціальныхъ познаній. Всѣ мѣры, способныя устранить эти препятствія, должны быть примѣнены.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Пересѣкающая Белебеевскій уѣздъ Самаро-Златоустовская желѣзная дорога въ урожайные годы совершенно не удовлетворяетъ предъявляемымъ къ ней уѣздомъ требованіямъ. Отсутствіе зернохранилищъ, достаточнаго количества пакгаузовъ и платформъ для храненія хлѣба — главнаго продукта края, — ведетъ къ тому, что на станціяхъ происходятъ громадныя залежи, хлѣбъ лежитъ подъ открытымъ небомъ, подвергаясь всѣмъ случайностямъ непогоды, мокнетъ, портится и теряетъ цѣнность; въ 1900 году въ распоряженіи дороги не оказалось даже брезентовъ для покрытія: масса хлѣба была испорчена, къ дорогѣ были предъявлены иски, выразившіеся въ крупной суммѣ; такое ненормальное положеніе необходимо устранить путемъ усиленія провозоспособности дороги, увеличивъ подвижной составъ послѣдней, а также оборудовать главныя станціи по отправкѣ хлѣбовъ въ предѣлахъ уѣзда — Давлеканово, Раевку, Шафраново, Аксенево, Пріютово и Белебей-Аксаково — такимъ образомъ, чтобы подобныя явленія впредь не повторялись. Кромѣ того,

для Белебеевскаго уѣзда необходимо продолженія дороги, идущей изъ г. Симбирска на посадъ Мелекесъ, черезъ Бугульму до Уфы, при каковомъ направленіи дорога обслужитъ сѣверную часть Белебеевскаго уѣзда, лишенную удобныхъ путей сообщенія, и будетъ кратчайшимъ путемъ до Москвы.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Желательно устройство элеваторовъ улучшеннаго типа, съ выдачею ссудъ при станціяхъ: Давлеканово, Белебей-Аксаково, Бѣльской пристани, Топорнино и въ селеніи Бакалахъ для сѣверной части уѣзда.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Разсмотрѣнъ въ журналѣ засѣданія Комитета 2-го Октября.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Удачное разрѣшеніе этого вопроса будетъ всецѣло находиться въ зависимости отъ раціональной постановки тарифнаго дѣла.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Участіе уѣзда въ казенныхъ поставкахъ является безусловно желательнымъ, при чемъ наиболѣе желательно устраненіе излишней канцелярщины и формализма при сношеніяхъ и пріемкѣ продуктовъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Спеціализація подвижного состава Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, несомнѣнно, облегчитъ перевозку продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Добровольное разселеніе крестьянъ во многихъ случаяхъ является мѣрою настоятельно необходимою въ видахъ болѣе раціональнаго использованія принадлежащихъ обществамъ земель, тѣмъ не менѣе оно въ рѣдкихъ случаяхъ практикуется, при чемъ главною причиною, препятствующею разселенію, несомнѣнно является отсутствіе необходимыхъ для этого средствъ; поэтому выдача правительственныхъ долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ на обзаведеніе и лѣса на постройки тамъ, гдѣ это возможно, явилась бы удачнымъ разрѣшеніемъ вопроса.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Не желательны какія-либо принудительныя мѣры въ этомъ направленіи.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

По снабженію кустарей сырьемъ большую помощь кустарному дѣлу могъ бы оказать безпрепятственный отпускъ казеннаго лѣса не только въ отведенныхъ уже лѣсосѣкахъ, но и внѣ таковыхъ, въ случаѣ настоятельной въ этомъ надобности, устройство казенныхъ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, иностраннаго и русскаго производства, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, посадочнаго матеріала; то же слѣдуетъ сказать объ отпускѣ металловъ изъ близъ расположенныхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, для облегченія кустарей, желательно давать разсрочку платежа, безъ начисленія процентовъ; учрежденіе губернскихъ, а по возможности и уѣздныхъ комитетовъ, съ устройствомъ музеевъ и мастерскихъ при нихъ, напр., по типу существующаго уже Вятскаго кустарнаго музея, явилось бы наиболѣе существеннымъ мѣропріятіемъ на пользу кустарнаго дѣла.

Несомнѣнная нужда кустарей въ кредитѣ могла бы быть удовлетворена изъ Уфимскаго кустарнаго промышленнаго банка, съ отдѣленіями во всѣхъ уѣздахъ, при чемъ

образцомъ для подобнаго банка слѣдуетъ признать существующій уже кустарно-промышленный банкъ Пермскаго губернскаго земства.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Въ виду значительнаго количества населенія уѣзда, ищущаго заработка на сторонѣ уѣздъ заинтересованъ въ удачномъ разрѣшеніи этого вопроса. Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы была выработана такая организація регулированія вопроса объ отхожихъ промыслахъ, при которой были бы устранены нынѣ существующіе недостатки. Необходимо своевременно оповѣщать рабочихъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ на работы, характерѣ послѣднихъ, для чего высказать пожеланіе проведенія телефонной сѣти по всему уѣзду черезъ Волостныя Правленія на средства казны, а также организовать перевозку на льготныхъ условіяхъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ.

Послѣ этого предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ, прося собраться, въ 7½ часовъ вечера, 4 сего Октября.

Журналъ засѣданія 4 Октября 1902 года.

По прибытіи въ засѣданіе Предсѣдателя Комитета А. І. Верниковскаго и, кромѣ гг. Ведерникова и М. И. Бунина, тѣхъ же лицъ, которыя участвовали въ засѣданіи 3 Октября, въ 8 часовъ вечера предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ.

При чтеніи журналовъ отъ 2 и 3 Октября по всѣмъ вопросамъ и отвѣтовъ на нихъ по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія Комитетъ, послѣ весьма продолжительныхъ преній, единогласно пришелъ къ заключенію послать всѣмъ членамъ Комитета, участвовавшимъ въ засѣданіяхъ, копіи съ журнала и предоставилъ право изъявившимъ желаніе гг. членамъ, по своему выбору, представить г. предсѣдателю Комитета болѣе подробныя записки въ развитіе рѣшенныхъ вопросовъ; затѣмъ Комитетъ призналъ необходимымъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности слѣдующія мѣры:

1) расширеніе правъ земствъ путемъ возвращенія къ Положеніямъ 1864 года;

2) отмѣну Положеній о земскихъ участковыхъ начальникахъ и введеніе судебно-мирового института, согласно Судебнымъ Уставамъ 20 Ноября 1864 года;

3) учрежденіе мелкой единицы, вѣдающей дѣла, предоставленныя земству въ небольшихъ районахъ, и имѣющей отношеніе къ уѣздному земству такое же, какъ уѣздное къ губернскому;

4) скорѣйшій пересмотръ и упрощеніе межевыхъ законовъ вообще и въ частности законовъ о судебно-межевомъ размежеваніи, и

5) снятіе недоимокъ и отмѣну самыхъ выкупныхъ платежей, такъ какъ при существующей задолженности и постоянныхъ неурожаяхъ не представляется возможности, ожидать поступленія таковыхъ. Послѣ сего, въ 12 часовъ ночи, предсѣдатель объявилъ засѣданіе Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета закрытымъ.

Докладная записка члена Комитета В. Ф. Капутовскаго, къ вопросу о борьбѣ съ малоземельемъ и объ огражденіи сельскаго хозяйства отъ предпринимателей-спекулянтовъ, скупающихъ земли большими площадями съ цѣлью раздачи ихъ населенію въ арендное содержаніе по высокимъ цѣнамъ.

Во время надѣленія крестьянъ землею по ревизскимъ душамъ, которыя довольно близко подходили къ наличнымъ, почему и были приняты за надѣльную единицу, — надѣлъ, отведенный крестьянамъ, представлялъ надлежащее обезпеченіе. Въ настоящее же время современное наличное населеніе должно ощущать въ сравненіи съ ревизскимъ значительную земельную тѣсноту; поэтому приходится подумать о выходѣ и средствахъ для него, которые бы разрѣшили мучительный вопросъ о дальнѣйшемъ земельномъ обезпеченіи неревизскаго населенія, а также въ связи съ этимъ найти средства къ огражденію земледѣлія отъ предпринимателей-спекулянтовъ, скупающихъ земли громадными площадями съ цѣлію раздачи ихъ населенію въ арендное содержаніе по высокимъ цѣнамъ.

За отсутствіемъ въ Белебеевскомъ уѣздѣ фабричной или другой какой-либо промышленности, куда бы возможенъ былъ отливъ свободнаго населенія, не нашедшаго приложенія труда къ земледѣлію, — земля является главнымъ элементомъ въ хозяйствѣ. А такъ какъ количество ея на извѣстной территоріи не можетъ быть увеличено пропорціонально приросту населенія, то поэтому невозможно, безъ чрезвычайнаго ущерба для земледѣлія, предоставить покупку и продажу земли игрѣ частныхъ интересовъ, тѣмъ болѣе, что въ Белебеевскомъ уѣздѣ земли не такъ уже много, какъ это кажется.

По статистическимъ свѣдѣніямъ Уфимской губерніи за 1896 годъ, надѣльной земли числилось 1.280.338,40 дес. [1]). По тѣмъ же свѣдѣніямъ зарегистрировано надѣльнаго населенія 352.192 человѣка обоего пола [2]). Слѣдовательно, если взять это населеніе, то среднее обезпеченіе землей одной души мужского и женскаго пола выразится въ 3,63 дес. или на наличную душу мужского пола придется 7,26 дес. Въ этотъ расчетъ входятъ группы надѣльнаго населенія наиболѣе обезпеченные вотчинники, коренные собственники и свободные хлѣбопашцы, вслѣдствіе чего, конечно, среднее обезпеченіе наличной души мужского пола по уѣзду сильно выигрываетъ. Но если взять населеніе наименѣе обезпеченное землей—припущенниковъ, государственныхъ крестьянъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ, мѣщанъ, горнозаводскихъ и надѣленныхъ по закону 1876 года,—то среднее обезпеченіе наличной мужской души сильно падаетъ. Населеніе послѣднихъ группъ, численностью въ

---

[1]) Въ это число не вошли земли, въ количествѣ 75.010,47 дес., владѣльцевъ, живущихъ въ другихъ уѣздахъ, и сами владѣльцы не приняты въ расчетъ

[2]) Группы надѣльнаго населенія:

Вотчинники	наличныхъ	душъ	обоего	пола	56.503	земли	540.201,91
Припущенники	„	„	„	„	176.411	„	427.612,91
Государствен. крестьяне	„	„	„	„	66.921	„	156.472,34
Удѣльные	„	„	„	„	15.066	„	2.357,14
Помѣщичьи	„	„	„	„	19.991	„	27.196,87
Мѣщане	„	„	„	„	3.073	„	6.219,79
Горно-заводск.	„	„	„	„	5.456	„	10.767,40
Коренные собственники	„	„	„	„	16.461	„	87.540,03
Свободные хлѣбопашцы	„	„	„	„	2.909	„	13.682,77
Надѣлен. по закону 1876 г.	„	„	„	„	3.601	„	8.287,18
				Итого . . .	352.192		1.280.338,40

Со включеніемъ свободныхъ земель.

277.019 человѣкъ обоего пала, или 78,4% всего надѣльнаго населенія, имѣетъ изъ всей площади надѣльной земли 638.913,64; слѣдовательно, среднее обезпеченіе для этого населенія выразится въ 2,30 дес. на наличную душу мужского и женскаго пола, или на наличную душу мужского пола 4,60 дес.

Какъ видно изъ этого расчета, количество земли, падающее на одну наличную душу надѣльнаго населенія, очень не значительно. Поэтому, чтобы обезпечить въ дальнѣйшемъ населеніе отъ малоземелья и вмѣстѣ съ тѣмъ оградить сельское хозяйство отъ предпринимателей-спекулянтовъ, въ рукахъ которыхъ можетъ мобилизироваться частная земельная собственность, какъ это, напримѣръ, произошло въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, гдѣ огромная площадь земли въ количествѣ 309.000 дес. [1]) перешла въ руки восьми скупщиковъ, которые, конечно, могутъ диктовать теперь нуждающемуся населенію въ землѣ какія угодно условія, — я полагалъ бы предоставить регулированіе землями государству, какъ лицу, юридически стоящему внѣ интересовъ частныхъ отношеній.

Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ просить Правительство о прекращеніи переселенія въ предѣлы Белебеевскаго уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ объ изданіи закона, по которому бы всѣ частныя лица, владѣющія землей, а равно крестьянскія общества, желающія продать земли, должны были бы обращаться съ предложеніемъ къ Правительству, а не къ частнымъ лицамъ. Стоимость продаваемой земли должна быть опредѣлена по среднему доходу за послѣднія 5—10 лѣтъ, капитализированному изъ 3%. Напримѣръ, если десятина давала доходу въ годъ 3 руб., то стоимость ея опредѣляется въ сто рублей, если 7 рублей, то стоимость будетъ равняться двумстамъ рублямъ, каковую сумму государство и можетъ предложить владѣльцу. Когда земля такимъ путемъ перейдетъ къ государству, то оно явится распредѣлителемъ ея. Принципъ распредѣленія слѣдующій: каждое лицо получаетъ землю только для обработки личнымъ трудомъ и пользуется ею до тѣхъ поръ, пока она ему или его семьѣ будетъ почему-либо нужна; въ противномъ случаѣ, она опять переходитъ къ государству, или же передается другому лицу на тѣхъ же началахъ. Говоря объ изданіи закона, я имѣлъ въ виду законъ общій, такъ какъ законъ едва ли можетъ быть издаваемъ только для одного уѣзда — это съ одной стороны, а съ другой же стороны — малоземелье есть недугъ не только нашего уѣзда, но и всего государства.

Для образованія земельнаго фонда въ нашемъ уѣздѣ можно предположить, что скорѣе всего могутъ быть предложены къ продажѣ земли частновладѣльческія въ количествѣ 351.526,67 дес., Крестьянскаго Банка 3.083,73 и земли башкиръ-вотчинниковъ, оставшіяся свободными отъ надѣла, — 206.671,30 дес., и если принять казенныя земли, которыя уже принадлежатъ государству, въ количествѣ 273.697,82 дес., то площадь всего государственнаго фонда выразится въ числѣ 834.979,52 [2]). Если же этотъ фондъ распредѣлить, то на каждую душу мужскую и женскую надѣльнаго населенія придется 2,37 дес. (площадь 834.929,52 : 352.192 чел.), а на одну наличную мужскую 4,74 дес., и если это количество прибавить къ 7,26 десятинамъ, падающимъ на одну наличную мужскую душу изъ всей надѣльной земли населенія, тогда наличная мужская душа всего надѣльнаго населенія будетъ обезпечена 11,79 десятинами, каковая цифра, конечно, съ приростомъ населенія будетъ уменьшаться.

Общая площадь Белебеевскаго уѣзда по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія, произведеннаго въ лѣтніе мѣсяцы 1890 года, равна 2.065.855,50 дес. Если допустить, что эта

---

[1]) Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства А. А. Чемодуровъ, составляя записку по поводу 50-лѣтія Самарской губерніи, сдѣлалъ открытіе, которое произвело огромную сенсацію среди мѣстнаго дворянства. Оказалось, что въ теченіе одного 1900 года самарскіе дворяне потеряли около 100.000 десятинъ, перешедшихъ въ другія руки („Рус. Вѣдом." 1901 г. № 328).

[2]) Цифровыя данныя о количествѣ земель частновладѣльческихъ Крестьянскаго Банка и казенныхъ взяты изъ Сборника статист. свѣд. по Уфимской губ. 1896 г. Цифра же о земляхъ башкиръ—вотчинниковъ взяты изъ позем. книги Белебеевской Уѣздной Земской Управы.

площадь вся цѣликомъ поступитъ въ распоряженіе государства, и что если будетъ предоставлено право пользоваться землей кромѣ сельскаго населенія, живущаго исключительно въ деревняхъ, всему населенію вообще, численность котораго равняется 503.292 чел. *), то среднее обезпеченіе одной наличной мужской и женской души выразится всего въ цифрѣ 4,1, или на одну мужскую душу 8,2 дес.

Какъ я уже говорилъ, въ Белебеевскомъ уѣздѣ къ продажѣ могутъ быть предложены земли частновладѣльческія (351.126,67 дес.), Крестьянскаго Банка (3.083,73 д.) и земли башкиръ-вотчинниковъ, оставшіяся свободными за надѣломъ 206.671,30 дес., а всего въ количествѣ 560.881,70 дес. (земли казенныя въ этотъ расчетъ не входятъ, такъ какъ онѣ уже находятся въ распоряженіи государства), то, я полагаю, Правительству не будетъ слишкомъ обременительно затратить средства на выкупъ земель нашего уѣзда. Что касается проведенія и осуществленія общаго закона по всей Россіи о производствѣ скупки земли, то и тогда Правительство вполнѣ можетъ изыскать средства (напр., произведя внутренній заемъ), такъ какъ выкупъ земли будетъ совершаться довольно медленно и постепенно. Наше государство уже стянуло въ свои руки почти всю желѣзнодорожную сѣть, послѣ чего, конечно, не должно казаться страннымъ, если оно приступитъ къ осуществленію земельной монополіи. Бояться того, что земли со временемъ перейдутъ въ распоряженіе государства, не слѣдуетъ. Принципъ выкупа долженъ быть основанъ на взаимности: Правительство, выкупивъ землю и получивъ черезъ извѣстное число лѣтъ, въ видѣ арендной платы, всю ту сумму, какую затратило на выкупъ, можетъ отдавать землю въ пользованіе за минимальную плату,— нужно только на покрытіе расходовъ по управленію государственными землями, какъ, напримѣръ, это дѣлаетъ въ настоящее время Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: оно беретъ съ переселенцевъ въ Белебеевскомъ уѣздѣ всего только 65 коп. за десятину, а такая цѣна, я полагаю, для земледѣльца не обременительна. Заканчивая свою записку, я долженъ сказать, что другого исхода и другихъ способовъ борьбы съ малоземельемъ, съ скупкой земель спекулянтами и эксплоатаціей ими крестьянскаго населенія непосильной арендной платой, по моему, быть не можетъ.

Докладъ Лѣсного Ревизора Ф. П. Симона къ вопросу объ улучшеніи экономическаго благосостоянія населенія Белебеевскаго уѣзда.

Еще нѣтъ и двадцати лѣтъ, какъ Белебеевскій уѣздъ представлялъ лѣсистую область, смѣшанную съ черноземной и ковыльно-степной. Коренное башкирское населеніе вело полукочевой образъ жизни, полагая главный промыселъ въ скотоводствѣ, охотѣ и продажѣ лѣса. Хлѣбопашествомъ занимались древне-заводскіе поселенцы и башкирскіе припущенники изъ неславянскихъ народностей. Помѣщичьи и казенныя земли, за отсутствіемъ рабочихъ рукъ и путей сообщенія, доходовъ, въ общемъ, почти не давали, а въ частности получались и убытки. Громадныя башкирскія земли по преимуществу лежали впустѣ и, за обиліемъ ихъ, даже не цѣнились владѣльцами; скотоводство съ трудомъ кормило народъ и, какъ требующее особаго запасного капитала на подготовку зимнихъ кормовъ, превращало селенія въ группы неимущихъ ничего бѣдняковъ, тѣсно связанныхъ съ кормильцемъ-эксплоататоромъ, болѣе крупнымъ скотоводомъ; все напоминало времена древне-еврейскаго патріархата.

Рядъ законовъ объ устройствѣ башкирскихъ земель припущенниковъ и переселенцевъ вызвалъ къ жизни плодотворныя силы земли; но до проведенія желѣзной дороги продукты хлѣбопашества сбывались съ трудомъ и торговый обмѣнъ уѣзда съ другими мѣстами шелъ медленно. Съ проведеніемъ желѣзной дороги цѣны на хлѣбъ повысились

*) По даннымъ хозяйственно-статистическаго обзора Уфимской губерніи за 1900—1901 гг.

и населеніе бросилось распахивать земли. Молва о высокихъ урожаяхъ привлекла новыя толпы переселенцевъ и пустынныя земли заселились и стали распахиваться; башкиры, сжатые въ привольномъ скотоводствѣ, тоже взялись за неуклюжіе сабаны и тоже кое-какъ ковыряютъ землю. Въ серединѣ уѣзда луговъ теперь уже нѣтъ, все распахано и скотъ кормится соломой; на соломенныхъ лошадяхъ выѣзжаютъ весной пахари и, скверно раздѣлывая землю на полуголодномъ и безсильномъ скотѣ, засоряютъ ее осотомъ, полыньею и пикульникомъ.

При случайномъ урожаѣ крестьянство продаетъ хлѣбъ и лежитъ зимой на печи, ровно ничего не дѣлая, кромѣ легкой уборки около дома, и то больше силами хозяекъ дома. При неурожаѣ сотни тысячъ ртовъ просятъ хлѣба и идутъ на работы, за отсутствіемъ ихъ, предлагая свой трудъ за безцѣнокъ, тогда какъ въ урожайный—громадное большинство не соглашается работать и за весьма высокую плату.

Ремесломъ въ уѣздѣ занимаются единицы и уѣзду все нужно покупать извнѣ, кромѣ хлѣба, а при неурожаѣ его – и хлѣбъ входитъ со стороны. Такимъ образомъ деньги, вошедшія въ уѣздъ въ урожайные годы, только частью, у единицъ, сберегаются до неурожайнаго; у массы же ихъ не остается вовсе; ихъ не остается и въ уѣздѣ, такъ какъ всѣ орудія, всѣ предметы одежи и частью пищи привозятся извнѣ, и уѣздъ все сильнѣе и сильнѣе затягивается во всевозможнаго вида недоимки.

Чтобы предотвратить два зла—все возрастающую задолженность и ослабить острое слѣдствіе недородовъ — я полагалъ бы ввести въ уѣздѣ, путемъ продолжительнаго даже ряда усилій, ремесленный трудъ, для обработки сырыхъ издѣлій уѣзда и большаго использованія его естественныхъ богатствъ, къ числу которыхъ отношу и громадную площадь лѣсовъ, не дающихъ во многихъ мѣстахъ уѣзда никакого дохода, а въ другихъ—совершенно ничтожный, чему главная причина — почти полное отсутствіе внѣшняго рынка, если не считать поставокъ на желѣзную дорогу, и неимовѣрная бѣднота мѣстнаго населенія, состоящаго изъ жителей, отъ нужды строящихъ, для многочисленныхъ семей, шестиаршинныя избы, да и то изъ гнилого лѣса, чтобы было подешевле. Такъ что владѣльцамъ лѣсовъ нечѣмъ платить земельныя обложенія — отсюда и долги самого земства.

Исходя изъ этихъ мыслей, я позволяю себѣ обратиться къ Земскому Собранію съ предложеніемъ обсудить рядъ мѣръ, которыми можно было бы приподнять благосостояніе уѣзда, ослабить отливъ денегъ изъ него, а если возможно, — то и усилить приливъ ихъ.

Я полагалъ бы за полезное ввести въ школы нашего земледѣльческаго уѣзда хотя элементарное знакомство съ полезными и вредными растеніями и со значеніемъ разныхъ формъ обработки земли. Предметы эти, трудные для горожанина, весьма просты для крестьянскаго мальчика. Пусть даже онъ не усвоитъ себѣ на первое время предмета вполнѣ, все же умъ будущаго землепашца будетъ стронутъ съ мѣста и направленъ на путь изысканія улучшенныхъ пріемовъ хозяйства.

Въ настоящее время знающій растенія человѣкъ видитъ съ ужасомъ, какъ крестьяне, погонявъ по лугамъ скотъ съ весны, косятъ «листокъ» и радуются, что его много; но всѣ эти листки не съѣдобны для скота. Крестьянинъ, желая избавиться отъ сорной травы на пашнѣ, не зная ея образа жизни, примѣняетъ такіе способы обработки земли, которые достигаютъ лишь умноженія ея.

Крестьянинъ, видя бабочекъ, порхающихъ по его пару и ожнивью, не знаетъ, что отъ этихъ бабочекъ получаются червячки, и что эти червячки съѣдятъ его яровые хлѣба Онъ не слышалъ никогда о томъ, какъ люди отбираютъ сѣмена, какія орудія употребляютъ для лучшей обработки земли. Наши белебеевскіе мужички сѣютъ все пшеницу, а не слыхали про удобренія, увеличивающія вѣсъ ея зерна. Время покосовъ все крестьянство опредѣляетъ по праздникамъ, а не по состоянію важнѣйшей травы. Да и учителя ихъ ничего подобнаго не слыхали и не знаютъ.

Я полагалъ бы, что о такой крайней экономической нуждѣ, по обсужденіи Собраніемъ деталей дѣла, слѣдовало бы представить на благоусмотрѣніе соотвѣтствующихъ Министерствъ. Для увеличенія же познаній учителей я проектировалъ бы прикомандировывать ихъ къ нашей земской Аксеновской школѣ на лѣтнее время.

Наравнѣ съ мѣрами, направленными на прямое улучшеніе основного промысла населенія, я полагаю за нужное остановиться на дѣлѣ развитія ремеслъ, сперва такихъ, которыя удовлетворяютъ нужды самого уѣзда и сократятъ отливъ изъ него денегъ, а затѣмъ, по возможности, и такихъ, которыя дадутъ возможность и вывозить продукты ихъ примѣненія.

Я полагалъ бы – первое – собрать свѣдѣнія: о существующихъ уже случаяхъ ремесленныхъ занятій жителей; о сырыхъ матеріалахъ для нихъ естественнаго или искусственнаго происхожденія въ нашемъ уѣздѣ; о ввозѣ въ уѣздъ предметовъ первой необходимости и о родѣ ихъ, а по возможности — и размѣрѣ. Второе, образовать при Управѣ временную комиссію, которая занялась бы обработкой вопросниковъ, разсылкой ихъ обработкой собранныхъ матеріаловъ. Поручить Управѣ доложить о собранныхъ матеріалахъ слѣдующему Собранію. Поручить Управѣ, для развитія существующихъ зародышей ремеселъ и улучшенія качествъ произведеній, снестись съ С.-Петербургскимъ кустарнымъ музеемъ для полученія свѣдѣній и условій выписыванія хорошихъ учителей и техниковъ дѣла.

Наконецъ, я полагалъ за необходимое образовать уѣздное попечительство о кустарной промышленности, которому, по разрѣшеніи его, и передать статистическіе матеріалы, долженствующіе лечь въ основу систематическаго распредѣленія промысловъ по уѣзду, сообразно съ природными условіями нахожденія или произрастанія матеріаловъ для производства.

Записка члена Уѣзднаго Комитета Г. М. Неклюдова о маслобойномъ производствѣ.

Я обращу вниманіе Комитета на одну весьма важную отрасль сельскохозяйственной промышленности, которая могла бы имѣть очень большое значеніе въ повышеніи доходности и производительности земли, но которая теперь увядаетъ, не видавъ расцвѣта: это—маслобойное производство. Въ настоящее время все масличное зерно вывозится въ Германію, и послѣдняя, переработавъ его въ масло, отправляетъ его въ Англію, Швецію, Бельгію и другія государства, являющіяся крупными его потребителями, сильно въ немъ нуждающимися и потому не облагающими его пошлиной; сбывая этотъ продуктъ не безъ выгоды для себя, Германія еще сохраняетъ у себя колобъ (жмыхъ), идущій на увеличеніе продуктивной силы страны, какъ интенсивный кормъ для скота.

Между тѣмъ, конкурировать съ нѣмцами на этомъ поприщѣ намъ было бы не трудно, такъ какъ зерно обходится намъ вдвое дешевле, и, еслибы мы могли вырабатывать масло качествомъ не хуже нѣмецкаго, то безъ труда овладѣли бы рынками сбыта, сократили бы вывозъ сырья за границу, повысили бы цѣны на масличныя сѣмена, положивъ себѣ въ карманъ то, что теперь переплачиваемъ комиссіонерамъ, и увеличили бы у себя количество отличнаго концентрированнаго корма, въ которомъ уже ощущается недостатокъ. Эта послѣдняя выгода получается и теперь, при существованіи кустарныхъ заводовъ, вырабатывающихъ масло низкаго качества, сохраненіе же всѣхъ остальныхъ выгодъ можетъ быть достигнуто лишь устройствомъ казенныхъ очистительныхъ заводовъ, которые покупали бы или брали на комиссію съ выдачею ссуды поступившее отъ мелкихъ заводовъ масло, вырабатывали бы въ лучшій сортъ и продавали бы, помимо комиссіонеровъ, прямо въ страну потребленія. При заводахъ этихъ должны быть конструкторы, которые содѣйствуютъ своими указаніями кустарямъ въ устройствѣ малыхъ заводовъ и въ выработкѣ масла, во избѣжаніе низкой производительности или порчи матеріала.

Докладная записка гласнаго Белебеевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Ѳ. Персидскаго.

Въ силу Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ селькохозяйственной промышленности, съ открытіемъ Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета на 2 число Октября, для обсужденія вопросовъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда и мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, я, со своей стороны, нахожу желательнымъ принять мѣры къ общему развитію нашего населенія, а именно:

1) Школьнаго образованія достигшимъ развитія грамотности ученикамъ изъ сельскихъ и земскихъ школъ давать возможность переходить въ городское училище; болѣе несостоятельнымъ — разрѣшить пособіе на пріобрѣтеніе по классамъ книгъ и квартирное содержаніе на счетъ казны.

2) По сельскохозяйственному веденію промышленности земледѣлія, въ связи со всѣми ея отраслями хозяйства для упроченія его быта,—нахожу необходимымъ къ поддержанію хозяйства открыть въ уѣздѣ кузнечныя, слесарныя и плотничныя мастерскія въ чемъ въ настоящее время въ уѣздѣ открылась значительная потребность, по случаю введенія издѣлій кустарнаго производства: вѣялки, молотильныя машины, жнейки, плуги и сабаны разныхъ системъ и косилки; всѣ орудія устроены изъ стали, чугуна и желѣза и частью лѣсного матеріала, чистой слесарной работы; въ нихъ часто временно встрѣчается поломка, отчего бываетъ остановка успѣшности дѣла — негдѣ взять кулака, зуба, винта, шестерни, отрѣза и другихъ нужныхъ вещей — осна и подголовка, кромѣ уѣзднаго или даже губернскаго склада орудій, изъ-за чего сельское хозяйство теряетъ много времени и терпитъ значительные убытки. Исправить поломки эти простому кузнецу совершенно непосильно, при томъ долженъ сказать, что знаніе ремесленной промышленности служитъ поддержкою земледѣльческому труду; посѣвъ хлѣба и уборка его производятся полугодичнымъ трудомъ, а вторая половина года не приноситъ возможности какой-либо сдѣлать заработокъ, да и таковой, если встрѣтится, не оправдываетъ труда; промышленность же мастерскихъ можетъ продолжаться во всякое время, а потому считаю весьма нужнымъ исходатайствовать открытіе мастерскихъ въ уѣздѣ совмѣстно съ развитіемъ грамотности, для болѣе матеріальнаго поддержанія сельскохозяйственной промышленности.

3) О изобрѣтеніи облегченія мѣръ на пріобрѣтеніе земель сельскими обществами и другими нуждающимися въ землѣ лицами: главнѣйшая необходимость собственной почвы; безъ которой сельскій домохозяинъ даже и не можетъ существовать сельскохозяйственнымъ промышленникомъ, не стоя твердо на собственной почвѣ, въ чемъ въ настоящее время у насъ есть первая главная недостача, на что имѣть бы твердую опору сельскохозяйственной промышленности и благосостоянію.

Со дня незабвеннаго 19 Февраля 1861 года—общаго обнародованія милостивѣйшаго Манифеста Его Императорскаго Величества Государя Императора Монарха Александра II, по выходѣ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, со дня полученія земельнаго надѣла по 5-ти десятинъ на ревизскую душу по X-й — ревизіи, населеніе годъ отъ года увеличивается приростомъ молодого люда весьма въ значительномъ числѣ душъ, чуть ли не перевышаетъ получившихъ земельный надѣлъ на ревизскія души, не имѣетъ въ собственномъ руководствѣ одной пяди земли, имѣя крайнее положеніе въ недостаткѣ земли приросту населенія, необходимо принять мѣры: гдѣ есть возможность, въ районѣ уѣзда свободныя отъ надѣловъ башкирскія земли (или частныхъ землевладѣльцевъ, если они изъявятъ на то желаніе) перечислить посредствомъ Государственнаго Банка за казну, кои разрѣшить нарѣзкою въ надѣлъ тѣмъ населеніямъ уѣзда, которыя не имѣютъ вблизи себя казенныхъ дачъ; тѣмъ же населеніямъ, которыя расположены на болѣе близкое разстояніе или

даже смежныя съ казенными землями, также разрѣшить прирѣзать въ надѣлъ по числу душъ, не имѣвшихъ земельныхъ угодій, на что для послѣднихъ не потребуется другого вспомоществованія, какъ переселенцамъ, посредствомъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, за болѣе уменьшенный процентъ и на продолжительный платежъ, какъ-то: изъ Верхнетроицкой, Устьивановской и другихъ — Белебеевскаго уѣзда, хотя бы изъ устроенныхъ казенныхъ дачъ, изъ коихъ смежными жителями и арендуется значительное число десятинъ; но подобное содержаніе никакъ не можетъ упрочить сельскохозяйственное положеніе, а, наоборотъ, годъ отъ году можетъ совершенно обезсилить его положеніе повышеніемъ цѣнъ на торгахъ.

4) Нахожу возможнымъ коснуться выкупныхъ платежей съ крестьянскихъ поземельныхъ надѣловъ и о накопившихся недоимкахъ, которыя начались увеличиваться годъ за годъ болѣе и болѣе, чему прошло болѣе 40 лѣтъ, срокъ же Общимъ Положеніемъ установленъ на сорокъ девять; слѣдовательно, мыслимо ли, чтобы могла пополниться столь значительная недоимка съ текущими платежами въ семь лѣтъ (хотя и установлена отсрочка), которая значится по приблизительному расчету до 50 рублей на домохозяина; въ виду изложеннаго, могу допустить, хотя бы и при удовлетворительныхъ урожаяхъ, не будетъ возможности ими напополненіе оной, до вѣчнаго упокоя; могу указать на слѣдующія причины: у насъ не существуетъ основательной цѣны на хлѣбъ; если случается продать для взноса выкупныхъ платежей или отъ избытка на домашнія нужды, то первое является— цѣны хлѣбными торговцами понижаются до такой степени низко, что не приносятъ земледѣльцу никакой пользы, а приходится вознаградить своимъ трудомъ посторонняго лица—барышника; принимая это во вниманіе, я съ своей стороны нахожу возможнымъ возстановить слѣдующее правило — открыть хлѣбныя казенныя пріемки зерномъ, ржи и овса, съ установленіемъ таксы: за рожь 70 коп. и овесъ 50 коп. за пудъ; на предметъ этой операціи — устроить хлѣбные амбары на желѣзнодорожныхъ станціяхъ Белебеевскаго уѣзда, а на сѣверной части уѣзда амбары устроить въ селеніяхъ по протяженію шоссейныхъ дорогъ уѣзда; подобная операція можетъ служить поставкою въ интендантство для войска и другія казенныя учрежденія, куда производится поставка хлѣба посредствомъ скупщиковъ — капиталистовъ, наживающихъ капиталы; кромѣ того (чего избави Богъ), при неурожайныхъ лѣтахъ, замѣнять вольную закупь на продовольствіе населенія, гдѣ таковая окажется; надо полагать, что отъ настоящей операціи никакъ не можетъ послѣдовать казнѣ убытка, чѣмъ бы могла установиться нормальная цѣна и могла бы обслуживать населенію значительнымъ облегченіемъ.

5) Въ дополненіе представленной мною записки относительно монополіи, отъ которой можно бы почерпнуть хотя небольшую часть доходности на развитіе училищъ, я, съ своей стороны, нахожу возможнымъ установить по торговлѣ пивныхъ лавокъ по открытіи оныхъ въ селеніяхъ, входить съ обществами въ договоры съ правомъ, полученія въ доходъ общества, по согласію съ торговцемъ, на общественныя нужды, которые въ противномъ случаѣ не имѣли бы права производить пивной торговли, такъ какъ безъ этого напитка поселянинъ вполнѣ можетъ освѣжить себя безденежной родниковой чистой водой, чѣмъ можетъ сберечь копейку.

Записка В. Ф. Капутовскаго.

Прежде чѣмъ приступать къ нашимъ занятіямъ, я позволю себѣ указать то неудобство, на которое пришлось натолкнуться членамъ Комитета при самомъ открытіи работъ,—это слишкомъ позднее извѣщеніе членовъ о началѣ работъ Комитета, вслѣдствіе чего они были лишены возможности сколько-нибудь подготовиться къ предстоящимъ работамъ.

Въ виду того, что программа Особаго Совѣщанія не касается многихъ сторонъ народной жизни, я предлагаю не ограничиваться только вопросами, намѣченными въ ней,

тѣмъ болѣе, что Особое Совѣщаніе не лишаетъ Комитеты права останавливаться на тѣхъ или другихъ вопросахъ программы или намѣчать новые, которые, по мнѣнію Комитета, необходимы. Такимъ образомъ, Комитетамъ предоставляется полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Поэтому при всякомъ умалчиваніи или сокрытіи истины въ столь важномъ дѣлѣ, какъ настоящее, мы нравственно отвѣтственны передъ населеніемъ.

Въ виду того, что нашъ уѣздъ не представляетъ исключенія въ Россіи, гдѣ почти $^7/_8$ населенія связаны съ сельскимъ хозяйствомъ, — вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности неизбѣжно долженъ быть разсматриваемъ въ связи съ общимъ состояніемъ страны, такъ какъ, кромѣ метеорологическихъ и агрономическихъ условій, на сельское хозяйство вліяютъ и другіе факторы общественной жизни. Отсюда намѣчается слѣдующій рядъ общихъ вопросовъ.

1) Реформа мѣстнаго самоуправленія въ смыслѣ расширенія компетенціи земства и приближенія его къ населенію.

2) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

3) Народное образованіе и устраненіе ограниченій въ немъ какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и учрежденій.

4) Финансовая система, вопросы хозяйственно-агрономическо-техническіе.

Намѣтивъ въ общихъ чертахъ рядъ вопросовъ, я предложилъ бы, въ виду ихъ чрезвычайной важности, выбрать комиссіи для детальной ихъ разработки.

При этомъ вношу предложеніе, чтобы Комитетъ предоставилъ право предсѣдателямъ комиссій приглашать лицъ по своему усмотрѣнію, а также дѣлать засѣданія какъ комиссіи, такъ и Комитета публичными.

Въ виду Высочайшаго разрѣшенія продолжить засѣданія Комитетовъ до Февраля мѣсяца 1903 года, я предлагаю не стѣсняться временемъ, въ виду серьезности разсматриваемыхъ вопросовъ.

Добавочная записка крестьянина М. Маслова къ проекту о мелкой земской единицѣ и организаціи всесословной волости.

Я полагалъ бы составить мелкую земскую единицу изъ 4 волостей; каждая волость должна избрать не одного гласнаго, а по нѣскольку гласныхъ, ну хотя бы по пяти человѣкъ, которые собравшись въ одно центральное мѣсто, должны избрать изъ своей среды предсѣдательствующаго по своему усмотрѣнію, который могъ бы руководить этимъ маленькимъ собраніемъ, на которомъ должны обсуждаться всѣ вопросы, касающіеся народнаго благоустройства. Въ составъ гласныхъ должны избираться изо всѣхъ жителей, живущихъ въ этомъ районѣ, какъ-то: землевладѣльцевъ, крестьянъ, духовенства и проч. плательщиковъ земства. Для правленія сего дѣла должна быть канцелярія, для чего долженъ быть составъ управы изъ предсѣдателя, заступающаго мѣсто предсѣдателя во время отлучки и одного члена, каковая единичная управа, какъ близко стоящая къ населенію, можетъ ясно видѣть нужды и недостатки мѣстнаго населенія и по своему усмотрѣнію, въ случаѣ надобности, можетъ чаще созывать свое маленькое единичное собраніе, на которомъ соберутся гласные изо всѣхъ уголковъ своего района, могли бы здраво и подробно обсудить всѣ недостатки населенія, о которыхъ Уѣздному Земскому Собранію нерѣдко бываетъ совсѣмъ неизвѣстно, за отсутствіемъ изъ того района гласныхъ (я могу указать въ примѣръ одинъ фактъ, что могло бы обсудить объ нашемъ уѣздѣ Губернское Земское Собраніе: могло ли бы оно знать, гдѣ намъ нужна больница, школа или фельдшерскій пунктъ, — конечно, не могло бы за отдаленностью мѣста). Такъ, единичные

избранные присутствовать на Уѣздномъ Собраніи гласные явятся въ Уѣздное Собраніе уже съ готовыми матеріалами, какъ бы провѣренными на мѣстѣ, и могли бы здраво и безошибочно обсудить интересы равномѣрно по всему уѣзду.

На организацію сей единичной управы должны быть непремѣнные расходы, на составъ управы:

на жалованье предсѣдателю — 1,200 руб., помощнику и заступающему — 800 руб., одному члену — 600 р. и на канцелярію: дѣлопроизводителю — 600 р., бухгалтеру — 600 р., двумъ писарямъ по 300 р. — 600 р., двумъ помощникамъ — 360 р., двумъ сторожамъ — 120 р., на квартиру канцеляріи — 240 р., на канцелярскіе расходы — 240 р. и на отопленіе и освѣщеніе — 120 р., итого 5,480 руб.

Сначала эта цифра расходовъ покажется обременительной, но съ уничтоженіемъ нынѣ существующаго Волостного Правленія, на содержаніе котораго въ общемъ расходуется до 2,000 р., что составляетъ изъ 4 волостей 8,000 р.,—что можетъ вполнѣ удовлетворить расходы единичной земской управы; что касается мелкихъ нуждъ крестьянскаго населенія, то я полагалъ бы дать болѣе широкія права сельскому старостѣ, возложить на него обязанность вести книгу сдѣлокъ и договоровъ между крестьянами, а также выдавать паспорта населенію (безъ разрѣшенія котораго они нынѣ не выдаются) и вообще составлять акты о потравахъ, захватахъ и проч.

Еще я могу сказать: нынѣ крестьянское населеніе обременено непосильной службой мѣстной полиціи, на службу которой избираются съ каждыхъ десяти домовъ одинъ полицейскій десятскій и со ста домовъ — одинъ сотскій, которые и несутъ эту государственную службу безвозмездно; ихъ призываютъ на дежурство при Полицейскомъ Управленіи и становыхъ квартирахъ; выдерживаютъ ихъ отъ восьми и до пятнадцати сутокъ, отрывая отъ крестьянскаго хозяйства и полевыхъ работъ, даже и въ страдное время. Я полагалъ бы отъ этой безплатной службы этихъ тружениковъ-крестьянъ освободить и замѣнить ихъ наемной полиціей на счетъ казны, такъ какъ полиція есть служба правительственная, соблюдающая внутреннее благоустройство государства.

Еще я полагалъ бы ограничить спекулянтовъ покупать громадное количество земли среди крестьянскаго населенія, которые нынѣ покупаютъ за дешевую цѣну земли въ огромномъ количествѣ, даже по нѣсколько тысячъ десятинъ, не для того, чтобы вести самостоятельное хозяйство, а для того, чтобы раздавать ихъ крестьянскому населенію въ аренду съ огромными барышами, чѣмъ высасываютъ послѣдній сокъ изъ крестьянскаго населенія.

Крестьяне по своей малоземельности и не имѣя другихъ промышленностей, кромѣ земледѣлія, въ силу необходимости подпадаютъ въ непосильное рабство означеннымъ спекулянтамъ. Сами же крестьяне покупать эти земли по своей бѣдности не могутъ, даже и съ помощью Крестьянскаго Банка, — или по большому количеству продаваемаго участка, или операція Банка не покрываетъ всю покупную цѣну земли. Крестьянамъ приходится доплачивать владѣльцу участка отъ 5 до 10 руб. за десятину, такъ называемыхъ верховъ, что составляетъ при покупкѣ въ 50 десятинъ 500 руб.: эта цифра для крестьянина очень велика и не посильна.

Я полагалъ бы, что слѣдовало скупать эти земли или Управленію Государственныхъ Имуществъ, или Крестьянскому Поземельному Банку, каковыя учрежденія могли бы раздавать эти земли крестьянскому населенію за умѣренную плату, чѣмъ только и можно поднять духъ крестьянскаго благоустройства.

Бирскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 года.

Въ помѣщеніе Бирской Уѣздной Управы сего числа, въ 7 часовъ вечера, прибыли и. д. Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель названной Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы Л. П. Балахонцевъ, П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ.

Предъявивъ собравшимся лицамъ предложенія: а) Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271 и б) г. Уфимскаго Губернатора отъ 18 минувшаго Іюня за № 1749 — Предводитель Дворянства заявилъ, что, на основаніи названныхъ предложеній, онъ объявляетъ Бирскій Уѣздный Комитетъ открытымъ.

Задачею Уѣзднаго Комитета, какъ пояснилъ, затѣмъ, Предсѣдательствующій, — будетъ обсужденіе какъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Бирскаго уѣзда и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, такъ равно и пунктовъ программы, намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ, при чемъ Комитетъ можетъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ списокъ программы пунктахъ, или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для Бирскаго уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы Комитетъ при этомъ нашелъ, что въ спискѣ отсутствуетъ какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія коего можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденіе и представлять по нему свои соображенія.

Были прочитаны пункты упомянутой выше программы Особаго Совѣщанія и тотчасъ же Комитетъ ознакомился съ заключеніями Бирскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта по каждому изъ программныхъ пунктовъ, изложенныхъ въ предъявленномъ Комитету предсѣдателемъ земской управы журналѣ Экономическаго Совѣта на 4 Іюня сего года.

Исходя засимъ изъ соображеній о томъ, что детальное обсужденіе предстоящихъ вопросовъ желательно при участіи въ засѣданіи Комитета возможно большаго числа лицъ, знакомыхъ съ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности въ Бирскомъ уѣздѣ, гдѣ мѣстное населеніе весьма разнородно: крестьяне, башкиры, черемисы и вотяки, — Предсѣдательствующій полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ приступить къ сказаннымъ занятіямъ въ слѣдующее засѣданіе, назначаемое имъ въ большемъ составѣ на 7 число сего Іюля, и тогда уже начать разработку мѣропріятій въ области сельскохозяйственной промышленности, касающихся каждой въ отдѣльности группы населенія Бирскаго уѣзда. Съ этимъ мнѣніемъ Предсѣдательствующаго вполнѣ согласился и Комитетъ.

Въ тѣсной связи съ частными вопросами программы могутъ оказаться и вопросы общаго характера, которые выяснятся впослѣдствіи, какъ-то: вопросъ объ общинномъ землевладѣніи, крестьянской организаціи, мелкой земской единицѣ; они потребуютъ изслѣдованія и разработки. При дальнѣйшей работѣ вѣроятно будутъ указаны и другіе вопросы общаго характера. На эти вопросы предсѣдательствующій просилъ обратить вниманіе и указать ему, какіе, по мнѣнію членовъ Комитета, слѣдуетъ еще поставить на очередь.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 7 число сего же Іюля мѣсяца.

Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ, гласные Бирскаго Уѣзднаго земскаго собранія: С. П. Балахонцевъ, М. В. Кутлубаевъ, Л. П. Демидовъ, В. В. Посниковъ, Ф. Н. Осинцевъ, А. И. Чуклинъ и А. Янтемировъ, протоіерей Бирскаго собора о. Кастровъ, управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ, Городской голова В. Л. Фальковскій и уѣздный агрономъ М. К. Мейстеръ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдательствующій заявилъ: Считаю своимъ долгомъ ознакомить гг. гласныхъ, прибывшихъ на засѣданіе Комитета, хотя и въ меньшемъ числѣ, чѣмъ я предполагалъ, съ тѣми общими положеніями, которыя изложены въ предложеніяхъ гг. Министра Финансовъ отъ 28 Мая с. г. за № 271 и Уфимскаго Губернатора отъ 18 минувшаго Іюня за № 1749. Вамъ извѣстно, Милостивые Государи, что Высочайше утвержденнымъ 22 Марта с. г. положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію, мѣстные Уѣздные и Губернскіе Комитеты. Въ уѣздахъ эти Комитеты образовываются подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства изъ предсѣдателя и членовъ Уѣздныхъ Управъ и лицъ, которыхъ Предводитель Дворянства признаетъ полезнымъ для дѣла пригласить. Болѣе подробно съ трудами Особаго Совѣщанія вы, вѣроятно, освѣдомились изъ газетныхъ сообщеній. Мнѣ остается передать существенные пункты. Совѣщаніе увѣрено, что лица, привлеченныя къ этому дѣлу, приложатъ всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы оправдать оказанное Высочайшее довѣріе и принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности. Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ каждаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей труда. Кромѣ того, есть программа, выработанная Особымъ Совѣщаніемъ, которая должна быть разсмотрѣна этими Комитетами. Губернскіе Комитеты представляютъ свои труды въ Особое Совѣщаніе къ 15 Октября, а срокъ для подачи своихъ заключеній Уѣзднымъ Комитетамъ г. начальникомъ губерніи опредѣляется 15 Сентября сего года. Почему не обратилось Особое Совѣщаніе непосредственно къ земскимъ учрежденіямъ, а создало Комитеты, выясняется журналомъ засѣданія Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года. — Было высказано мнѣніе, что опросъ мѣстныхъ учрежденій, должностныхъ лицъ и дѣятелей желателенъ во всякомъ случаѣ. Единогласно утверждено, что такой опросъ необходимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе признало, что едва ли есть надобность спрашивать теперь земскія учрежденія. Они были спрошены въ 1894 году Министерствомъ Земледѣлія о нуждахъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности. Отвѣты на вопросы были представлены въ 1898 году и въ нѣкоторыхъ случаяхъ были доставлены подробныя данныя. Въ этомъ цѣнномъ матеріалѣ выражены основныя воззрѣнія Земскихъ Собраній

на нужды сельскохозяйственной промышленности и на мѣры къ ихъ устраненію. Если запросить такимъ же порядкомъ земскія учрежденія теперь, то отвѣты получатся въ такой же, примѣрно, срокъ. Работы же Совѣщанія предположено организовать съ такимъ расчетомъ, чтобы мѣры къ устраненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія выработать въ возможно краткій срокъ. Есть полное основаніе надѣяться, что при предложенномъ способѣ опроса будутъ получены отвѣты, въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды какъ мѣстнаго населенія, такъ и мѣстной администраціи. Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комитетовъ, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. По мнѣнію Совѣщанія, ближайшимъ его назначеніемъ должна быть разработка вопросовъ, имѣющихъ первостепенную важность для нашего сельскаго хозяйства, при чемъ не надо ограничиваться однимъ указаніемъ желательныхъ улучшеній, а изыскивать и пути къ практическому ихъ примѣненію. Придется встрѣтиться съ вопросами и общегосударственнаго характера, имѣющими существенное значеніе для правильнаго развитія сельскаго хозяйства, но въ разработкѣ подобныхъ вопросовъ Совѣщаніе едва ли можетъ итти далѣе представленія заключеній его или мнѣній его отдѣльныхъ членовъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Изъ только что мною доложеннаго вы можете вывести заключеніе, что именно намъ надлежитъ сдѣлать для того, чтобы удовлетворить требованіямъ Особаго Совѣщанія и принести дѣйствительную пользу населенію нашими работами.

Мнѣ предстоитъ выяснить крайне трудную и отвѣтственную роль уѣзднаго предводителя, призваннаго избирать людей совѣта и руководить ихъ работами. Намъ, какъ представителямъ Земскихъ Собраній, извѣстенъ составъ гласныхъ, избираемыхъ населеніемъ для обсужденія хозяйственныхъ пользъ и нуждъ. Полагаю, что лица, облеченныя довѣріемъ населенія, несущія на своихъ плечахъ всѣ тяготы своей многотрудной работы и заботы о завтрашнемъ днѣ, являются лучшими совѣтниками въ столь важномъ вопросѣ и, связанныя съ землей и мѣстными условіями постоянно, а не случайно, временно, серьезно отнесутся къ вопросамъ, которые задаетъ имъ жизнь на пути ихъ дѣятельности. Есть масса вопросовъ, въ которыхъ можетъ разобраться одинъ крестьянинъ, за котораго намъ, интеллигентамъ, не приходится думать, такъ какъ понять, что переживаетъ онъ, можетъ конечно только переживающій извѣстныя невзгоды. Мы съ своимъ знаніемъ и опытомъ можемъ лишь помочь ему разъясненіемъ нѣкоторыхъ положеній, которыя онъ не способенъ еще, иногда, освоить по своей малокультурности. Таковъ, напримѣръ, вопросъ продовольственный. Вотъ тѣ основанія, въ силу которыхъ я, по соглашенію съ членами Уѣздной Управы, счелъ своею обязанностью пригласить для общей работы всѣхъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вамъ небезызвѣстно, что очень значительная часть нашего уѣзда, именно 11 волостей съ населеніемъ въ 143,793 души обоего пола, владѣющихъ 449,249 десятинами и обложенныхъ въ общей суммѣ 70,082 руб. 84 коп., не имѣетъ представителей въ Земскихъ Собраніяхъ. Всего же десятинъ, принадлежащихъ сельскому населенію, обложено 1.708,033 на сумму обложенія 266,027 рублей 45 коп. Процентъ неимѣющихъ голоса выразится въ 26,3. Произошло это вслѣдствіе закона объ избраніи гласныхъ отъ сельскаго населенія. Изъ того края, Прикамскаго, нѣтъ представителей и отъ крупнаго землевладѣнія. Вы мнѣ поможете, указавъ, какъ восполнить этотъ существенный недостатокъ. Можетъ быть назовете лицъ, которыхъ полезно пригласить въ нашъ Комитетъ.

Срокъ, назначенный для нашихъ работъ, очень кратокъ. До 15 Сентября остается не много времени и едва ли намъ удастся собраться столько разъ, сколько было бы желательно для болѣе продуктивной работы. Теперь самая горячая пора для хозяевъ,

каждый дорожитъ часомъ, не только днемъ, и отрываться отъ своего прямого дѣла едва ли кому по-сердцу. Но что же дѣлать, въ виду общей пользы, надо иногда пожертвовать своимъ личнымъ дѣломъ. Объясняю себѣ отсутствіе большинства гг. гласныхъ только несвоевременнымъ полученіемъ приглашеній, а не пассивнымъ отношеніемъ къ общему дѣлу. Какъ ни тяжело, но приходится мириться съ необходимостью и собираться не тогда, когда удобно, а когда того требуютъ обстоятельства.

Нѣкоторыхъ можетъ быть смущаетъ мысль, что голосъ нашъ не будетъ услышанъ, что наши дѣйствительныя нужды не будетъ удовлетворены, или не будутъ признаны заслуживающими уваженія, или хотя и будутъ признаны, но намъ скажутъ, что нѣтъ средствъ для ихъ удовлетворенія. Не будемъ предрѣшать. Какая бы участь ни постигла наши отвѣты и заключенія, будемъ держаться положенія, что отвѣчать надо по вопросамъ, нами обсуждаемымъ, съ полною откровенностью, ничего не утаивая и ничего не замалчивая. Только такой способъ дѣйствій и можетъ принести пользу. Правильно или неправильно мы судили, покажетъ будущее. Во всякомъ случаѣ это будетъ голосъ нуждающихся, а не сытыхъ.

Я обязанъ ознакомить вновь прибывшихъ, что было сдѣлано въ первое наше засѣданіе.—По закону мною были приглашены предсѣдатель и члены Управы. Ознакомившись съ предстоящей работой, мы прошли отвѣты на вопросы программы, выработанные Экономическимъ Совѣтомъ. Эти отвѣты будутъ представлены вамъ на ваше обсужденіе, какъ и сама программа. Засимъ были намѣчены нѣкоторые общіе вопросы, именно: объ общинномъ землевладѣніи, крестьянской организаціи и мелкой земской единицѣ.

Если въ настоящемъ засѣданіи будетъ признано нужнымъ поставить на очередь другіе вопросы общаго характера, мы включимъ ихъ также въ программу нашихъ совѣщаній, руководствуясь указаніями Особаго Совѣщанія. Засимъ былъ назначенъ день слѣдующаго засѣданія, праздникъ, въ тѣхъ видахъ, что праздничнымъ отдыхомъ можно пожертвовать для общаго дѣла, щадя будни.

Позволяю себѣ указать, что программа вопросовъ, составленная Особымъ Совѣщаніемъ, не исчерпываетъ нашихъ нуждъ. Предположимъ, что всѣ отвѣты по пунктамъ программы будутъ въ смыслѣ утвердительномъ, то-есть если то-то будетъ исполнено, мы станемъ счастливы. Нѣтъ почти ни одного вопроса, отвѣтивъ на который, мы не могли бы прибавить къ: «намъ нужно это» еще: «но нужно на это деньги». Хотя вопросъ о средствахъ обойденъ въ программѣ и въ журналѣ Совѣщанія, который мы имѣемъ передъ глазами, но этотъ вопросъ невольно напрашивается, потому что безъ денегъ ничего нельзя сдѣлать, а добывать деньги придется, полагаю, не иначе, какъ обложивъ и землю, и свой личный трудъ. Рѣшивъ, что намъ придется принести, чтобы достигнуть даннаго и желаемаго благосостоянія, многія жертвы, мы необходимо обязаны подумать о продуктивности затратъ и именно мы, такъ какъ деньги будутъ расходоваться на насъ же. Предположимъ, что у насъ есть сѣмена и крайне каменистая почва, на которой эти именно сѣмена не могутъ произрастать. Будемъ ли мы сѣять или нѣтъ? Полагаю, что не будемъ, ибо сѣмена все равно пропадутъ. Можетъ быть и другое положеніе—почва посредственная, сѣмена невсхожія — и тоже не слѣдуетъ сѣять. Мнѣ приходитъ на мысль участь, постигшая лошадей, которыхъ покупали для раздачи населенію послѣ недорода 1898 года. Я слышалъ, что очень большая часть была съѣдена башкирами-пріобрѣтателями,—но въ работу не была пущена. Иные объясняютъ это обстоятельство тѣмъ, что лошади были плохи и не могли работать сейчасъ же послѣ раздачи (дѣло было весной во время яровыхъ посѣвовъ), а требовали затраты времени на выучку. Другіе утверждаютъ, что башкиры съѣли ихъ по тому же соображенію, по какому продаютъ, немедленно по полученіи, сѣмена въ ссуду на базарахъ, а вырученныя деньги обращаютъ въ водку. Такъ или нѣтъ, но остается фактъ, что цѣль не была достигнута. Давали лошадей для работы, лошади пошли на жаркое. Если будутъ повторяться такіе случаи, то не достанетъ ника-

кихъ денегъ на покупку лошадей. То же можетъ повториться и по другимъ вопросамъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ отчетовъ Вятскаго земства, въ этой губерніи, во многомъ опередившей нашу, раздача лошадей, производимая земствомъ, идетъ удовлетворительно и тамъ ихъ не ѣдятъ или же не ѣдятъ такъ скоро. Слѣдовательно важно не только указать, что мы нуждаемся, но еще важнѣе указать, какъ нужно распорядиться средствами производительно, чтобы они не исчезли безслѣдно. Контроль не всегда помогаетъ, да и потомъ контроль будетъ послѣ совершившагося, а нянекъ и надзирателей нельзя приставить къ каждому гражданину. Чтобы средства расходовались производительно, нужно развитіе культурности и гражданственности, что пріобрѣтается не одной школой, а цѣлымъ строемъ общественнымъ. Какъ можно давать деньги, когда у народа есть представленіе, что эти деньги являются изъ какого-то рога изобилія, никому въ сущности не принадлежащаго, всегда открытаго, что этотъ рогъ пополняется не изъ кармановъ тѣхъ же пожирателей лошадей, а откуда то извнѣ. Забота о томъ, откуда добыть средства для удовлетворенія нуждъ всѣхъ уѣздовъ Россійской Имперіи, а затѣмъ способы расходованія и должны составлять нашу заботу, потому что, не заботясь объ этомъ, лишимся всякихъ средствъ. Понятно, что каждый уѣздъ обязанъ заботиться о себѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ тайно думать и о сосѣдѣ.

Надо соображать, проектируя разныя мѣропріятія, каковы наши условія племенныя, культурныя, почвенныя, климатическія и пр., и только когда мы приведемъ въ соотвѣтствіе наши проекты съ условіями, указанными выше, можетъ выйти толкъ изъ нашихъ проектовъ. Думать же объ этой заботѣ должны мы, ибо никто за насъ не будетъ думать. Если же мы предоставимъ думать за себя другимъ, то тогда не станемъ сваливать на нихъ наши неудачи.

Я позволяю себѣ намѣтить тѣ вѣхи, которыя, по моему мнѣнію, должны служить намъ во время нашего краткаго, но труднаго пути. Насколько другимъ кажется легко достигнуть желаемаго благосостоянія, настолько мнѣ кажется труднымъ добиться благосостоянія массы. Для достиженія массоваго благосостоянія нужна и массовая энергія, а этой энергіи у насъ недостаетъ или она еще не проявилась. Одному человѣку, или одной группѣ, невозможно перевернуть все по своему, если онъ не встрѣчаетъ поддержки въ тѣхъ, для кого работаетъ. Справьтесь съ исторіей.

Но какъ ни трудна кажется задача, нужно ее рѣшить въ томъ или другомъ смыслѣ и потому я пригласилъ бы гг. членовъ Комитета высказать свое мнѣніе. Предоставляю слово г. Предсѣдателю Управы.

В. Г. Кощеевъ. Прежде всего я долженъ оговориться, что входя въ составъ Уѣзднаго Комитета какъ предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, то есть по должности, какъ чиновникъ, я считаю себя въ правѣ высказывать только свои личныя мнѣнія, не выдавая ихъ за мнѣнія Бирскаго земства, такъ какъ таковыя должны исходить отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и могли быть сообщены Управою Уѣздному Комитету лишь по уполномочію того Собранія. Вопросы о нуждахъ сельскаго хозяйства обсуждались Бирскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1895 году и постановленія Собранія были сообщены Губернскому Земскому Собранію, а оттуда представлены Министерству Земледѣлія. Съ тѣхъ поръ прошло уже семь лѣтъ. Въ 1895 году Бирское земство дѣлало лишь первые шаги на поприщѣ агрономическихъ начинаній и потому какихъ-либо вѣскихъ данныхъ, провѣренныхъ опытомъ, для заключеній о томъ или другомъ мѣропріятіи въ области сельскаго хозяйства у него еще не было; теперь же семилѣтній опытъ далъ эти данныя и Земское Собраніе несомнѣнно могло бы высказаться болѣе компетентно о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Бирскаго уѣзда. Предстоящія очередныя Земскія Собранія соберутся во 2-й половинѣ Сентября и, казалось бы, сужденія ихъ могли бы быть представлены въ Особое Совѣщаніе еще благовременно. Теперь, повторяю, участвующіе въ настоящемъ засѣданіи Комитета, я и коллеги мои по Управѣ, можемъ лишь высказать по предложен-

нымъ г. предсѣдателемъ Комитета вопросамъ свои личныя мнѣнія. Думаю, что къ этому присоединятся гг. члены Уѣздной Управы П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ, и я бы просилъ занести это мое заявленіе въ журналъ засѣданія.

П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ заявили, что они вполнѣ раздѣляютъ заявленіе Предсѣдателя Управы В. Г. Кощеева.

В. Г. Кощеевъ. Обращаясь къ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Уѣзднаго Комитета, я могу заявить, что занимаясь лично сельскимъ хозяйствомъ вотъ уже почти двадцать лѣтъ, находясь въ постоянномъ общеніи съ окружающими мое хозяйство сосѣдями и состоя земскимъ гласнымъ болѣе 10 лѣтъ, я пришелъ къ заключенію, что сельское хозяйство въ Бирскомъ уѣздѣ плохо содѣйствуетъ поднятію экономическаго благосостоянія населенія: благосостояніе повидимому все падаетъ и падаетъ, населеніе проживаетъ послѣдніе запасы, накопленные въ старые годы, и чуть не поголовно нуждается въ посторонней продовольственной помощи въ случаѣ недорода даже, не говоря уже о полномъ неурожаѣ хлѣбовъ. Не такъ давно мы видѣли всѣ деревни кругомъ обставленными старыми, многолѣтними кладями хлѣба, а сѣнокосныя мѣста — усѣянными стогами сѣна; теперь такія клади и стога мы видимъ только развѣ тотчасъ послѣ уборки сѣна и хлѣба, а въ началѣ зимы они уже исчезаютъ. Можно сказать, что при существующихъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности — сельское хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Бирскаго уѣзда даетъ убытки, а хозяйство крестьянъ-земледѣльцевъ почти не окупаетъ труда, положеннаго въ полеводство. Неурожаи и недороды то одного хлѣба, то другого повторяются чуть не ежегодно и предотвратить такое несчастье мы не въ состояніи, такъ какъ бороться приходится то съ засухами, то съ ливнями и градобитіями, то съ вымерзаніемъ озимыхъ отъ недостатка снѣжнаго покрова, то съ выпрѣваніемъ и вымочками отъ слишкомъ долгаго лежанія на поляхъ глубокаго снѣга, то съ несвоевременно ранними или поздними холодами, заморозками и утренниками, то съ знойными жарами въ Маѣ мѣсяцѣ. Прибавьте къ этому нашествіе разныхъ вредителей земледѣлія, въ родѣ кобылки, гессенской мухи, озимоваго или ярового червя, проволочнаго червя; вспомните про такъ называемую «помоху» или медовую росу, убивающія яровые хлѣба, и картина безпомощнаго положенія сельскаго хозяина будетъ очень не веселая. Я перечисляю все такія стихійныя бѣдствія, бороться съ которыми почти невозможно; наука или вовсе не указываетъ средствъ борьбы, или рекомендуетъ такія дорого стоющія средства, что приходится отъ нихъ отказываться по недоступности ихъ обыкновенному сельскому хозяину. Изъ высказаннаго мною ясно, что сельское хозяйство, составляя одинъ изъ главныхъ источниковъ экономическаго благосостоянія большинства населенія Бирскаго уѣзда, является источникомъ крайне неустойчивымъ, ненадежнымъ; настолько неустойчивымъ, что повторяющіяся въ послѣднее время особенно часто неудачи въ сельскомъ хозяйствѣ заставляютъ опускать руки и испытывать разореніе. А разъ на сельскохозяйственной промышленности зиждется благосостояніе всей земледѣльческой Россіи, то необходимо, по моему мнѣнію, позаботиться о томъ, чтобы этотъ источникъ благосостоянія былъ болѣе устойчивъ, чтобы людямъ, занимающимся земледѣліемъ, былъ гарантированъ извѣстный доходъ отъ этого занятія, или по крайней мѣрѣ безубыточность его. Достигнуть этого можно было бы введеніемъ государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ неурожай ни происходилъ. Я знаю, что были попытки въ этомъ направленіи, былъ проектъ г. Грасса; но почему-то онѣ не увѣнчались успѣхомъ, и имъ повидимому не было придано подобающаго значенія. Я не берусь разработать этотъ вопросъ въ подробностяхъ, такъ какъ это дѣло не легкое, требующее спеціальныхъ знаній и статистическихъ данныхъ; но думаю, что и въ этомъ сельскохозяйственномъ страхованіи могъ бы быть проведенъ принципъ обязательнаго и добровольнаго страхованія, какъ это имѣетъ мѣсто въ страхованіи построекъ отъ огня. Необходимо установить минимумъ средней доходности отъ засѣва извѣстной пло-

щади хлѣбомъ и гарантировать земледѣльцу вознагражденіе его труда въ случаѣ недобора этого дохода вслѣдствіе неурожая или недорода. Если эти страхованія будутъ мѣстныя,—общественныя или частныя, взаимныя, — обнимающія небольшой кругъ кліентовъ, то несомнѣнно они будутъ непосильны для страхователей; необходимо сдѣлать его государственнымъ, обнимающимъ всю Россію, и тогда только оно можетъ быть явится спасеніемъ сельскохозяйственной промышленности. Мѣропріятія по улучшенію техники сельскаго хозяйства конечно способствуютъ увеличенію до извѣстной степени урожая, но въ борьбѣ со стихіями пасуютъ, и я на своемъ собственномъ опытѣ, на веденіи хозяйства почти въ теченіе 20 лѣтъ, убѣдился, что и примѣненіе усовершенствованныхъ орудій при обработкѣ земли, отсортированныхъ сѣмянъ при посѣвѣ, машинъ при уборкѣ хлѣбовъ и все прочее не обезпечиваетъ сельскому хозяину возможности существованія на одни только доходы отъ сельскохозяйственнаго промысла. Вотъ почему всѣ нужды сельскаго хозяйства, перечисленныя въ программѣ вопросовъ, преподанныхъ для обсужденія Уѣзднымъ Комитетамъ, я считаю второстепенными, а вопросъ о государственномъ страхованіи выдвигаю на первый планъ. Отдаю этому вопросу предпочтеніе даже и передъ вопросомъ, безспорно очень важнымъ въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности, — вопросомъ объ общемъ развитіи населенія и распространеніи грамотности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; дѣлаю это потому, что результаты этой мѣры скажутся не сейчасъ, а черезъ извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное время, тогда какъ ждать некогда; упадокъ экономическаго благосостоянія въ Бирскомъ уѣздѣ сказывается замѣтно и сельскохозяйственная промышленность настойчиво требуетъ, чтобы Правительство пришло къ ней на помощь безъ замедленія.

Вторымъ по порядку, по степени важности и неотложности, мѣропріятіемъ, способствующимъ поднятію сельскохозяйственной промышленности, я признаю — широкое распространеніе грамотности среди населенія (школы) и общее умственное развитіе его путемъ чтеній, бесѣдъ, распространенія популярныхъ брошюръ, устройства библіотекъ, читаленъ и т. под., и только затѣмъ уже мѣропріятія, способствующія улучшенію техники сельскохозяйственнаго промысла, въ разныхъ видахъ его проявленія. Въ этомъ отношеніи я вполнѣ раздѣляю мнѣніе Бирскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, высказанное въ засѣданіи его 4 Іюля сего года. Среди этихъ мѣръ я останавливаю вниманіе Комитета особенно на институтѣ инструкторовъ и придаю этой мѣрѣ особо важное значеніе, такъ какъ безъ этихъ инструкторовъ, разсѣянныхъ по всему уѣзду, невозможно привить къ нашему чрезвычайно косному въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности и фанатичному населенію уѣзда какія бы то ни было нововведенія, незнакомыя нашимъ дѣдамъ и отцамъ. Привыкли мы жить, какъ жили наши дѣды и отцы, почтительно считаемъ ихъ не глупѣе насъ и потому ко всякимъ новшествамъ относимся съ большимъ недовѣріемъ; нужно много толковать, убѣждать сдѣлать опытъ хоть не въ большомъ размѣрѣ и затѣмъ слѣдить, чтобы опытъ этотъ не былъ умышленно испорченъ чѣмъ-нибудь и только при такихъ условіяхъ позволительно разсчитывать, что изъ рекомендуемаго нововведенія выйдетъ какой-нибудь толкъ. Бирскій уѣздъ такъ обширенъ по своимъ размѣрамъ и такъ разнообразенъ по почвеннымъ, гидрологическимъ, метеорологическимъ, этнографическимъ и другимъ условіямъ, что общихъ какихъ-нибудь рецептовъ для всего уѣзда преподано быть не можетъ: каждая волость имѣетъ свои особенности и потому агрономическія мѣропріятія, пригодныя въ одной мѣстности уѣзда, непримѣнимы или могутъ дать отрицательные результаты въ другой; а это обстоятельство и вызываетъ необходимость большаго числа инструкторовъ, которые бы имѣли въ своемъ вѣдѣніи сравнительно небольшіе районы.

При дальнѣйшихъ сужденіяхъ выдвинулись еще слѣдующіе неотложные вопросы: 1) о народномъ образованіи; 2) о мелкой земской единицѣ; 3) объ установленіи общаго судопроизводства для всѣхъ сословій и въ томъ числѣ крестьянскаго; 4) о системахъ финансовой политики и 5) объ общемъ поднятіи экономическаго благосостоянія.

Намѣченные вопросы требуютъ разработки, основанной на цифровыхъ и другихъ данныхъ, которыми Комитетъ теперь не располагаетъ; а потому признано наиболѣе практичнымъ просить кого-либо изъ присутствующихъ въ засѣданіи взять на себя разработку того или иного вопроса, а затѣмъ письменный докладъ свой сообщить особой комиссіи, избрать которую изъ среды своей и пожелалъ Комитетъ для предварительнаго разсмотрѣнія ею тѣхъ докладовъ и представленія по нимъ Комитету своихъ заключеній. Въ составъ комиссіи единогласно избраны: П. А. Поповъ, В. В. Посниковъ, Л. П. Демидовъ, П. А. Никифоровъ и М. К. Мейстеръ, изъявившіе на то свое согласіе. Затѣмъ Комитетъ просилъ В. Г. Кощеева разработать вопросъ о государственномъ страхованіи хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, а изъ числа другихъ, перечисленныхъ выше, вопросовъ — С. П. Балахонцевъ принялъ на себя разработку перваго, третьяго и пятаго вопроса и Л. П. Демидовъ — второго по порядку вопроса о мелкой земской единицѣ.

С. П. Балахонцевъ. По закону, губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, имъ же несомнѣнно болѣе другихъ извѣстны и нужды сельскохозяйственной промышленности и желательныя мѣропріятія въ области этой промышленности, а между тѣмъ по этимъ-то вопросамъ первостепенной важности земскія учрежденія остаются не запрошенными. Придавая ихъ голосу выдающееся значеніе, просилъ бы Уѣздный Комитетъ возбудить ходатайство о томъ, — не найдетъ ли Особое Совѣщаніе возможнымъ затребовать и выслушать отзывы Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по сказаннымъ вопросамъ.

Присоединяясь къ заявленію С. П. Балахонцева, Комитетъ постановилъ: записать объ этомъ въ настоящій журналъ, прося Уфимскій Губернскій Комитетъ при разсмотрѣніи этого журнала обратить вниманіе на сдѣланное г. Балахонцевымъ заявленіе и, если признано будетъ возможнымъ, возбудить упомянутое выше ходатайство предъ Особымъ Совѣщаніемъ. Засимъ С. П. Балахонцевъ отмѣтилъ то обстоятельство, что возможно широкая гласность, какъ напримѣръ опубликованіе въ печати, занятій Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности являлась бы залогомъ продуктивности сказанныхъ занятій. Для сего, по его мнѣнію, необходимо, чтобы засѣданія Комитетовъ считались засѣданіями «открытыми», а разрабатываемый въ нихъ матеріалъ, въ видѣ докладовъ, записокъ и т. п., а равно и самые журналы Комитетовъ, — предоставлялись бы всякому, желающему извлечь изъ нихъ нужныя ему свѣдѣнія. Съ этимъ мнѣніемъ г. Балахонцева согласился и Уѣздный Комитетъ.

Послѣ сего послѣдовательно обсуждались нижеозначенные пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія:

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Пунктъ этотъ оставить пока безъ заключенія, прося уѣзднаго агронома М. К. Мейстера составить и доложить Комитету проектъ практическаго примѣненія, сообразно съ мѣстными условіями, указанныхъ мѣропріятій.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

То же, что и по пункту А.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Борьба съ оврагами, болотами и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и въ Бирскомъ уѣздѣ составляетъ насущную потребность.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Содѣйствіе необходимо главнымъ образомъ денежными средствами, такъ какъ при недостаткѣ средствъ всѣ подобныя мѣры являются лишь палліативами.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Устройство водохранилищъ и водоснабженія по отношенію къ Бирскому уѣзду имѣетъ существенное значеніе; не меньшее значеніе слѣдуетъ придать и улучшенію водныхъ путей сообщенія по судоходнымъ рѣкамъ Бѣлой и Уфимкѣ, обмеленіе которыхъ прогрессируетъ изъ года въ годъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Охранительныя законоположенія существуютъ, но не примѣняются исполнителями. Въ предупрежденіе конокрадства желательно строгое наблюденіе за примѣненіемъ закона о содержаніи скота за пастухами.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Мѣра весьма желательная и важная.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ полагаетъ, что устройство дорогъ имѣетъ существенное значеніе и что, въ виду слишкомъ большихъ затратъ, вызываемыхъ ихъ постройками, слѣдовало бы расходъ этотъ принять всецѣло на счетъ государства, а завѣдываніе дорожнымъ дѣломъ оставить за земствомъ.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Комитетъ полагаетъ, что этотъ пунктъ для Бирскаго уѣзда не является еще неотложнымъ вопросомъ.

Въ 4 часа пополудни объявленъ перерывъ засѣданія, которое было снова открыто въ 7 часовъ вечера въ составѣ тѣхъ же лицъ, кромѣ о. Кастрова и И. В. Громова, не прибывшихъ въ засѣданіе по случаю исполненія своихъ служебныхъ обязанностей. Комитетъ приступилъ къ обсужденію слѣдующихъ по порядку пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, въ чемъ принялъ участіе и вновь явившійся гласный А. Н. Чирковъ.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).*

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Эти пункты оставлены пока безъ заключенія, какъ требующіе детальной разработки, каковую принялъ на себя Л. П. Демидовъ.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комитетъ полагаетъ, что поднятіе отраслей животноводства необходимо и возможно путемъ устройства племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и выставокъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе института инструкторовъ, школъ

молочнаго хозяйства, выставокъ и курсовъ; для перевозки продуктовъ — болѣе дешевый тарифъ и болѣе приспособленную доставку.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Весьма желательно устройство образцовыхъ огородовъ и ознакомленіе населенія съ пріемами къ разведенію огородныхъ овощей, устройство пасѣкъ и ознакомленіе съ болѣе усовершенствованными пріемами пчеловодства. Особыя условія жизни инородческаго населенія, почти не занимающагося огородничествомъ, требуютъ настоятельныхъ мѣръ къ развитію сказанной отрасли сельскаго хозяйства среди того населенія: причину появленія въ Бирскомъ уѣздѣ болѣзни «цынги»,—исключительно среди башкиръ и черемисъ,—можно видѣть въ полномъ отсутствіи у нихъ запаса огородныхъ овощей, при недородѣ хлѣбовъ въ 1901 году.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно въ интересахъ сельскаго хозяйства развитіе производствъ винокуреннаго, крахмально-паточнаго, маслобойнаго, скорняжнаго, кожевеннаго, войлочно-валяльнаго и воровиннаго. Необходимо улучшеніе качествъ шерсти и введеніе такъ называемаго промысла «трепанье пеньки». Особою мѣрой въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству долженъ почитаться денежный кредитъ на осуществленіе перечисленныхъ выше производствъ.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Замѣтенъ полный недостатокъ въ путяхъ сообщенія и свѣдѣніяхъ по заготовкѣ товаровъ и производству продуктовъ. Настоитъ необходимость въ справочныхъ бюро.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Устройство зернохранилищъ на государственный счетъ весьма необходимо и важно.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Комитетъ призналъ желательнымъ сохраненіе льготныхъ тарифовъ для с.-в. части Россіи, если невозможно еще большее пониженіе ихъ для продуктовъ сельскаго хозяйства.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Возможно лишь при установленіи самаго льготнаго тарифа на перевозку.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Для Бирскаго уѣзда вопросъ этотъ не существенно важенъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Весьма важно и желательно улучшеніе существующихъ (водныхъ) путей сообщенія и увеличеніе желѣзнодорожнаго пути.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

При измѣненіи существующаго порядка разселенія и выдачѣ пособій—возможно и желательно.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Этотъ пунктъ остался безъ разсмотрѣнія.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Желательно, хотя въ данное время кустарная промышленность въ Бирскомъ уѣздѣ развита еще мало.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и тому подобное, облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Вопросъ этотъ, въ виду малонаселенности и слабаго развитія отхожихъ промысловъ въ Бирскомъ уѣздѣ, не является существеннымъ.

Обсужденіемъ этого послѣдняго пункта программы окончились въ 11 часовъ ночи занятія Комитета, а слѣдующее засѣданіе назначено Предсѣдателемъ на 6 число будущаго Августа мѣсяца.

Журналъ засѣданія 6 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Исполняющій должность Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ, П. А. Никифоровъ и Н. В. Громовъ, гласные Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: С. П. Балахонцевъ, А. Т. Тельбуковъ, П. И. Сунгуровъ, Н. С. Криницкій, Л. П. Демидовъ, В. В. Посниковъ, А. И. Чуклинъ, Г. С. Мохнаткинъ, И. Т. Южаковъ и А. Янтемировъ, Управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго Удѣльнаго Округа П. А. Поповъ и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

Былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета на 7 минувшаго Іюля, послѣ чего предсѣдательствующій заявилъ, что одно изъ внесенныхъ въ тотъ журналъ постановленій Комитета — объ опубликованіи его занятій въ печати, не приводится въ исполненіе, за неимѣніемъ на то денежныхъ средствъ. На вопросъ, — не можетъ ли дать эти средства Земская Управа, — со стороны предсѣдателя оной послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ. С. П. Балахонцевъ указалъ, что средства могли бы быть испрошены отъ г. начальника губерніи, который объ отпускѣ ихъ для Губернскаго Комитета призналъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ въ Особое Совѣщаніе.

На предложеніе предсѣдательствующаго установить порядокъ занятій въ настоящемъ засѣданіи, Комитетъ установилъ, прежде всего, выслушать и обсудить всѣ поступившіе доклады лицъ, принявшихъ на себя разработку вопросовъ въ засѣданіи 7 Іюля, а также и заключенія по нимъ редакціонной комиссіи, затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію другихъ дѣлъ.

Прочитаны докладъ Бирскаго уѣзднаго агронома М. К. Мейстера о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, отвѣчающій пунктамъ А и Б программы Особаго Совѣщанія, и заключеніе комиссіи, данное ею по названному докладу.

По первому пункту А комиссія заключаетъ: «признавая, что для поднятія сельскаго хозяйства распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, комиссія полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производствомъ опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе инструкторовъ, съ агрономической подготовкой, приблизительно въ числѣ 10 на уѣздъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства».

Г. С. Мохнаткинъ, гласный отъ крестьянъ, высказалъ мнѣніе, что учрежденіе инструкторовъ могло бы принести дѣйствительную пользу только тогда, когда примѣненіе рекомендуемыхъ ими мѣропріятій по сельскому хозяйству ставилось бы въ обязанность для населенія, съ тою или иною отвѣтственностью за неисполненіе по отношенію къ нерадивымъ или безпечнымъ земледѣльцамъ.

С. П. Балахонцевъ, возражая г. Мохнаткину, заявилъ, что не можетъ согласиться

съ такимъ положеніемъ. Насильственное проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ мѣропріятій не даетъ ничего хорошаго; изъ-подъ палки работу нельзя считать производительной. Прошлое, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ это: сколько ни старались бывшіе въ Уфимской губерніи кантонные начальники насильно привить башкирскому населенію охоту заниматься земледѣліемъ, такъ и не могли достичь желаемыхъ результатовъ; башкиръ не забылъ своей прежней кочевой жизни и все еще считаетъ себя временнымъ, по необходимости только, замледѣльцемъ.

По его мнѣнію, неурожай на неудобренной или необработанной, какъ бы слѣдовало, полосѣ, и въ то же время хорошій урожай на сосѣдней полосѣ, воздѣланной съ совѣта и указаній инструктора-агронома, будетъ наилучшею поучительною мѣрою для лѣниваго земледѣльца. Но, всетаки, къ вопросу о веденіи инструкторовъ по сельскому хозяйству надлежало бы отнестись съ немалою осторожностью: въ Вятской и другихъ губерніяхъ имѣются уже инструкторы, и слѣдуетъ воспользоваться чужимъ опытомъ.

П. А. Поповъ, представитель удѣльнаго вѣдомства, полагаетъ, что, въ виду категорическаго указанія Особаго Совѣщанія, что подробная разработка мѣръ, — дѣло его подготовительныхъ комиссій, вполнѣ будетъ достаточно тѣхъ данныхъ, которыми располагаетъ Комитетъ, чтобы установить лишь положеніе о необходимости проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе путемъ учрежденія института инструкторовъ.

На вопросъ предсѣдательствующаго — соглашается ли Комитетъ съ заключеніемъ комиссіи по п. А о введеніи института инструкторовъ? Уѣздный Комитетъ, большинствомъ всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ 6 голосовъ, призналъ, что вопросъ объ инструкторахъ достаточно разработанъ и они необходимы, что при этомъ желательно учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10, и помощниковъ ихъ, по одному на волость, съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

По второму пункту Б программы Особаго Совѣщанія комиссія высказалась, что «учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей весьма желательно, что и будетъ возможно выполнить при учрежденіи института инструкторовъ и ихъ помощниковъ». Съ этимъ заключеніемъ комиссіи вполнѣ согласился и Комитетъ.

Прочитаны докладъ Л. П. Демидова — о мелкомъ кредитѣ (пунктъ I программы) и заключеніе комиссіи, которая заявила: «организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ съ правомъ выдачи ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть достигнуто путемъ ссуды изъ Государственнаго Казначейства, сосредоточенія, съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, и ассигнованій со стороны земства». Это заключеніе комиссіи всецѣло принято Комитетомъ, съ добавленіемъ, что ссуда изъ государственныхъ средствъ должна быть испрошена за возможно низшій процентъ.

Прочитаны докладъ Л. П. Демидова — о меліоративномъ кредитѣ (пунктъ К программы) и заключеніе комиссіи, высказавшейся такъ: «распространеніе меліоративнаго кредита для Бирскаго уѣзда имѣетъ существенное значеніе. Увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго земства позволило бы открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій для улучшенія обработки почвы. Желательно увеличеніе средствъ земства изъ государственной кассы на поднятіе скотоводства и коневодства, развитіе травосѣянія и маслодѣлія». Комитетъ вполнѣ раздѣлилъ и это заключеніе комиссіи.

Прочитаны докладъ Л. П. Демидова — объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераціи) и заключеніе комиссіи (пун. I

программы) такого содержанія: «учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, коопераций, могло бы содѣйствовать въ значительной степени къ улучшенію сельскаго хозяйства. Для правильнаго ихъ функціонированія необходимо признать существенно-важнымъ введеніе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, развитіе самодѣятельности общества, развитіе Земскаго Положенія, правительственное довѣріе. Не менѣе важное значеніе имѣло бы привлеченіе къ жизни въ деревнѣ лицъ образованныхъ. Для чего необходимо разрѣшеніе и выработка незатруднительныхъ условій для пріобрѣтенія собственности безъ различія сословія въ размѣрѣ земскаго ценза изъ земель Государственныхъ Имуществъ и оставшихся за Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками и предоставленіе службы въ центральныхъ учрежденіяхъ преимущественно лицамъ, получившимъ опытъ въ провинціи». Комитетъ присоединился къ мнѣнію комиссіи.

Прочитанъ докладъ Л. П. Демидова по пун. М. программы—мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеніе посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Заслушано заключеніе по названному докладу комиссіи, высказавшейся, что «для выполненія настоящихъ важныхъ и желательныхъ мѣръ необходимъ отпускъ изъ Государственнаго Казначейства средствъ въ распоряженіе земства. Улучшеніе и удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, отмѣна пошлинъ съ заграничныхъ издѣлій. Отвѣчало бы мѣстнымъ нуждамъ открытіе ремесленныхъ училищъ». И это заключеніе комиссіи принято Комитетомъ.

Въ 3½ часа пополудни объявленъ перерывъ засѣданія, которое снова открылось въ 7 часовъ вечера въ составѣ тѣхъ же лицъ.

Прочитанъ докладъ С. П. Балахонцева—«общія свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія Бирскаго уѣзда». Комитетъ постановилъ: принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію, отмѣтивъ, что вопросы о народномъ образованіи и поднятіи экономическаго положенія среди башкирскаго населенія необходимо выдѣлить.

Заслушано особое мнѣніе (записка) отсутствующаго гласнаго Ѳ. К. Маляревскаго по нѣкоторымъ общимъ вопросамъ, поставленнымъ къ обсужденію въ Бирскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Комиссія полагаетъ признать особое мнѣніе г. Маляревскаго не подлежащимъ представленію въ Особое Совѣщаніе и могущимъ быть принятымъ лишь къ свѣдѣнію Уѣзднымъ Комитетомъ.

На предложеніе Предсѣдательствующаго высказаться по существу означенной записки, — С. П. Балахонцевъ заявилъ, что лично онъ не соглашается ни по одному пункту записки съ приводимыми въ ней г. Маляревскимъ положеніями. Другія, присутствующія въ засѣданіи Комитета, лица вовсе не нашли нужнымъ обсуждать эту записку и потому она принята лишь къ свѣдѣнію и подлежащей, какъ и всѣ прочіе доклады, представленію въ Особое Совѣщаніе.

Засимъ Комитетъ заслушалъ докладъ избранной имъ комиссіи, отъ 5-го Августа, слѣдующаго содержанія:

«Исполняя порученіе Уѣзднаго Комитета отъ 7 минувшаго Іюля, комиссія разсмотрѣла представленныя записки, выписку изъ журнала 2-го засѣданія Бирскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта на 4 Іюня 1902 года и журналъ засѣданія Комитета на 7 Іюля 1902 года.

Обращаясь къ обсужденію высказанныхъ взглядовъ. комиссія, признавая, что сельское хозяйство, въ особенности надѣльное крестьянское, и экономическое благосостояніе населенія въ Бирскомъ уѣздѣ стоятъ на весьма низкомъ уровнѣ, нашла, что коренными причинами этого слѣдуетъ признать:

1) Некультурность населенія, въ особенности крестьянскаго, и

2) Недостатки правового положенія крестьянъ.

Въ постепенномъ устраненіи этихъ основныхъ препятствій, какъ къ развитію сельскаго хозяйства, такъ и къ подъему вообще экономическаго благосостоянія и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства путемъ:

1) искренней и широкой постановки вопроса народнаго образованія;

2) Установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка.

Вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій, какъ и вообще достиженія экономическихъ улучшеній, можно достигнуть только при широкомъ развитіи самодѣятельности общества, при возможно широкой свободѣ печати, при признаніи за земствомъ заслугъ, достаточной зрѣлости и правоспособности и при признаніи, что только широкое развитіе земской дѣятельности можетъ явиться вѣрнымъ залогомъ нашего преуспѣянія въ будущемъ.

При принятіи этого основного положенія ходатайство о введеніи мелкой земской единицы явится отвѣчающимъ требованію времени.

Но, въ виду неизбѣжной медленности въ полученіи результатовъ отъ осуществленія вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, комиссія останавливается на нижеслѣдующихъ ближайшихъ, главнѣйшихъ, практическихъ мѣрахъ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъема его техники:

1) На введеніи обязательнаго государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, при возможно низкомъ тарифѣ, и съ другой стороны, добровольнаго по оцѣнкѣ, при чемъ должности агентовъ по страхованію могли быть соединены съ должностями инструкторовъ по агрономической организаціи (ниже п. 5).

Не менѣе важное значеніе имѣло бы для предотвращенія крайней нужды и поднятія общаго благосостоянія введеніе обязательнаго государственнаго страхованія и нѣкоторыхъ другихъ главныхъ видовъ: жизни, грузовъ отъ огня и—эпизоотій.

2) На отмѣнѣ выкупныхъ платежей и сложеніи недоимокъ по продовольственнымъ ссудамъ и земельнымъ налогамъ.

3) На организаціи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, путемъ развитія кредитныхъ товариществъ (п. I программы).

4) На необходимости государственнаго кредита для подкрѣпленія кассъ земства, въ суммѣ $^1/_4$ годового оклада.

5) На распространеніи сельскохозяйственныхъ, техническихъ и ремесленныхъ знаній въ крестьянскомъ населеніи при развитіи кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, дающихъ мѣстному населенію занятіе въ продолжительное зимнее время, для чего крайне желательно учрежденіе института инструкторовъ (п. А программы).

6) На необходимости усилить заботы объ уменьшеніи потребленія вина, чрезвычайно пагубно дѣйствующаго на населеніе.

Намѣтивъ главныя, необходимыя мѣры, комиссія высказывается за желательность осуществленія и всѣхъ остальныхъ мѣръ, согласно мнѣнію Экономическаго Совѣта, съ соотвѣтствующими поправками Уѣзднаго Комитета и записокъ г. г. М. К. Мейстера въ развитіе п. А и Б и Л. П. Демидова въ развитіе п. I, К, Л, М программы Особаго Совѣщанія.

Признавая всю важность работъ, выдвинутыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимость возможно большей ихъ обоснованности, а также что послѣдніе годы дали земству значительный опытъ по возбужденнымъ вопросамъ, комиссія полагаетъ существенно важнымъ возбужденіе ходатайства о разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія Земскими Собраніями и о предоставленіи Уфимскому Губернскому Земскому Собранію избранія своего представителя въ засѣданіе Губернскаго Комитета».

Всесторонне обсудивъ настоящій докладъ, Уѣздный Комитетъ единогласно принялъ и утвердилъ заключеніе комиссіи во всѣхъ частяхъ.

На очередь къ обсужденію поставлены были два вопроса: 1) объ общинномъ владѣніи и 2) продовольственный.

По первому изъ нихъ (вопросовъ) комиссія полагаетъ, что предоставленіе общинѣ свободнаго развитія, безъ насильственнаго ея упраздненія и искусственнаго поддержанія, разрѣшаетъ вопросъ объ общинномъ владѣніи въ настоящемъ его положеніи. Съ такимъ заключеніемъ комиссіи согласился и Уѣздный Комитетъ.

По второму, продовольственному, вопросу предсѣдательствующій въ общихъ чертахъ только ознакомилъ присутствующихъ съ настоящимъ положеніемъ сего важнаго дѣла и, указавъ необходимость урегулированія его, — принялъ на себя разработку этого вопроса.

Послѣ сего, въ 11 часовъ вечера, предсѣдательствующій закрылъ засѣданіе, объявивъ, что о днѣ слѣдующаго засѣданія Комитета будутъ разосланы особыя повѣстки.

Докладъ Бирскаго уѣзднаго агронома М. К. Мейстера о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Еще не такъ давно почти вся громадная территорія Бирскаго уѣзда, за исключеніемъ нѣкоторыхъ волостей забѣльскаго района, была покрыта почти сплошными лѣсами, и населеніе занималось сравнительно мало хлѣбопашествомъ. Выработка и сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій составляли главное подспорье населенію, давая возможность уплачивать какъ государственные, такъ и общественные налоги, а въ годы бѣдствій и недородовъ почти исключительно жить этимъ заработкомъ. Башкирское населеніе, имѣвшее большіе земельные надѣлы, но не отличавшееся особенною любовью къ хлѣбопашеству и не привыкшее къ тяжелому труду земледѣльца, существовало исключительно почти выработкой и сбытомъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій. Не прошло и нѣсколько десятковъ лѣтъ, какъ картина Бирскаго уѣзда сильно измѣнилась, благодаря чрезмѣрной и неправильной эксплоатаціи лѣса, вызванной сравнительно низкими цѣнами на лѣсные матеріалы и издѣлія: лѣсъ вырубался произвольно, не сообразуясь съ тѣмъ, сколько могло бы быть пополнено его приростомъ, и благодаря этому тамъ, гдѣ недавно были могущественные (дѣвственные) лѣса, вы видите голую степь съ кой-гдѣ еще протекающими жалкими ключами и глубокими оврагами. По мѣрѣ того, какъ лѣса убывали, населеніе вынуждено было отыскивать другія доходныя статьи, и естественно — оно переходило къ хлѣбопашеству, которое въ настоящее время и составляетъ главный и единственный заработокъ населенія. Но хлѣбопашество до сего времени, благодаря некультурности населенія, ведется примитивнымъ способомъ: какъ вели свое хозяйство дѣды и прадѣды, такъ ведетъ его и настоящее поколѣніе. Но внуки не могутъ получить такихъ урожаевъ, какіе получали ихъ дѣды, потому что земли прежде были новыя, поднятыя изъ-подъ лѣса (чищебы), не истощенными и, слѣдовательно, богатыя питательными веществами: суровость климата и сила вѣтровъ умѣрялись лѣсами; тѣ же лѣса способствовали притяженію атмосферныхъ осадковъ; все это говоритъ за то, что положеніе сельскаго хозяйства въ настоящее время значительно хуже, чѣмъ было прежде. Рядъ недородовъ 1897, 1898 и 1901 годовъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что хлѣбопашество въ Бирскомъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ все падаетъ и падаетъ, а населеніе становится все бѣднѣе и бѣднѣе. Чтобы вывести населеніе изъ того бѣдственнаго положенія, въ которомъ оно находится теперь, необходимо: а) пріохотить его къ занятію сельскимъ хозяйствомъ; в) научить болѣе совершеннымъ пріемамъ веденія сельскаго хозяйства и с) пріучить къ использованію свободной рабочей силы земледѣльца занятіемъ ремеслами и промыслами, тѣсно связанными съ сельскимъ хозяйствомъ.

Итакъ, первое, что нужно сдѣлать—это пріохотить населеніе къ занятію земледѣліемъ, интересъ къ которому за послѣдніе годы палъ, благодаря чуть ли не ежегоднымъ

неурожаямъ, вызваннымъ засушливымъ или сырымъ лѣтомъ, или градобитіемъ, или появленіемъ вредныхъ насѣкомыхъ, уничтожающихъ нерѣдко всѣ посѣвы и не оставляющихъ на долю владѣльца ничего, кромѣ затратъ времени, труда и капитала. Но возможно ли при настоящихъ естественныхъ и бытовыхъ условіяхъ пріохотить населеніе къ занятію сельскимъ хозяйствомъ? Нѣтъ; мнѣ кажется, что и тотъ, кто любитъ сельское хозяйство и искони вѣковъ занимается имъ, и тотъ бѣжитъ отъ него или старается посѣять возможно меньше, находя для себя другое занятіе, болѣе надежное. Но какъ же выполнить эту задачу? Мнѣ кажется, что необходимое условіе для ея выполненія — это введеніе обязательнаго страхованія посѣвовъ, ибо тогда только, когда трудъ земледѣльца будетъ гарантированъ Правительствомъ или земствомъ отъ случайныхъ явленій природы, тогда только онъ будетъ охотно работать въ увѣренности, что ему не грозитъ разореніе. Какъ въ интересахъ населенія, такъ равно и въ интересахъ страхователей посѣвовъ желательно, конечно, поднятіе производительности сельскаго хозяйства, чего можно достигнуть ознакомленіемъ населенія съ болѣе совершенными пріемами веденія сельскаго хозяйства, такъ какъ раціонально поставленное хозяйство несомнѣнно даетъ болѣе шансовъ на урожай, чѣмъ примитивное. Сельскохозяйственныя знанія могли бы быть проведены въ народную среду черезъ посредство школъ и книгъ, но такъ какъ въ настоящее время школъ еще очень мало и благодаря этому большинство населенія неграмотно, проведеніе этимъ путемъ въ народъ сельскохозяйственныхъ знаній въ настоящее время является почти невозможнымъ и остается лишь желать возможно широкаго распространенія грамотности путемъ увеличенія числа школъ. Но такъ какъ жизнь не ждетъ и требуетъ свое, – а распространеніе грамотности потребуетъ много времени, то невольно приходится искать другіе способы, при помощи которыхъ сельскохозяйственныя знанія могли бы быть проведены въ жизнь; такими способами являются: опытъ, указаніе и демонстрація. Еще въ 1895 году Бирское земство пришло къ этому же заключенію, пригласило къ себѣ на службу агронома и при помощи его открыло въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда опытные показательные участки, желая на примѣрѣ убѣдить населеніе въ пользѣ улучшеннаго веденія сельскаго хозяйства. Но начинаніе это не принесло надлежащей пользы въ виду того, что опытныя поля отстояли одно отъ другого чуть ли не на 100 верстъ, и благодаря этому агрономъ не могъ постоянно наблюдать за веденіемъ этихъ хозяйствъ; приходилось поручать наблюденіе за ними людямъ далеко не компетентнымъ, вслѣдствіе чего получались весьма печальные результаты, и земство принуждено было ихъ закрыть. Но опытные участки несомнѣнно важны и полезны, какъ показала существующая въ настоящее время земская сельскохозяйственная ферма, расположенная вблизи города и находящаяся подъ постояннымъ наблюденіемъ агронома. Принимая во вниманіе громадность территоріи Бирскаго уѣзда и разницу климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, для болѣе вѣрной и полезной работы его необходимо раздѣлить на такіе участки, чтобы каждый изъ нихъ находился почти при одинаковыхъ помянутыхъ условіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разстояніе отъ центра его до окраинъ было бы не болѣе 20—25 верстъ; въ каждомъ такомъ участкѣ необходимо имѣть человѣка съ агрономической подготовкой и опытное поле. Въ Бирскомъ уѣздѣ было бы возможно сдѣлать такихъ участковъ не менѣе десяти. Если въ завѣдываніи спеціалистовъ будутъ такіе сравнительно небольшіе участки, то естественно, что они будутъ имѣть возможность постоянно распространять среди населенія сельскохозяйственныя знанія. Для того, чтобы агрономъ былъ еще болѣе тѣсно связанъ съ сельскохозяйственною жизнью своего участка, мнѣ кажется, онъ могъ бы свободно исполнять и обязанности агента по обязательному страхованію посѣвовъ — эти должности вполнѣ совмѣстимы. Принимая во вниманіе предѣльность земскаго обложенія по закону 1900 года—съ одной стороны, и не желая отягощать новыми налогами и безъ того уже обремененное существующими обложеніями населеніе— съ другой, было бы правильнѣе принять расходы на агрономическую организацію все-

цѣло за счетъ Правительства, отдавъ ее подъ контроль и наблюденіе земства. Такая агрономическая организація, полагаю, не потребуетъ отъ Правительства особенно большихъ затратъ, ибо при совмѣщеніи должностей агронома и агента, если не весь расходъ, то хотя часть его, можетъ быть отнесена на счетъ прибыли страхованія посѣвовъ.

Чтобы всѣ агрономы работали единодушно, и работы одного были извѣстны другому, необходимо время отъ времени устраивать уѣздные и губернскіе съѣзды агрономовъ, что возможно при сохраненіи существующей въ настоящее время уѣздной и губернской земской агрономической организаціи. При каждомъ участковомъ агрономѣ было бы желательно имѣть хотя по одному помощнику на волость. Въ лицѣ помощниковъ агрономовъ было бы желательно имѣть лицъ, хорошо знакомыхъ съ разными ремеслами и хотя нѣкоторыми техническими производствами, которымъ было бы возможно обучить населеніе и тѣмъ самымъ дать возможность этому населенію использовать свою свободную рабочую силу.

Предлагаемая мною агрономическая организація, будучи осуществлена, только тогда можетъ принести существенную пользу населенію поднятіемъ его экономическаго благосостоянія, когда рядъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь Бирскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Докладъ гласнаго Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Л. П. Демидова о мелкомъ кредитѣ.

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ для Бирскаго уѣзда является однимъ изъ важныхъ вопросовъ.

Нужда въ деньгахъ съ особой силой сказывается во второй половинѣ зимы, когда малокультурное населеніе Бирскаго уѣзда, незнакомое съ какими-либо кустарными промыслами, непривыкшее ходить на заработки по сторонамъ и неимѣющее ихъ въ достаточномъ количествѣ дома, принуждено итти въ кабалу къ деревенскимъ кулакамъ, которые, пользуясь ихъ тяжелымъ положеніемъ, выдаютъ имъ небольшія ссуды подъ обезпеченіе будущаго урожая или лѣтнихъ заработковъ. Выдача денегъ подъ работу впередъ практикуется и землевладѣльцами, обыкновенно со скидкой 15—20 процентовъ противъ существующихъ среднихъ лѣтнихъ цѣнъ на работы.

Къ веснѣ все бѣднѣйшее населеніе и часть населенія средняго достатка, заложивъ и перезаложивъ свой трудъ, принуждены итти на всякія уловки, чтобы изъ запроданнаго труда хотя бы часть удержать въ свою пользу.

Отсюда происходитъ обиліе недоразумѣній и споровъ, доходящихъ до суда, и еще большее количество до суда не доходящихъ, но сильно вліяющихъ на дальнѣйшее пониженіе цѣнности лѣтняго труда при его запродажѣ зимой.

Та же самая исторія повторяется при продажѣ осенью хлѣба.

Какъ зимой выбрасывается на рынокъ масса предложеній лѣтняго труда, вслѣдствіе чего цѣны на него сильно падаютъ, такъ осенью, по уборкѣ урожая, на рынокъ сразу выбрасывается такая масса зерна, что цѣны не могутъ удержаться на томъ уровнѣ, на какомъ онѣ были вначалѣ, или могли бы быть, судя по результатамъ урожая даннаго года.

Народъ нашъ, непріученный къ тому, чтобы самому больше заботиться о себѣ, за послѣднее время болѣе чѣмъ когда-либо, возлагаетъ всѣ свои надежды на Правительство, будучи твердо увѣренъ, что даже если и въ урожайный годъ онъ продастъ весь свой урожай въ первую половину зимы, то весной получитъ ссуду или пособіе отъ Краснаго Креста.

Не меньшее горе и убытокъ составляетъ для нашего крестьянина отсутствіе

хорошихъ путей сообщенія, что сильнѣе всего даетъ себя чувствовать въ дождливую осень, когда крестьяне наши лишены возможности везти хлѣбъ свой за 50—70 верстъ въ городъ или на пристань, а принуждены продавать по пониженнымъ цѣнамъ скупщикамъ на мѣстныхъ базарахъ.

Убытокъ этотъ безлошадный крестьянинъ несетъ постоянно, вынужденный отдавать хлѣбъ свой у себя въ деревнѣ своему однообщественнику, взявшему на себя дѣло закупки хлѣба для кого-либо изъ купцовъ, на полученныя отъ нихъ для этого деньги.

Сильно страдаетъ также населеніе нашего уѣзда — въ особенности башкирское — отъ продажи своихъ надѣловъ въ аренду, вслѣдствіе нужды и отсутствія кредита.

Съ одной стороны, приходится наблюдать, при несвоевременной сдачѣ земли въ аренду, слишкомъ низкія на нее цѣны, а съ другой, — стремленіе продавца сдать землю въ нѣсколько рукъ разомъ.

Скупка надѣльныхъ земель въ аренду производится, въ большинствѣ случаевъ, лицами богатыми, тогда какъ лица средняго достатка лишены возможности пріобрѣсти ее.

Обыкновенно надѣлы свои продаютъ безлошадные крестьяне, такъ какъ самому ему обрабатывать довольно трудно, ибо сосѣду, согласившемуся (обработать) исполнить всѣ конныя работы, онъ обязанъ выдать около $^1/_3$ урожая, не считая безчисленнаго количества «уваженій».

Всему этому народному бѣдствію могли бы принести величайшую пользу учрежденія мелкаго кредита, съ самымъ широкимъ развитіемъ посредническихъ операцій.

Успѣшность и плодотворность такого учрежденія будетъ зависѣть:

1) Отъ прочности кредита, которымъ пользуется учрежденіе, а слѣдовательно, отъ размѣра оборотныхъ средствъ и тѣхъ условій, на которыхъ они отпускаются.

2) Отъ состава кліентовъ: чѣмъ они разнообразнѣе по сословіямъ, состояніямъ и занятіямъ—тѣмъ лучше, такъ какъ только тогда возможно будетъ надѣяться, что капиталъ будетъ быстро и постоянно обращаться, не задерживаясь и не требуясь въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ онъ есть, такъ какъ будетъ требоваться не въ одно и то же время.

3) Отъ разнообразія операцій, кои введены въ кругъ дѣйствій учрежденія.

4) Отъ числа лицъ и учрежденій, принимающихъ участіе своими капиталами въ капиталахъ учрежденія, такъ какъ этимъ умножается надзоръ, увеличивается интересъ къ дѣлу и уменьшается возможность неудачъ и злоупотребленій.

Болѣе всего означенныя выше условія могутъ быть выполнены товариществомъ ссудо-сберегательнымъ или кредитнымъ.

И то, и другое имѣетъ свои выгоды.

Съ одной стороны, несравненно правильнѣе, конечно, основывать дѣло на паяхъ, но, съ другой стороны, среди бѣднѣйшаго населенія, кое, собственно говоря, и нуждается въ кредитѣ, обязательный паевой взносъ служитъ громаднымъ препятствіемъ для развитія подобныхъ учрежденій въ деревнѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ практика ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Поэтому приходится признать болѣе удобнымъ учрежденіемъ для Бирскаго уѣзда кредитное товарищество.

Преимущество сего послѣдняго передъ сельскимъ банкомъ будетъ заключаться въ томъ, что оно прежде всего можетъ быть всесословно и въ послѣднемъ случаѣ не обязано имѣть во главѣ лицъ волостной и сельской администраціи, у которой сейчасъ и безъ того слишкомъ много своихъ непосредственныхъ обязанностей.

Кромѣ того, кредитное товарищество имѣетъ право производить комиссіонныя операціи, чего банкъ сдѣлать не имѣетъ права; а въ этихъ операціяхъ деревня наша нуждается совершенно такъ же, какъ въ мелкомъ дешевомъ кредитѣ.

Разсчитывать на крестьянъ какъ на вкладчиковъ — трудно, тогда какъ жители изъ

другихъ сословій, нѣкоторые изъ мелкихъ торговцевъ, станутъ класть хотя на небольшой срокъ свои деньги, вмѣсто того, чтобы держать ихъ дома или везти въ городъ въ сберегательную кассу.

Съ этой стороны особенно желательна всесословность.

Но вклады станутъ поступать лишь тогда, когда будетъ дано болѣе гарантій въ исправной, болѣе своевременной выдачѣ какъ самаго вклада, такъ и процентовъ на него.

Гарантіи же будутъ тогда, когда во главѣ этого учрежденія будетъ стоять не Волостное Правленіе и отвѣчающая за него волость, а болѣе положительное учрежденіе, какъ, напримѣръ, земство, т. е. населеніе всего уѣзда.

Вклады только тогда притекутъ, когда дѣла учрежденія будутъ коротко извѣстны не одному волостному писарю и болѣе или менѣе земскому начальнику, а всему товариществу и лицамъ и учрежденіямъ, вложившимъ сюда свои капиталы и имѣющимъ право быть попечителями сего учрежденія и имѣть за нимъ надзоръ.

Необходимость мелкаго кредита для Уфимской губерніи сознавалась давно и для этой цѣли были учреждены ссудо-вспомогательныя кассы государственныхъ крестьянъ, удѣльные сельскіе банки, вспомогательныя кассы для башкиръ-вотчинниковъ и отдѣльно для тептярей, ссудные башкирскіе капиталы и сберегательныя кассы, которыя, съ освободительной реформой и изданіемъ новыхъ законовъ о крестьянахъ и башкирахъ, перешли въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій.

Съ этимъ переходомъ прекратилась живая дѣятельность кассъ и фактически онѣ окончили свое существованіе.

По словамъ г. Михайлова, непремѣннаго члена Уфимскаго Губернскаго Присутствія (см. его докладъ о кассахъ на Съѣздѣ земскихъ начальниковъ въ Уфѣ 1901 г.): «Никакихъ распоряженій объ объединеніи этихъ кассъ, объ установленіи за ними особаго надзора и попеченія со стороны первоначальныхъ крестьянскихъ учрежденій не было сдѣлано и внѣшнее положеніе остается и нынѣ то же, въ которомъ они перешли въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій 40 лѣтъ тому назадъ, съ тою лишь разницею, что тогда были деньги, а теперь ихъ нѣтъ».

Всѣхъ кассъ по губерніи—177, изъ нихъ совершенно бездѣйствуетъ и до настоящаго времени $^1/_3$ часть.

Въ нихъ имѣется капитала на лицо—153,337 р., въ долгахъ—507,662 р., процентовъ—292,701 р., процентовъ и долговъ нераздѣльно—43,762 р. И того—997,092 р.

«Конечно, печальный опытъ прошлаго, продолжаетъ далѣе г. Михайловъ, какъ бы указываетъ на трудность осуществленія организаціи мелкаго кредита и въ будущемъ и даетъ мѣсто довольно основательному скептицизму; но въ прошлыхъ ошибкахъ нельзя слишкомъ сильно винить крестьянскія учрежденія, такъ какъ послѣ освободительной реформы они были всецѣло заняты поземельнымъ устройствомъ крестьянъ, только что получившихъ свободу; нельзя винить въ нихъ чрезмѣрно и крестьянина или башкира, ибо онъ былъ теменъ, нуждался въ знаніи и поддержкѣ извнѣ. Нынѣ, когда протекло 40 лѣтъ послѣ освободительной реформы, положеніе дѣлъ значительно измѣнилось: крестьяне и башкиры уже менѣе темны, крестьянскія учрежденія окрѣпли и, въ лицѣ многочисленнаго состава земскихъ начальниковъ, имѣется достаточно сильный надзоръ за дѣятельностью всѣхъ нашихъ органовъ крестьянскаго самоуправленія, что даетъ полное основаніе надѣяться, что надзоръ этотъ справится и съ задачей устройства правильной дѣятельности будущихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій».

Конечно, передать руководство и надзоръ за учрежденіями мелкаго кредита земскому начальнику можетъ быть и желательно и легко осуществимо, но едва ли принесетъ пользу на практикѣ.

На земскаго начальника закономъ возложено столько обязанностей чисто административнаго свойства, чисто государственной важности, какъ-то: надзоръ за сельской и

волостной администраціей, дѣла по общинному землевладѣнію, народному продовольствію, податнымъ сборамъ, что разбрасываться и снисходить до чисто мѣстныхъ пользъ и нуждъ, заботы объ удовлетвореніи коихъ лежатъ на земствѣ, согласно ст. 1 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ,—онъ не можетъ.

Обиліе этихъ обязанностей не дало возможности земскимъ начальникамъ, въ теченіе десятилѣтняго существованія ихъ въ Уфимской губерніи, привести въ порядокъ ссудо-сберегательныя кассы, часть средствъ которыхъ они даже употребили на выдачу безвозвратныхъ пособій для постройки зданій Волостныхъ Правленій.

Заботы прежде всего объ улучшеніи административнаго механизма въ волости и правильнаго его дѣйствія заставили земскаго начальника, и непремѣнно заставятъ его и впредь, отодвигать заботы объ удовлетвореніи мѣстныхъ экономическихъ нуждъ на самый задній планъ.

Въ подтвержденіе высказаннаго считаю долгомъ привести данныя и отзывъ изъ статистическаго сборника о платежахъ и недоимкахъ населенія Уфимской губерніи (стр. 22):

«Общій по губерніи бюджетъ волостныхъ расходовъ за двадцатилѣтіе болѣе чѣмъ удвоился (1881 г.—183,372 р.; 1901 г.—376,670 р.), увеличившись на 106%, такъ что средній годовой приростъ превышаетъ нѣсколько 5%. Количество же сельскаго населенія за это время увеличилось лишь на 48% (1881 г.—1.380,668; 1901—2.051,920), такъ что ростъ волостныхъ расходовъ идетъ вдвое сильнѣе, чѣмъ ростъ населенія. Разсматривая далѣе движеніе волостныхъ сборовъ по десятилѣтіямъ, находимъ, что въ первое изъ нихъ сборы на на волостныя нужды увеличились только на 13%, а во второе—съ 1891 г. по 1901 г.—на 84%, т. е. болѣе чѣмъ въ 6 разъ, такъ что средній годовой приростъ волостныхъ сборовъ для перваго десятилѣтія равняется 1,3%, а для послѣдняго 8,4%.

Кромѣ того, увеличеніе волостныхъ сборовъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія шло крайне неравномѣрно: въ концѣ 90-хъ годовъ оно стало несравненно напряженнѣе, чѣмъ въ началѣ десятилѣтія. Дѣйствительно, въ первые 4 года (съ 1891 по 1894 г.) сборы увеличились только на 11% или, въ среднемъ, на 3%, между тѣмъ какъ въ періодъ послѣдующаго 4-хъ-лѣтія (1895—1898 гг.) на 37%, или слишкомъ на 9% въ годъ. *Эта тенденція къ повышенію сохранилась и въ послѣдніе 3 года*, въ теченіе которыхъ волостные расходы поднялись съ 161 до 206%, т. е. увеличились въ годъ уже на 15%. Такая интенсивность въ ростѣ волостныхъ сборовъ не обусловливается благопріятнымъ состояніемъ уфимскаго крестьянскаго хозяйства, такъ какъ недороды и голодовки въ послѣднее десятилѣтіе посѣтили губернію 4 раза. *Очевидно, причина этого лежитъ во внѣшнихъ условіяхъ*».

Какъ распредѣлилась сумма главнѣйшихъ волостныхъ расходовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ:	Сумма расходовъ:		Къ 1901 г. увеличилось (+) или уменьшилось (—).	
	Въ 1881 г.	Въ 1901 г.	Въ абсолютныхъ числахъ.	Въ %%-хъ.
на жалованье волостн. администр. . . .	94,002	214,696	+ 120,694	+ 128
» общественныя зданія	15,534	46,113	+ 30,579	+ 197
» народное образованіе.	1,913	1,909	— 4	— 0,2
» народное здравіе	827	1,301	+ 474	+ 57
» воинскую повинность.	200	205	+ 5	+ 2,5
» дорожную повинность.	12,800	11,285	— 1,515	— 12
» волостную гоньбу	55,122	59,833	+ 4,711	+ 8,5
» суточныя присяжнымъ засѣдателямъ и гласнымъ.	345	154	— 191	— 55

По даннымъ статистическаго сборника оказывается, что изъ всѣхъ сельскихъ и волостныхъ сборовъ по Бирскому уѣзду, общая сумма которыхъ = 245,066 рублей, расходуется: на администрацію—70,48%, на церковь—5,23%, на медицину и благотворит.—0,29%, на школу—4,15%, на хозяйственныя нужды—18,70%, на прочіе расходы—1,15%.

Необходимость удовлетворять прежде всего административную сторону своей дѣятельности, поле для которой безпредѣльно, отдавать ей почти все свое время, тратить на нее почти всѣ мірскіе сборы — врядъ ли позволитъ земскимъ начальникамъ, волостной и сельской администраціи выступить въ той роли, которую имъ предназначаетъ г. Михайловъ, т. е. въ роли иниціаторовъ, руководителей и исполнителей въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Дѣло мелкаго кредита настолько важное дѣло, что его нельзя оставлять въ рукахъ тѣхъ учрежденій, которыя, по словамъ г. Михайлова, «нельзя. слишкомъ обвинять въ прошлыхъ ошибкахъ», почему было бы полезнѣе, согласно ст. 2 § 11 Полож. о зем. учр., передать его въ руки земства, которое можно винить въ ошибкахъ всѣмъ: и администраціи, и обществу, и печати.

Капиталъ кредитныхъ товариществъ могъ бы быть составленъ изъ безпроцентной ссуды, выданной Государственнымъ Банкомъ, или изъ спеціальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; изъ остатковъ капиталовъ башкирскихъ и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій и, наконецъ, изъ ежегодныхъ ассигнованій на расширеніе этого дѣла со стороны самого земства.

Конечно, какъ башкирскій капиталъ, такъ и капиталы ссудо-сберегательныхъ кассъ должны быть вложены въ кредитное товарищество не въ видѣ пожертвованія, а въ видѣ вклада, съ уплатой извѣстнаго процента.

При товариществахъ должны быть открыты отдѣленія сельскохозяйственнаго склада; организована выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба, земли и мертваго инвентаря; здѣсь же должна находиться посредническая контора по найму рабочихъ, сдачѣ земли въ аренду, куплѣ и продажѣ всѣхъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, живого и мертваго инвентаря. Для крестьянъ было бы крайне удобно, если бы здѣсь же была открыта потребительская лавка, съ продажей самыхъ необходимыхъ продуктовъ въ обыденной сельской жизни.

Устроивъ такимъ образомъ, мы значительно облегчили бы жизнь крестьянину и сохранили бы ему не одну копейку на черный день, чѣмъ избавили бы его, быть можетъ, отъ необходимости обращаться за помощью къ Правительству.

Докладъ Л. П. Демидова о меліоративномъ кредитѣ.

Неурожаи послѣдняго десятилѣтія, усиленные расходы на администрацію волостную и сельскую — сильно пошатнули крестьянское хозяйство нашего уѣзда.

Тотъ видимый ростъ благосостоянія сельскаго населенія Россіи, о которомъ г. Министръ Финансовъ засвидѣтельствовалъ во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ какъ будто наблюдается и въ Уфимской губерніи, а также и въ другихъ, не разъ за послѣднее десятилѣтіе пережившихъ бѣдствіе отъ недорода хлѣбовъ и травъ; явленіе это, по крайней мѣрѣ по нашему уѣзду, должно быть истолковано нѣсколько иначе: у насъ сельское населеніе давно перестало жить на доходы настоящаго года, такъ какъ таковыхъ не существуетъ, а живетъ оно на счетъ капитала, распродавая свой убогій живой и мертвый инвентарь, сдавая впередъ на года свои надѣльныя земли и входя въ неоплатные долги передъ Правительствомъ, своимъ обществомъ и частными лицами.

Чтобы не быть голословнымъ, считаю долгомъ привести нѣкоторыя статистическія данныя.

Валовой доходъ отъ земледѣлія — въ тѣсномъ смыслѣ этого слова — по Бирскому уѣзду выражается цифрой 6.887,951 руб.

Населеніемъ должно быть употреблено на прокормъ себя и скота $^2/_3$ этой суммы—4.591,967 руб.

Остается на уплату ссудъ, податей, недоимокъ, частныхъ долговъ и на всѣ прочія хозяйственныя и жизненныя потребности— 2.295,984 руб.

Обязательныхъ ежегодныхъ платежей населеніе Бирскаго уѣзда несетъ — 680,311 р.; недоимокъ по нимъ — 119,301 р.; продовольственныхъ долговъ — 1.906,812 р. и по хлѣбнымъ ссудамъ изъ общественныхъ магазиновъ, при переводѣ ихъ на деньги, около 450,000 р., и того — 2.156,425 руб.

Слѣдовательно, на удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ и прочихъ нуждъ полумилліоннаго населенія уѣзда остается 139,559 руб.

Здѣсь нельзя принимать во вниманіе посторонніе заработки и доходы населенія, во-первыхъ потому, что они, по положенію Бирскаго уѣзда и его малокультурнаго населенія, не могутъ быть и велики; кромѣ того, часть ихъ запродана впередъ. Опустивъ эту статью дохода, но въ то же время и не вводя сюда данныхъ по задолженности населенія передъ частными лицами и по доходу отъ продажи казенныхъ питей — данныхъ, кои значительно превысятъ данныя по доходамъ отъ заработковъ и пр., — мы только представимъ положеніе уѣзда въ лучшемъ видѣ, чѣмъ оно есть.

Помочь крестьянамъ вновь нажить то, чѣмъ они обладали до 1891 года, возможно лишь, обративъ самое серьезное вниманіе «на хозяйственное благоустройство» крестьянъ, чего безъ средствъ, и средствъ значительныхъ, — не сдѣлать.

Возрастающій изъ года въ годъ недостатокъ оборотнаго капитала и постоянное уменьшеніе основного даютъ себя чувствовать и частновладѣльческимъ хозяйствамъ, гдѣ, благодаря этому, такъ же, какъ и у крестьянъ, преобладаетъ трехполье, съ количествомъ скота, далеко несоотвѣтствующимъ количеству десятинъ пахотной земли.

Однимъ изъ выходовъ изъ даннаго положенія былъ бы отпускъ извѣстной суммы изъ меліоративнаго кредита на нужды сельскаго хозяйства уѣзда.

Къ сожалѣнію, полученіе какого-либо кредита изъ Государственнаго Банка и Дворянскаго Земельнаго сопряжено съ такими величайшими затрудненіями, съ такими тратами времени и денегъ на поѣздки въ Уфу и Самару и на проживаніе въ этихъ городахъ, что если полученіе и меліоративнаго кредита будетъ обставлено такими же мытарствами, то намъ, земледѣльцамъ, отъ этого легче не будетъ: мы попрежнему станемъ сидѣть безъ средствъ, не желая платить по ссудѣ до 20% годовыхъ, считая здѣсь всѣ накладные расходы.

Дѣло это должно быть организовано въ уѣздѣ, гдѣ каждый изъ насъ могъ бы отъ лица, поставленнаго во главѣ этого дѣла, получить всегда безъ особенныхъ тратъ времени и денегъ все необходимое, т. е. объясненія и деньги. Будетъ ли этимъ завѣдывать особый органъ отъ Министерства Земледѣлія или Правительство найдетъ возможность вернуть земству то довѣріе, которое было ему оказано Великимъ Преобразователемъ Россіи Царемъ-Освободителемъ — вопросъ для насъ, конечно, далеко не безразличный, такъ какъ если это дѣло будетъ находиться въ рукахъ Правительства, то на организацію его потребуются весьма значительныя средства, что неминуемо должно отразиться сокращеніемъ средствъ на самое дѣло.

Передавъ это дѣло въ руки земствъ, Правительство можетъ избѣгнуть расходовъ по организаціи.

Если бы слово «меліоративный» можно было бы понимать въ самомъ широкомъ смыслѣ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, если бы можно было ожидать, что на улучшеніе крестьянскаго хозяйства будетъ отпущенъ необходимый весьма значительный капиталъ, — то въ настоящемъ докладѣ было бы умѣстно разсмотрѣть всѣ тѣ

стороны крестьянской жизни и обстановки, отъ которыхъ страдаетъ крестьянское хозяйство.

Прежде всего пришлось бы коснуться вопроса о разселеніи и скорѣйшемъ созданіи несгораемой деревни; затѣмъ перейти къ вопросу о снабженіи жителей хорошей питьевой водой, что избавило бы ихъ отъ массоваго заболѣванія тифомъ и дизентеріей, а земство— отъ расходовъ на борьбу съ эпидеміями; затѣмъ, слѣдовало бы сказать объ устройствѣ огородовъ, что крайне необходимо, такъ какъ крайнее однообразіе въ пищѣ, въ особенности среди башкирскаго населенія, влечетъ за собой повальное заболѣваніе цынгой. отзываясь крайнимъ истощеніемъ организма.

На борьбу и съ этимъ зломъ не мало тратится земскихъ денегъ.

Переходя къ вопросу о меліораціи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. къ вопросу объ улучшеніи качества земли и поднятія ея плодородія, — придется прежде всего остановиться на способѣ ея обработки, который здѣсь оставляетъ желать весьма многаго.

Улучшеніе обработки почвы возможно лишь при распространеніи болѣе совершенныхъ орудій обработки, чего возможно достичь, отпустивъ средства на увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго уѣзда. Эта мѣра дала бы возможность складу открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій.

Необходимо часть средствъ удѣлить на поднятіе скотоводства и коневодства въ уѣдѣ, которыя значительно сократились здѣсь, благодаря неурожаю кормовъ. Послѣдняя мѣра, т. е. поднятіе коневодства, крайне желательна, такъ какъ дастъ возможность земству, по примѣру Вятской губерніи, организовать снабженіе безлошадныхъ крестьянъ лошадьми, даже не выписывая ихъ издалека, а пріобрѣтая на мѣстѣ.

Одной изъ главныхъ доходныхъ статей для крестьянъ тѣхъ обществъ, надѣлы которыхъ богаты заливными лугами, могло бы быть маслодѣліе, подобно тому, какъ это существуетъ въ Сибири; въ тѣхъ же волостяхъ, гдѣ заливныхъ луговъ нѣтъ, а населеніе болѣе или менѣе развито, желательно было бы ввести травосѣяніе, что дастъ возможность восполнить недостатокъ въ кормахъ и пастбищахъ.

Что же касается такихъ работъ по меліораціи земель, какъ обводненіе, осушеніе, облѣсеніе и пр., то въ настоящее время для Бирскаго уѣзда онѣ не существенно важны.

Докладъ Л. П. Демидова объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераціи).

Одной изъ причинъ крайне медленнаго развитія и улучшенія сельскаго хозяйства и и малой его доходности является разрозненность, а иногда и полная обособленность сельскихъ хозяевъ другъ отъ друга.

Оно и не можетъ быть иначе тамъ, гдѣ болѣе образованный земледѣлецъ отстраненъ совершенно отъ общественной жизни большинства населенія его округа, съ которымъ онъ можетъ входить лишь въ частныя сдѣлки.

Предполагаемое единеніе крестьянъ съ помѣщиками на испольныхъ, чуть ли не обязательныхъ арендахъ врядъ ли устранитъ это самое крупное зло нашей сельской жизни.

Необходимы болѣе сильныя мѣры; главной изъ нихъ, конечно, будетъ всесословная волость, въ которой всѣ сословія, проживающія на ея пространствѣ, могли бы заботиться и защищать свои матеріальные интересы, чего въ данное время нѣтъ.

У насъ, деревенскихъ жителей, нѣтъ лицъ, нѣтъ учрежденій, на коихъ бы лежала обязанность защищать и у которыхъ бы имѣлась возможность защищать матеріальные наши интересы.

Сельскіе и волостные сходы?

Но, въ большинствѣ случаевъ, эти сословные органы разсуждаютъ лишь о выборѣ должностныхъ лицъ, о расходахъ по управленію, объ исходатайствованіи ссудъ.

Съ одной стороны, въ этомъ виновата неразвитость нашего крестьянина, а съ другой — полное отсутствіе средствъ, кои крестьяне могли бы употребить на удовлетвореніе своихъ общественно-хозяйственныхъ нуждъ.

Земскія Собранія?

Но органъ этотъ лишенъ возможности разсматривать вопросы и возбуждать ходатайства по дѣламъ, хотя и касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, но въ то же время имѣющимъ и общее государственное значеніе.

Органъ этотъ съ каждымъ годомъ утрачивалъ все болѣе и болѣе права свои вмѣстѣ съ обязанностями, при чемъ эти послѣднія переходятъ въ руки администраціи

Органъ этотъ со времени введенія института земскихъ начальниковъ прямо обреченъ на бездѣятельность, такъ какъ съ большинствомъ мѣропріятій земства г.г. земскіе начальники не согласны и, обладая распорядительной и исполнительной властью въ участкѣ, всѣми силами стараются затормозить проведеніе ихъ въ жизнь.

Это крайне нежелательное явленіе можетъ быть устранено лишь уничтоженіемъ ст. 39 Положенія о земскихъ начальникахъ или дополненіемъ ея, что земскій начальникъ исполняетъ всѣ порученія Управы по дѣламъ, къ сей статьѣ относящимся.

Въ настоящее время, въ силу крайне разнообразныхъ причинъ, годъ отъ году становится въ деревняхъ нашихъ все менѣе и менѣе полезныхъ дѣятелей, готовыхъ посвятить себя общественному дѣла.

Изолированное положеніе землевладѣльца отъ крестьянъ, отсутствіе у него оборотнаго капитала — не позволяютъ работать ему самому и помогать крестьянамъ; вынужденный, онъ бросаетъ свое имѣніе или продаетъ въ Крестьянскій Банкъ, любезно предлагающій свои услуги по скупкѣ земель—правда, на очень выгодныхъ условіяхъ для продавца, — выплачивая сразу всю сумму.

Поэтому, прежде чѣмъ говорить о созданіи цѣлыхъ обществъ и союзовъ, необходимо что-либо предпринять, чтобы дать возможность остаться въ деревнѣ отдѣльнымъ членамъ, главнымъ работникамъ и руководителямъ этихъ предполагаемыхъ союзовъ, дать имъ возможность спокойно жить и работать для себя и для другихъ у себя на мѣстѣ. Тогда союзы и общества образуются сами собой, какъ они образуются у сахаро-желѣзо-заводчиковъ и нефтепромышленниковъ; только безъ явно наступательной цѣли на карманъ потребителя и лишь чисто оборонительнаго характера. Дѣло здѣсь, конечно, не въ изданіи только нормальныхъ уставовъ. Уставы эти имѣются и у кредитныхъ и у ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но г.г. земскіе начальники, какъ единогласно почти засвидѣтельствовано на Съѣздѣ представителей этихъ товариществъ въ Москвѣ 1899 г., противъ этихъ учрежденій, и дѣло въ нихъ не идетъ.

Форма договора земледѣльческихъ артелей по проекту Левицкаго существуетъ, но администраціи эта затѣя не нравится, и дѣло это не идетъ. Не пойдетъ оно и съ изданіемъ новаго закона объ артеляхъ, и не пойдетъ до того времени, пока у насъ въ деревнѣ не будетъ особаго органа, на обязанности котораго лежала бы забота о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія всевозможными способами; органъ, который бы всецѣло и вполнѣ самостоятельно вѣдалъ всѣ общественныя, хозяйственныя дѣла извѣстнаго участка.

Такъ какъ матеріальные интересы населенія никому не могутъ быть болѣе дороги, какъ самому населенію, то всѣ хозяйственно-общественныя дѣла и должны находиться въ рукахъ населенія, вѣдаться и исполняться его выборными представителями. Вмѣшательство администраціи въ хозяйственныя дѣла участка можетъ быть допустимо лишь постольку, поскольку населеніе оказывается несостоятельнымъ въ исполненіи требованій Правительства.

Въ этомъ направленіи необходимо итти и теперь же должно отдѣлить власть хозяйственную отъ власти административной, такъ же, какъ эта послѣдняя давно нуждается въ отдѣленіи отъ власти судебной, что, къ сожалѣнію, до сего времени существуетъ въ Положеніи о земскихъ начальникахъ.

При настоящемъ положеніи, когда земскій начальникъ имѣетъ право не оказывать содѣйствія Земской Управѣ, являющейся исполнительницей постановленій Земскаго Собранія, и не только не оказывать содѣйствія, но и прямо тормозить проведеніе въ жизнь того или иного мѣропріятія земства, дѣло съ организаціей сельскохозяйственныхъ союзовъ не пойдетъ, такъ какъ оно не можетъ существовать, съ одной стороны, безъ содѣйствія земства, отдѣльно отъ него, а съ другой — безъ содѣйствія земскаго начальника.

Если же Положеніе о земскихъ начальникахъ будетъ измѣнено или дополнено въ указанномъ выше смыслѣ, то проведеніе въ жизнь хозяйственныхъ союзовъ явится возможнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на сельскохозяйственные районы по почвѣ, характеру мѣстности и промышленности населенія.

Если районы окажутся слишкомъ велики, они дѣлятся на участки. Каждый участокъ образуетъ особое общество, въ составъ котораго входятъ члены отъ всѣхъ сословій, владѣющихъ въ участкѣ землей. Каждое общество должно имѣть не менѣе одного представителя отъ крупныхъ землевладѣльцевъ и одного отъ крестьянъ въ экономическомъ совѣтѣ уѣзднаго земства, куда кандидаты выбираются обществомъ, а члены — Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Хозяйственнымъ союзомъ, при содѣйствіи уѣзднаго земства или самостоятельно можетъ быть устроенъ показательный участокъ, случной пунктъ, учреждено кредитное товарищество, открыты складъ сельскохозяйственныхъ машинъ и общественная потребительская лавка. При обществѣ желательно имѣть агронома-инструктора и образцовую кузницу

Для болѣе плодотворной дѣятельности союзъ долженъ обладать правомъ присылать на сельскіе и волостные сходы своихъ представителей, гдѣ будутъ обсуждаться вопросы объ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ общества или волости.

Хозяйственные союзы, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ гражданскаго начальства; исполняя свои обязанности какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимой гласностью, устраняя всѣ излишнія формальности.

По окончаніи года они отдаютъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ Земскому Собранію, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности, повѣрка оной и составленіе общей по уѣзду инструкціи.

Докладъ Л. П. Демидова о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ, сельскохозяйственныхъ лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Переходъ отъ экстенсивнаго хозяйства, повсемѣстно существующаго въ Бирскомъ уѣздѣ, къ хозяйству интенсивному прежде всего потребуетъ отъ земледѣльца увеличенія оборотнаго капитала.

Въ настоящее время ни землевладѣльцы, ни крестьяне собственными средствами не могутъ перейти къ болѣе совершеннымъ системамъ, по отсутствію у нихъ на это необходимыхъ средствъ и знанія.

Слѣдовательно, первой мѣрой къ распространенію болѣе совершенныхъ системъ и орудій долженъ быть отпускъ въ распоряженіе Бирскаго уѣзднаго земства извѣстнаго капитала, изъ котораго по представленію отдѣльными хозяевами или цѣлыми обществами плана хозяйствъ и смѣты необходимыхъ расходовъ, провѣренныхъ экономическимъ совѣтомъ, Земское Собраніе разрѣшало бы Управѣ отпустить необходимыя средства, которыя должны отпускаться на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

Вторая мѣра, способная поднять и улучшить сельское хозяйство Бирскаго уѣзда, должна заключаться въ снятіи пошлины съ заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, такъ какъ недоброкачественность машинъ отечественнаго производства, въ особенности плуговъ Воткинскаго казеннаго завода, во-первыхъ, слишкомъ тяжелымъ бременемъ ложится на сельское хозяйство, а во-вторыхъ, не даетъ крестьянскому населенію возможности убѣдиться въ неоспоримыхъ преимуществахъ плуга и другихъ совершенныхъ машинъ и орудій передъ сабаномъ, сохой и прочими допотопными орудіями. Лучшія орудія только тогда распространятся по деревнямъ нашимъ, когда они будутъ дешевы, прочны; когда возможно будетъ устроить раздачу ихъ крестьянамъ напрокатъ.

Чтобы крестьяне охотно покупали болѣе цѣнныя орудія, чѣмъ тѣ, которыми они работаютъ сейчасъ, необходимо увеличить Бирскому земству оборотный капиталъ по сельскохозяйственному складу, такъ какъ это дастъ возможность открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ.

По вопросу о содѣйствіи къ развитію машиностроенія въ Бирскомъ уѣздѣ можно пожелать, чтобы въ уѣздѣ были открыты 3 ремесленныхъ училища съ мастерскими, гдѣ бы возможно было научиться дѣлать и чинить плужныя рамы, бороны (желѣзныя), катки, вѣялки, сортировки, сѣялки, молотилки, гдѣ бы кончившій курсъ могъ доставать сухой подѣлочный матеріалъ, желѣзо и необходимые приборы и части машинъ; куда бы всякій кустарь могъ всегда доставить машину на комиссію и получить за нея часть стоимости въ ссуду.

Что же касается вопроса по содѣйствію къ производству удобрительныхъ туковъ и посадочнаго матеріала, то рѣшеніе его для Бирскаго уѣзда не представляется въ настоящее время существенно важнымъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать объ особыхъ мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной культуры среди крестьянскаго населенія.

Улучшить способы обработки, снабдить населеніе лучшими машинами, ввести иныя системы земледѣлія, съ употребленіемъ удобрительныхъ туковъ,—конечно, очень желательно, но, къ сожалѣнію, врядъ ли осуществимо для Бирскаго уѣзда, населеніе котораго твердо вѣритъ лишь въ силу самой первобытной культуры. Иной оно не знаетъ, и при малѣйшихъ попыткахъ частныхъ лицъ или земства склонить его къ заведенію у себя иныхъ орудій, иного порядка обработки земли — упорно отказывается.

Первая причина такого отношенія крестьянъ къ дѣлу лежитъ, главнымъ образомъ, въ ихъ непониманіи собственной пользы; противъ этого лучшее лѣкарство: время и всеобщее, обязательное обученіе — устройствомъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, показныхъ участковъ и опытныхъ полей.

Вторая причина, тормозящая введеніе болѣе совершенной культуры, — общинное землевладѣніе, при которомъ полнымъ хозяиномъ земли является всевластный міръ, а не то лицо, кое ходитъ за землей, поднимаетъ ея урожайность; общинное землевладѣніе, при которомъ безграмотный крестьянинъ, обремененный налогами и повинностями, принужденъ оставить заботы о землѣ, о поднятіи ея плодородія, а спѣшитъ взять изъ нея какъ можно больше, вложить въ нее какъ можно меньше, подобно арендатору, взявшему землю на срокъ.

Средство противъ этого одно: подворное владѣніе съ правомъ закладывать свой участокъ для полученія средствъ на улучшеніе хозяйства, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ —

какъ, напримѣръ, раздѣла наслѣдства, переселенія, и продажи его черезъ Крестьянскій Банкъ въ крестьянскія же руки.

При этомъ необходимо установить, какое количество участковъ можетъ быть пріобрѣтено однимъ семействомъ.

Третья причина — сравнительное многоземеліе, при которомъ житель Бирскаго уѣзда, не затрогивая капитала и не ломая головы, какъ бы достичь лучшихъ результатовъ, безъ особеннаго труда добываетъ себѣ ровно столько, чтобы просуществовать годъ, уплативъ подати, и по возможности избѣжать уплаты недоимокъ.

Какая охота крестьянину работать, когда онъ знаетъ, что все, что онъ получитъ сверхъ самаго необходимаго, будетъ взято либо въ окладъ податей, либо въ недоимку, такъ какъ сумма того и другого превышаетъ средній доходъ крестьянскаго двора.

Лучшей мѣрой противъ этого бѣдствія—облегченіе податного бремени съ «податного» сословія и уравненіе его въ этомъ отношеніи со всѣми остальными сословіями, что было бы лишь актомъ величайшей справедливости и вполнѣ въ развитіе Положенія 19 Февраля 1861 г.

Необходимо обратить вниманіе на то, что съ крестьянской общины за право обрабатывать землю взимается несравненно болѣе, чѣмъ даетъ земля.

Четвертая причина: крестьянинъ отлично знаетъ. что если урожай, вслѣдствіе его лѣни — умственной и тѣлесной, — окажется низокъ, то Правительство восполнитъ недостатокъ. Отсюда — полное отсутствіе предпріимчивости и желанія работать.

Мѣра къ устраненію сего крупнаго недостатка — развитіе всѣми силами въ крестьянахъ иниціативы и предоставленіе ихъ самимъ себѣ. Первый шагъ въ этомъ направленіи — сокращеніе, а затѣмъ и полное прекращеніе продовольственной даровой помощи населенію и широкая организація общественныхъ работъ въ годины недородовъ.

Пятая причина, отъ которой страдаетъ крестьянское хозяйство, — недостатокъ средствъ, обиліе и тягость натуральныхъ повинностей; кромѣ ослабленія податного бремени и выдачи небольшихъ ссудъ подъ надѣлы изъ Крестьянскаго Банка, могло бы оказать громадную пользу учрежденіе кредитныхъ товариществъ и общественныхъ потребительныхъ лавокъ

Первыя избавили бы крестьянъ отъ переплатъ по процентамъ, а вторыя — при покупкахъ необходимыхъ имъ товаровъ.

Правда, проведеніе въ жизнь всѣхъ этихъ мѣропріятій потребуетъ отъ государства увиличеніе бюджета Министерства Земледѣлія съ 11.000,000 руб. на 211.000,000 руб., но это такъ и должно быть въ странѣ земледѣльческой, гдѣ все, по словамъ самого г. Министра Финансовъ, зависитъ отъ урожая.

То, что это признано такимъ авторитетнымъ лицомъ, отъ котораго зависитъ отпускъ средствъ, даетъ поводъ надѣяться, что средства будутъ даны.

Записка Члена Бирской Уѣздной Земской Управы С. П. Балахонцева объ экономическомъ положеніи Бирскаго уѣзда.

Общія свѣдѣнія по Бирскому уѣзду *).

Пространство. Территорія Бирскаго уѣзда, находясь между 55,° 8 и 56,° 30 с. ш. и 23,° 11 — 27,° 27 восточной долготы, имѣетъ довольно правильную овальную фигуру, растянутую съ востока на западъ на протяженіи около 240 в. и съ юга на сѣверъ на 135 в. Самые отдаленные пункты уѣзда отстоятъ отъ г. Бирска въ 140 в. по прямой линіи. Пространство Бирскаго уѣзда равняется 21,528,64 кв. в. или 2.242,567 десятинъ.

Рельефъ. Рѣка Бѣлая, протекая въ юго-западномъ углу уѣзда, составляетъ естественную границу, раздѣляющую уѣздъ на двѣ части, различныя по характеру и происхожденію рельефа. Часть, расположенная вправо отъ рѣки Бѣлой, примыкая непосред-

*) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Уфимской губ. Т. 5.

ственно къ главнымъ западнымъ отрогамъ Уральскаго хребта, представляетъ неровную поверхность съ сильно гористымъ характеромъ въ районахъ рр. Уфы и Юрезани и наполненную болѣе или менѣе высокими предгоріями Урала. Вторая забѣльская часть территоріи уѣзда, представляя низменную равнину съ холмистыми грядами, сопровождающими берега рѣкъ, въ отношеніи устройства поверхности является продолженіемъ сосѣднихъ Мензелинскаго и Белебеевскаго уѣздовъ, наполненныхъ послѣдними отпрысками Общаго Сырта.

Орошеніе. Бирскій уѣздъ орошается водами Камскаго бассейна. Истоки главнѣйшихъ рѣкъ этого бассейна — Бѣлой, Уфы и Юрезани находятся на западныхъ склонахъ Уральскаго хребта. Рѣкъ, годныхъ для устройства водяныхъ мельницъ, вмѣстѣ съ судоходными и сплавными—всего 130.

Естественные районы. Весь уѣздъ, по различію въ строеніи поверхности и характеру распредѣленія протечныхъ водъ, можно раздѣлить на 4 части. Первый районъ занимаетъ восточный уголъ уѣзда, влѣво отъ р. Уфы. Онъ сплошь наполненъ обширными плоскогоріями, изрѣзанными глубокими оврагами и ограниченными у береговъ рѣкъ крутыми, высокими обрывами. Населенныя мѣста встрѣчаются только въ долинахъ болѣе значительныхъ рѣкъ — Уфы, Юрезани и Бердяша, являющихся единственными путями сообщенія и отчасти годныхъ для обработки, но занятіе земледѣліемъ встрѣчаетъ препятствіе со стороны неблагопріятныхъ естественныхъ условій — суроваго климата, чрезмѣрной влажности и разливовъ рѣкъ, уносящихъ тогда всѣ посѣвы. Остальная площадь этого района покрыта лѣсами и, вслѣдствіе недоступностей и слишкомъ высокаго положенія, едва ли можетъ быть обращена подъ культурныя угодія. Населеніе занимается преимущественно лѣсными промыслами. Правый берегъ р. Уфы менѣе крутой и менѣе недоступенъ, тутъ чаще попадаются удобные для сельскохозяйственной культуры участки и заливные луга, хотя въ общемъ рельефъ мѣстности вдоль всего теченія р. Уфы — крайне неровный. Второй районъ обнимаетъ четырехугольное пространство, заключенное между рр. Уфой, Таныпомъ и Бѣлой. Орошенъ онъ неравномѣрно: сѣверная часть его по количеству протекающихъ рѣкъ можетъ быть отнесена къ числу наиболѣе орошенныхъ мѣстностей уѣзда; съ одной стороны, оказывается здѣсь вліяніе лѣсовъ, съ другой стороны — равномѣрность въ распредѣленіи рѣчныхъ водъ обусловливается характеромъ и положеніемъ водораздѣловъ. Далѣе, средняя и южная области, захватывающія всю центральную равнину съ ея западнымъ скатомъ, а также гористую мѣстность вдоль теченія рр. Уфы и Бири, орошена очень скудно, благодаря чему эта часть района мало заселена. Окраины центральнаго плоскогорія орошены нѣсколько удовлетворительнѣе Третій районъ ограниченъ Таныпомъ слѣва, р. Буемъ справа и съ юго-запада Камско-Бѣльской низменностью; 3 районъ орошенъ очень обильно, волнистый характеръ поверхности его способствуетъ широкому развѣтвленію рѣчныхъ бассейновъ. Вся описываемыя мѣстность заселена очень густо. Четвертый районъ, обнимающій забѣльскую часть уѣзда и широкую полосу на правомъ берегу, представляетъ ровную, степную мѣстность, переходящую вправо отъ р. Бѣлой въ паемную низину, заливаемую ежегодно водой. Вся эта часть, благодаря достаточному орошенію и степному характеру поверхности, заселена очень густо.

Почва. Что касается характера и относительныхъ количествъ почвъ съ различнымъ содержаніемъ гумуса, то по уѣзду на 100 дес. всей земли приходится десятинъ: тучнаго, чернозема (гумуса выше 10%) — 21,23, обыкновеннаго чернозема (гумуса отъ 6 до 10%) — 36,74 гумуса шар. 6% — 29,18, подзолистыхъ почвъ — 12,76, паемныхъ — 0,08 болотныхъ—0,01.

Изъ этихъ данныхъ можно усмотрѣть, что черноземная почва, съ бо́льшимъ или меньшимъ содержаніемъ гумуса, является преобладающею, а именно составляетъ около 78,15%. Эти обстоятельства, несомнѣнно, указываютъ на то, что земли уѣзда представляютъ, въ большинствѣ случаевъ, условія, благопріятныя для развитія земледѣлія.

Населеніе. Всего въ уѣздѣ 1,085 селеній, количество населенія, по даннымъ всероссійской переписи 1897 года, равняется 496,091 чел. Уѣздъ характеризуется малымъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ усадьбъ и хуторовъ, ихъ числится всего 161, или 0,35% по отношенію къ общему числу населенныхъ мѣстъ. Торговыхъ и промышленныхъ заведеній, стоящихъ отдѣльно — 18 или 0,09 и пристаней и прирѣчныхъ сторожевыхъ пунктовъ—29 или 0,06, въ то время какъ селенія составляютъ 99,06. Крупныхъ селеній, имѣющихъ свыше 300 дворовъ и 1,500 душъ населенія, немного, а именно 14. По сжатости селеній, равной 4,78 вер., Бирскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто въ губерніи.

Вслѣдствіе отнесенія группъ населенія, связанныхъ владѣніями въ одной дачѣ, въ одну и ту же волость, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда по своему географическому положенію владѣльцы различныхъ частей дачи тяготѣли къ различнымъ центрамъ, — явилось дробленіе территоріи волости на нѣсколько частей и чрезполосица волостей. Послѣдняя, увеличивая среднее разстояніе селеній до Волостного Правленія, заставляетъ населеніе затрачивать на сношенія съ Волостнымъ Правленіемъ большее количество времени, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда волости представляютъ сплошныя и округленныя площади.

Относительный просторъ. Среднее разстояніе до мѣста главнаго сбыта въ различныхъ районахъ уѣзда варьируется отъ 13,4 до 25,2 вер., а въ среднемъ по уѣзду составляетъ 18,7 в. Густота населенія равняется по уѣзду 22,7 жителей на квад. версту, съ колебаніями отъ 11 чел. до 49 чел. на квадратную версту.

Что касается народности, то первое по численности мѣсто занимаетъ группа: башкиръ, мещеряковъ и татаръ — всего ихъ 263,817 или 54,7%, затѣмъ слѣдуютъ русскіе — 127,209 или 26,4%, далѣе черемисы — 64,843 или 13,4, вотяки — 22,251 или 4,6, чуваши—31, латыши—14, разные—4,495 или 0,9%.

По экономическимъ разрядамъ населеніе уѣзда распредѣляется такъ:

Коренное населеніе:

Разряды крестьянъ:	Наличное населеніе. Общ.	Двор.	Лицъ обоего пола.	% распредѣленіе населенія по разрядамъ.
1) вотчинники.	269	20,720	115,727	24,0
2) припущенники.	377	32,339	185,653	38,5
3) б. государственные	152	6,965	40,735	8,4
4) б. удѣльные.	80	6,968	42,703	8,8
5) б. помѣщичьи.	25	1,357	9,098	1,9
6) корен. собственники	70	8,215	48,183	10,0
7) надѣльн. разн. разрядовъ . . .	22	2,403	13,902	2,9
Итого. . .	995	78,967	455,933	94,5

Пришлое населеніе:

1) живущіе на куплен.	106	3,129	19,041	4,0
3) » » арендован . . .	56	1,178	7,002	1,4
2) » » заторгован. . . .	5	130	688	0,1
Итого . . .	167	4,437	26,729	5,5
Всего. . .	1,162	83,404	482,662	100

Иммиграція въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда отличается, сравнительно, напримѣръ, съ уѣздами Белебеевскимъ и Уфимскимъ, какъ меньшими размѣрами, такъ большимъ спокойствіемъ и устойчивостью. Первое является слѣдствіемъ сравнительно большей густоты населенія и отсутствія значительнаго количества незаселенныхъ и неразрабатываемыхъ земель, а устойчивость движенія обусловливается устойчивостью землевладѣнія. Ни продажа башкирскихъ земель, ни переходъ запасныхъ участковъ въ руки казны не достигали такихъ размѣровъ, какъ, напр., въ Уфимскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ, и потому не образовывалось сразу значительнаго количества земельныхъ фондовъ, которые могли бы привлечь массу переселенцевъ.

Землевладѣніе.

Какъ указано выше, площадь уѣзда равняется 2.231.789,64 дес. Изъ нижеуказанной таблицы видны относительныя количества земли по угодьямъ, въ абсолютныхъ величинахъ и въ %% къ удобной:

Угодья.	Десятинъ	% къ удоб.
Усадьба.	26.965,33	1,3
Пашня	770.992,69	36,4
Выгонъ	50.020,54	2,4
Покосъ	196.176,54	9,3
Степь.	4.502,96	0,2
Лѣсъ строев.	268.157,29	12,7
» дров.	409.002,59	19,3
» заросль.	303.738,77	14,4
» кустарн.	78.716,91	3,7
Степь.	1.659,615,56	50,1
Проч. удобн.	7.197,58	—
Неудобн.	116.318,06	—

Какъ видно, лѣсныя пространства составляютъ половину площади уѣзда, тогда какъ пашня составляетъ немногимъ болѣе одной трети.

Преобладаніе лѣсной площади указываетъ, что большее вниманіе должно быть обращено на развитіе и урегулированіе лѣсного хозяйства.

Между отдѣльными категоріями населенія площадь уѣзда распредѣляется такимъ образомъ:

	Удобной	Неудобн.	Всей	%
	Десятинъ.			
Категоріи владѣній:				
Учрежденія.	148.184,37	9.772,96	157.957,83	7,08
Крестьянскія общества:				
1) надѣльная земля. .	1.614,212,13	97.443,36	1.711,655,49	76,69
2) купленная.	80.178,77	3.208,60	83.387,37	3,74
Частныя единоличныя владѣнія.	272.896,31	5.893,14	278.729,45	12,49

Какъ видно, наибольшая часть всѣхъ земель принадлежитъ крестьянскимъ обществамъ. Эта таблица также показываетъ намъ, что на долю послѣднихъ приходится весьма значительная часть неудобной земли, въ особенности по сравненію съ землями частныхъ владѣльцевъ. Площадь надѣльныхъ земель по разрядамъ крестьянъ распредѣляется такъ:

Разряды:	Всей земли.	%
Вотчинники.	824.587,40	49,2
Припущенники.	425.878,86	25,4
Б. государственные	98.214,21	5,9
Б. удѣльные.	79.274,16	4,8
Б. помѣщичьи.	9.641,52	0,6
Корен. собствен.	164.567,53	9,8
Смѣшанные.	72.493,30	4,3
Итого . .	1.674,657,18	—

Владѣнія вотчинниковъ занимаютъ до половины всѣхъ надѣльныхъ земель. Послѣднее мѣсто по площади владѣнія принадлежитъ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, на долю которыхъ приходится всего 1/2% надѣльной площади. Владѣльцами вышеуказанной площади надѣльной земли являются 976 общинъ, въ составъ которыхъ входитъ 77,417 двор., 127,653 над. ревиз. душъ; 226,072 мужскихъ и 220,979 женскихъ. Относя площадь надѣльнаго землевладѣнія къ даннымъ о населеніи, получимъ, что въ разсматриваемомъ уѣздѣ, въ среднемъ, приходится: на 1 общину — 1,716 дес. земли, на 1 надѣльн. ревиз. душу — 13,1, на 1 дворъ — 21,6, на 1 муж. налич. душу — 7,4, на 1 душу обоего пола — 3,8 дес. земли.

По отдѣльнымъ разрядамъ среднее земельное обезпеченіе и соотношеніе между количествами земли и населенія измѣняются такъ:

Разряды:	Приход. дес. земли: на 1 общину.	на 1 дворъ.	на 1 над. рев. д.	на 1 на налич. муж. душу.
Вотчинники. . . .	3,147	40,6	26,7	14,2
Смѣшанные. . . .	3,295	30,2	18,2	10,4
Корен. собствен. .	2,385	20,1	13,0	6,9
Б. государственные .	717	16,7	10,1	8,8
Припущенники. . .	1,127	13,2	7,6	4,5
Б. удѣльные . . .	991	11,4	6,5	3,8
Б. помѣщичьи . .	344	7,1	4,3	2,2
Итого . .	1,716	21,6	13,1	7,4

Понятно, что въ каждомъ разрядѣ существуютъ значительныя отклоненія отъ приведенныхъ среднихъ какъ въ сторону пониженія, такъ и въ сторону увеличенія. Такъ, въ группѣ вотчинниковъ колебанія наблюдаются отъ 3 до 110 дес. на душу 10 ревизіи, но главная часть вотчинниковъ (около 1/2) владѣетъ надѣлами отъ 15 до 20 дес. Наиболѣе однообразно надѣленнымъ землею разрядомъ являются припущенники: около 3/4 всего населенія этого разряда имѣютъ нормальные надѣлы отъ 6 до 8 дес. на душу 10 ревизіи.

Наиболѣе многочисленная группа б. помѣщичьихъ крестьянъ (48%) владѣетъ нормальными надѣлами отъ 4,5 до 6 дес.

Относительная обезпеченность землей сельскаго населенія.

Въ отношеніи надѣленія землей по разрядамъ можно сдѣлать одно замѣчаніе общаго характера, что у всѣхъ разрядовъ наиболѣе многочисленныя группы населенія являются

владѣльцами нормальныхъ надѣловъ, при чемъ отступленія отъ надѣловъ нормальныхъ въ сторону повышенныхъ надѣловъ значительно многочисленнѣе и захватываютъ большую часть населенія, чѣмъ отступленія отъ нормы въ сторону пониженія. Такое распредѣленіе надѣльной земли обусловливается, съ одной стороны, общимъ земельнымъ просторомъ уѣзда, а съ другой — и тѣмъ, что почти у всѣхъ разрядовъ встрѣчаются общины, надѣленіе коихъ еще не закончено и которыя до настоящаго времени пользуются землей по захвату. При разсмотрѣніи обезпеченія населенія отдѣльными угодьями оказывается, что соотвѣтственно уменьшенію по разрядамъ общаго ихъ земельнаго обезпеченія, начиная отъ вотчинниковъ и кончая б. помѣщичьими, какъ это было указано выше, тотъ же порядокъ уменьшенія сохраняется и для количества пашни и лѣса, приходящихся на одинъ дворъ; обезпеченіе покосомъ имѣетъ также тенденцію къ уменьшенію въ этомъ направленіи, но здѣсь замѣчаются уклоненія въ сторону увеличенія у смѣшаннаго разряда и у б. удѣльныхъ. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что оба разряда сконцентрированы въ прилегающихъ къ р. р. Бѣлой и Камѣ волостяхъ. По указанной причинѣ, у разрядовъ смѣшаннаго и б. удѣльныхъ, а также и у б. государственныхъ, населяющихъ отчасти прирѣчныя, а отчасти восточныя, гористыя волости, — замѣчается значительное распространеніе неудобныхъ земель, занимающихъ до $^1/_{10}$ всей площади. Въ среднемъ по уѣзду приходится на 100 дес. всей земли: неудобной — 5,$_6$ дес. и на 1 дворъ лѣса — 8,$_9$ дес., при чемъ у вотчинниковъ количество лѣса достигаетъ 24 дес. на дворъ, спускаясь у б. помѣщичьихъ до 0,$_3$ дес.

Лѣсистость уѣзда указываетъ, что всемѣрно должна быть развиваема лѣсная промышленность.

Средняя величина лѣса, приходящаяся на 1 дворъ, съ несомнѣнностью указываетъ на относительную лѣсистость уѣзда. Частновладѣльческія земли занимаютъ площадь въ 278.789,$_{45}$ дес. или 12,$_5$% общей площади уѣзда. Эта площадь принадлежитъ 425 владѣльцамъ, при чемъ на долю крестьянъ приходится $^2/_3$ всего числа владѣній, со среднимъ размѣромъ 58 дес. Понятно, что на принадлежащихъ имъ земляхъ ведется преимущественно полевое хозяйство. Что касается крупныхъ частныхъ владѣльцевъ, то купцы занимаются болѣе лѣснымъ хозяйствомъ, дворяне же — отчасти и полевымъ. Мѣщанское населеніе живетъ на мельницахъ и другихъ мелкихъ промышленныхъ заведеніяхъ.

Аренда земли.

Весьма характерны данныя объ арендѣ земли. Три разряда б. государственные, припущенники и коренные собственники пользуются для аренды по преимуществу землями башкиръ-вотчинниковъ, въ меньшей степени—у частныхъ владѣльцевъ и удѣльнаго вѣдомства, быв. удѣльные арендовали почти исключительно земли удѣльнаго вѣдомства, частью у частныхъ владѣльцевъ, б. помѣщичьи—наоборотъ. При этомъ коренные собственники и б. государственные доводятъ свои эксплоатируемые участки — первые до 22,$_{74}$, послѣдніе до 21,$_{65}$ дес. — количества, очень характерныя въ смыслѣ естественнаго опредѣленія нормальной площади земли, необходимой для эксплоатаціи одной семьѣ. Площади участковъ переселенцевъ-собственниковъ, въ виду отсутствія достаточнаго количества свободной земли, доходятъ лишь до 17,$_2$ дес. У бывшихъ удѣльныхъ площадь эта, вслѣдствіе болѣе высокой аренды земель удѣла, доходитъ лишь до 13,$_{77}$ дес., а быв. помѣщичьихъ — только до 9,$_7$ дес.

Что касается вида угодій, поступающихъ въ аренду, то наибольшій спросъ былъ предъявленъ на пашню; ея снято болѣе $^1/_2$ всего количества дес., поступившихъ въ аренду. До $^1/_6$ части было подъ лѣсами, снимаемыми подъ расчистку для пашни и отчасти покосовъ. Сѣнокосовъ снимается 13,$_{36}$%, выгоновъ — 8,$_{16}$% и усадьбы — 1% всей земли, поступающей въ долгосрочную аренду.

Скотоводство.

Если мы обратимся къ опредѣленію измѣненія въ количествѣ скота за послѣднія 50 лѣтъ, то увидимъ, что въ $^1/_2$ истекшаго столѣтія, въ среднемъ на дворъ, приходилось слѣдующее количество скота: лошадей — 7 гол., крупнаго рогатаго скота — 4, овецъ — 9 головъ.

Въ 1865 г., въ среднемъ на дворъ, приходилось: лошадей — 2,59 гол., крупнаго рогатаго скота — 1,42, овецъ — 4, козъ — 0,35, свиней 0,72 головы.

По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія 1895 г., приходилось на дворъ: лошадей — 2,2 гол. ,крупнаго рогатаго скота—1,8, овецъ — 4,3, козъ—0,7, свиней—0,6 *).

Такимъ образомъ, за 30-лѣтіе съ 1865 по 1895 г. количество лошадей, въ среднемъ на дворъ, убыло — на 15%, рогатаго скота — на 9%, свиней — на 2% и только количество козъ увеличилось — на 7% и овецъ — на 40%. Принимая количество лошадей по подсчету 1846 г. за 100, получимъ слѣдующія соотношенія количества скота рабочаго: въ 1846 г. лошадей — 100, въ 1895 г. — 43 и въ 1895—97 гг. — 37 лошадей, т. е. количество это, хотя и съ нѣкоторыми колебаніями, сокращается.

Разсматривая движеніе количества скота въ зависимости отъ численности населенія въ наблюдаемые нами моменты, получимъ:

На 100 жителей приходилось скота: въ 1846 г.: лошадей—96 гол., крупнаго рогатаго скота — 59, овецъ — 126; въ 1865 г.: лошадей — 45 гол., крупнаго рогатаго скота—28, овецъ — 70; въ 1895—97 гг.: лошадей—38 гол.,крупнаго рогатаго скота—23, овецъ—74 гол. И въ данномъ случаѣ движеніе скота далеко не поспѣваетъ за ростомъ населенія и, съ увеличеніемъ послѣдняго, идетъ относительное уменьшеніе скота какъ рабочаго, такъ и продуктивнаго. Помимо этой общей тенденціи, въ количественной сторонѣ скотоводства наблюдаются еще постоянныя временныя колебанія, обусловленныя временными условіями, неурожаями, эпизоотіями и проч. Такъ, напр., помѣщаемая ниже таблица даетъ намъ картину обездоленія скотомъ хозяйствъ по Бирскому уѣзду: % дворовъ въ 1895—97 гг.: безъ всякаго скота — 7, безлошад. — 18,7, безкоров. — 23,9; въ 1899 г.: безъ всякаго скота — 12,3, безлошад. 22, безкоров. — 29. Сборъ хлѣбовъ въ 1898 г. составлялъ, по отношенію къ среднему сбору въ % %, 23.

Результаты пережитаго бѣдствія ярко рисуются въ приведенной таблицѣ.

Всего по губерніи, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, насчитывалось 31,324 двора, не имѣвшихъ никакого скота, что составляетъ къ общему количеству дворовъ по губерніи 9,35%, безлошадныхъ было 62,406 дворовъ или 18,63% и безкоровныхъ — 74,817 дворовъ или 22,33%.

Среднее количество крупнаго и мелкаго скота по уѣзду на одинъ дворъ равнялось по даннымъ 1897 г.,—11,9, при чемъ у башкиръ, занимающихъ болѣе 55% всего количества дворовъ въ уѣздѣ, приходится всего 9,9 головъ. Смѣшанныя народности имѣютъ—11,7 гол., вотяки—15,1 гол. на дворъ, русскіе—14,9 гол., черемисы—13,9 головъ. Большая часть скота падаетъ на мелкій скотъ, составляя 55,6%, рогатаго скота почти $^1/_4$ часть, меньшую часть составляютъ лошади — 19,8%.

Полевое хозяйство.

Преимущественную систему полевого хозяйства составляетъ трехполье съ посѣвомъ хлѣбовъ — ржи, овса, гречи, полбы, пшеницы. % населенныхъ пунктовъ, удобряющихъ землю, — 56.

Обработка земли производится сохами-кунгурками, полусабанами. Молотьба произ-

*) См. „Крестьянское скотоводство въ Уфимской губ. въ 1899 г.“, состав. М. П. Красильниковымъ, стр. 27 и слѣд.

водится у русскаго населенія съ овиновъ, у инородческаго—съ шишей, сыромолотомъ. За послѣднее время у русскаго населенія восточной части уѣзда появились кустарныя (Саранинскія) молотилки и вѣялки мѣстныхъ кустарей. Кормовая площадь, т. е. выгоны и сѣнокосы, по отношенію къ пашнѣ составляетъ: у вотчинниковъ—36,8%, удѣльныхъ—33,1%, государственныхъ—29,6%, смѣшанныхъ—29,1%, коренныхъ собственниковъ—28%, помѣщичьихъ — 26,6% и у припущенниковъ — 19,1%. Послѣдніе два разряда недостаточно обезпечены кормами.

Лѣса.

Лѣса Бирскаго уѣзда занимаютъ площадь въ 1.059.615,56 дес., что составляетъ 49,8% удобной земли. Впрочемъ, они распредѣлены неравномѣрно. По наибольшей лѣсистости выдѣляется сѣверо-восточная область. Наименѣе богата лѣсами южная забѣльская и сѣверо-западныя волости, при чемъ лѣса рѣдкой волости не прорѣзываются рѣками, способными служить сплавными путями. Самымъ крупнымъ владѣльцемъ лѣса въ уѣздѣ являются башкиры-вотчинники, которымъ принадлежитъ почти половина лѣсовъ (45,92%), у частныхъ владѣльцевъ—29,30%, башкиры-припущенники владѣютъ 8,61%, казна — 7,61, крестьяне — 4,50%, удѣлъ — 3,53% мѣщане — 0,51%, учрежденія — 0,02%.

Строевой лѣсъ ко времени изслѣдованія запасовъ — 25,30% всей лѣсной площади, дровяной — 38,59, молоднякъ — 29,08 и кустарникъ — 7,43%.

Вообще по уѣзду, несмотря на сравнительное обиліе лѣсовъ, лѣсные промыслы мало развиты, сплавъ сырого лѣса существуетъ въ широкихъ размѣрахъ. Относительно обезпеченности древеснымъ топливомъ уѣздъ можно раздѣлить на 3 района: сѣверо-восточный, гдѣ каждый крестьянскій дворъ, въ среднемъ, имѣетъ обезпеченіе вдвое болѣе нормы (которая = 4,8 куб. саж.); центральный, въ которомъ не хватаетъ — 2,52 куб. саж., и юго-западный — съ недостачей въ 0,74 куб. саж. Отсюда можно заключить, что сравнительно крестьяне Бирскаго уѣзда не очень чувствуютъ недостатокъ въ лѣсѣ.

Правильнаго лѣсного хозяйства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не ведется.

Цѣны на сельскохозяйственные продукты.

Не безынтересны данныя о цѣнахъ на важнѣйшіе хлѣба, воздѣлываемые въ уѣздѣ за время съ 1887 по 1897 годъ. Средняя цѣна на рожь за разсматриваемый періодъ равняется 49,5 коп. за пудъ, съ колебаніями по годамъ отъ 24,1 до 108,1 коп. Средняя цѣна овса—40,7 коп., съ колебаніями 25,4 до 75,4 коп. Средняя цѣна гречи—47,3 коп. и колебанія отъ 38,8 до 73,4 коп.

Данныя, показывающія колебанія цѣнъ, говорятъ сами за себя и едва ли нуждаются въ коментаріяхъ.

Посмотримъ теперь, каковы величины расходовъ обработки, посѣва, уборки, возки, клади и молотьбы казенной десятины озимаго, ярового и гречи (въ рубляхъ), въ среднемъ по уѣзду: озимь 9,83 руб., яровое 8,52 руб., греча 7,24 руб.

Теперь остается еще указать степень урожайности главныхъ хлѣбовъ за трехлѣтіе съ 1894 по 1896 годъ.

	На 1 казенную десятину.		
	Рожь.	Овесъ.	Греча.
У сельскихъ обществъ.	43,4	46,4	30,8
У частныхъ владѣльцевъ:			
крупныхъ	55,9	62,8	33,8
мелкихъ.	45,5	49,7	33
Въ среднемъ . . .	43,6	46,7	30,1

Если принять во вниманіе среднія и минимальныя цѣны на указанные хлѣба, исключить стоимость уборки, то получимъ очень опредѣленые выводы. Укажемъ также размѣръ платы рабочимъ:

	Годовая плата рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ.					
	Мужчины.		Женщины.		Подростки.	
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
Среднее по уѣзду:	86,38	25—200	48,4	20—90	27,9	15—42.
	Средняя мѣсячная плата лѣтнихъ сроковымъ рабочимъ.					
	3,9	1,6—7,5	2,65	1—5	1,85	0,15— 4.

Стоимость ржи съ десятины: по средней цѣнѣ — 21 руб. 70 коп., по минимальной цѣнѣ—10 руб. 33 коп.

Крестьянское населеніе губерніи въ теченіе 1901 г. должно было уплатить всякаго рода сборовъ въ суммѣ 2.926.322,75 руб., которые по видамъ платежей распредѣляются такимъ образомъ: казенные платежи 27,99%, земскій сборъ (губ. и уѣздъ) 29,05%, страховые сборы 7,98%, мірскіе сборы 34,53%, прочіе сборы 1,35% (обратить особое вниманіе на величину мірскихъ сборовъ, вопреки распространенному мнѣнію относительно обременительности земскихъ сборовъ).

Какъ видно, первое мѣсто принадлежитъ мірскимъ сборамъ, второе занимаютъ земскіе сборы, далѣе слѣдуютъ казенные платежи и т. д.

Изъ общаго по губерніи бюджета окладныхъ сборовъ на долю Бирскаго уѣзда приходится 680.311,31 руб. или 23,25%. Въ среднемъ, на одно хозяйство въ Бирскомъ уѣздѣ и на наличную душу приходится всѣхъ сборовъ 7,92 руб. и 1,39 руб.

Число волостей, въ которыхъ приходится, въ среднемъ, на дворъ менѣе 10 руб. окладныхъ сборовъ - 23. На десятину удобной земли приходилось въ 1901 г. всякаго рода платежей, въ среднемъ, по уѣзду—11 коп., средняя доходность десятины безлѣсной земли, по даннымъ статистич. отдѣла,—3,77 руб. (при нормальныхъ условіяхъ); слѣдовательно, сборы составляютъ 11% доходности 1 десятины.

«Платежи, недоимки и продовольственная задолженность населенія Уфимской губерніи». Состав. М. П. Красильниковымъ, 1902 года.

Мірскіе расходы, волостные, сельскіе.

По Бирскому уѣзду окладъ волостныхъ сборовъ 1901 г. составляетъ 28,31%, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ уѣздѣ. Съ каждаго крестьянскаго двора по губерніи на удовлетвореніе волостныхъ расходовъ взимается 1 руб. 5 коп., а съ наличной души — 18 коп. По Бирскому уѣзду цифры эти составляютъ—1,24 руб. и 0,22 руб.

На жалованье и личныя вознагражденія израсходовано въ 1901 г. 59,29%, на содержаніе общественныхъ зданій—12,66%, на школы—0,53%, на медицину—0,36%, на канцелярскіе принадлежности и книги — 5,83%, на содержаніе волостной гоньбы — 16,4%, на содержаніе путей сообщенія—3,10%, на разнаго рода непредвидѣнныя нужды—1,82%.

Такимъ образомъ, болѣе половины волостного бюджета идетъ на жалованье волостной администраціи. Расходы неадминистративнаго характера—на школы и проч.—составляютъ только 4%. Изъ общаго по губерніи бюджета на содержаніе общественныхъ волостныхъ помѣщеній, за исключеніемъ школьныхъ зданій, въ теченіе года было израсходовано: на постройку зданій для Волостного Правленія — 5,95%, на ремонтъ ихъ — 2,34%, на страхованіе общественныхъ зданій—0,96%, на отопленіе и освѣщеніе—3,12%.

Больше всего отняла изъ разсматриваемой категоріи кредитовъ постройка Волостныхъ Правленій, которая въ послѣднія 5—7 лѣтъ производилась въ особенно широкихъ размѣрахъ.

Обращаясь къ расходамъ на школьное дѣло, увидимъ, что изъ общей суммы волостныхъ расходовъ расходуется 0,53% и на медицинскую администрацію—0,36%. На волостную гоньбу тратится до 60 тысячъ руб. по губерніи, или болѣе 16% смѣты. На канцелярскія принадлежности—5,85%.

Недоимки.

На 100 руб. оклада приходится недоимки (не считая сельскихъ сборовъ) по Бирскому уѣзду—22 руб. На 100 руб. недоимочной суммы приходится недоимки по Бирскому уѣзду: по казеннымъ сборамъ 15,40, по земскимъ 81,24, по волостнымъ 3,37. На дворъ приходится недоимки по уѣзду 1,39 руб. На десятину удобной земли приходится недоимокъ по Бирскому уѣзду 7 коп.

Громадное вліяніе на размѣръ платежей, а косвенно и на возможность накопленія недоимокъ оказываетъ распредѣленіе крестьянъ на разряды.

	Средній надѣлъ земли на дворъ десятинъ.	Приходится недоимки на дворъ	десят. удоб. земли.
У вотчинниковъ.	54,3	5,64	1,10
» коренныхъ собственниковъ .	21,3	1,25	0,06
» припущенниковъ.	13,4	2,06	0,15
» б. государ.	13,4	25,39	1,69
» б. удѣльн.	9,1	5,93	0,65
» б. помѣщич.	8,4	24,75	2,95
» переселен.-собст.	5,8	1,68	0,29
» горнозавод.	4,1	3,19	0,78
» надѣл. по закону 1876 г. .	3,7	34,16	9,23

Касаясь обезпеченія землей, видимъ, что разрядъ крестьянъ, получившихъ надѣлы по закону 1876 г., имѣетъ максимальную недоимочность, между тѣмъ разрядъ коренныхъ собственниковъ, состоящій изъ русскихъ поселенцевъ, пришедшихъ въ дореформенную эпоху и пріобрѣтшихъ землю на весьма льготныхъ условіяхъ, является наиболѣе благополучнымъ въ податномъ отношеніи.

Укажемъ еще на размѣръ по уѣзду продовольственныхъ и кормовыхъ долговъ на 1 Января 1901 года:

		По приблизит. оцѣнкѣ приход. долговъ на:		
деньгами (въ руб.)	хлѣбомъ (пуд.)	одного жит.	одинъ дв. (въ рубляхъ).	1 дес. удоб. зем.
384,019,58	1.522793,0	3,89	22,19	1,12

Все изложенное даетъ основаніе выставить слѣдующія основныя положенія:

А. Земли уѣзда, въ силу естественныхъ условій, представляются удобными для развитія земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

Б. По количеству земель, годныхъ для эксплоатаціи, и сравнительно ограниченному числу населенія уѣздъ представляетъ условія, благопріятныя для развитія сельскохозяйственной и обрабатывающей промышленности.

В. Несмотря на благопріятствующія естественныя условія, населеніе обремекено продовольственными долгами, а б. государственные, б. помѣщичьи и надѣленные по закону 1876 г. — и окладными сборами.

Г. Размѣры скотоводства, несмотря на обиліе земель, сокращаются, и количество безлошадныхъ и безкоровныхъ увеличивается.

Д. Одной изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія населенія является его некультурность, какъ слѣдствіе неграмотности и безправнаго положенія, чему отчасти также способствуетъ косность преобладающей массы инородческаго населенія.

Е. Среди населенія совершенно не развиты подсобные земледѣлію промыслы; оно занимается по преимуществу земледѣліемъ и добычей и сбытомъ сырыхъ продуктовъ.

И. Имущественная и духовная бѣдность препятствуетъ примѣненію улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія и развитію обрабатывающей промышленности.

К. Отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ продолженіе цѣлаго года (такъ какъ транспортъ рѣчной ограничивается періодомъ навигаціи) препятствуетъ нормальнымъ условіямъ сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, вызывая усиленныя колебанія цѣнъ.

Л. Непрактичность и непримѣнимость закона о лѣсоохраненіи препятствуютъ правильной постановкѣ и направленію лѣсного хозяйства.

М. Одной изъ главныхъ задачъ для улучшенія экономическаго положенія населенія должно быть урегулированіе его платежей, въ особенности мірскихъ, составляющихъ главную массу, и казенныхъ, идущихъ не на мѣстныя потребности.

Н. Необходимъ доступный населенію мелкій ссудно-залоговой кредитъ.

О. Необходимо распредѣленіе тяготы (подводной, сторожевой и пр.) между всѣми жителями волости, безъ различія сословій.

П. Необходимо поднятіе личности крестьянина путемъ уравненія его правъ съ прочими сословіями относительно суда, снятія административной опеки, предоставленія выборныхъ правъ.

Особое мнѣніе гласнаго Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Ѳ. К. Маляревскаго по вопросамъ (общимъ), поставленнымъ для обсужденія Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1. Государственное страхованіе хлѣбныхъ посѣвовъ.

По моимъ соображеніямъ никакое *страхованіе*, особливо въ частныхъ учрежденіяхъ, не можетъ принести финансовой пользы страхователю, на счетѣ которыхъ уже накопились многомилліонные капиталы какъ въ частныхъ учрежденіяхъ, основанныхъ чисто на коммерческихъ началахъ, такъ и въ земскихъ, прикрытыхъ сверху якобы благодѣяніемъ, а въ сущности все тѣ же барыши. Доказательствомъ тому—страховые земскіе капиталы нынѣ возрасли до милліоновъ рублей и были уже въ силахъ, какъ, напримѣръ, Уфимское, оказать населенію помощь во время голода, конечно, въ кредитъ. А откуда взялись эти милліоны рублей? Ихъ внесли страхователи; вотъ, вѣроятно, потому-то часто приходится слышать въ простомъ народѣ слова, что ихъ дома всѣ *оштрафованы*, вмѣсто словъ застрахованы. Что же касается финансовой стороны страхованія, то это учрежденіе, какъ неограниченное опредѣленною цифрою взятаго на страхъ имущества, доходящаго иной годъ до милліардовъ рублей, и ограниченное только запаснымъ капиталомъ въ нѣсколько милліоновъ рублей, не выдерживаетъ ни малѣйшей финансовой критики, потому что случись въ какомъ-либо обществѣ убытка на много болѣе капитала, положеннаго въ обезпеченіе, то общество это сейчасъ же будетъ ликвидировать свои дѣла и страхователи получатъ гроши, или ничего не получатъ. Бывшій крахъ со Скопинскимъ банкомъ у всѣхъ еще въ памяти. Банкъ принималъ вклады подъ обезпеченіе имущества всего города Скопина, а когда случился крахъ и вкладчики потребовали продажи всего имущества города Скопина (коего тоже не хватило бы на удовлетвореніе

претензій), то явился весьма сложный юридическій вопросъ: какъ понимать это обезпеченіе? Какъ рѣшенъ этотъ скопинскій вопросъ—публикѣ не объявлено.

Недавній безпорядокъ въ Китаѣ, задѣвшій и опустошившій частицу нашихъ окраинъ, могъ принять широкіе размѣры и наши страховыя учрежденія очутились бы въ положеніи не лучше скопинскаго. Это я говорю на тотъ предметъ, что всѣ защитники страхованія говорятъ о полной невозможности потери разомъ всего застрахованнаго имущества и уплаты полностію всего застрахованнаго. Что же касается государственнаго страхованія хлѣбовъ, то противъ этого тоже многое можно сказать: а) Неурожай хлѣба зависитъ, въ большинствѣ случаевъ, отъ самыхъ производителей работъ: земля старая, неудобренная, пахана не во-время, плохими орудіями и лошадьми, лѣнтяемъ-рабочимъ или мальчишкою, засѣяна плохими сѣменами, сѣмена плохо задѣланы, вытоптана скотомъ, пускаемымъ на ночь безъ пастуха. Все это можетъ быть пріурочено къ засухѣ, граду, червяку и прочимъ невзгодамъ тѣми лицами, которыя, быть можетъ, и сами заинтересованы въ полученіи страховыхъ премій. Да, наконецъ, опредѣленіе стоимости убытковъ отъ неурожая — это такой растяжимый и грѣховный вопросъ, что лучше, по моему мнѣнію, его и не реализировать.

Я полагаю, что къ государственному страхованію вообще будетъ неизлишнимъ припомнить, какъ ходили о томъ слухи, отвѣтъ перваго, по учрежденіи, Государственнаго Контролера, нынѣ скончавшагося Татаринова, когда сторонники выгодности страхованія возбудили вопросъ о страхованіи всѣхъ во всемъ государствѣ казенныхъ построекъ. Тогда Татариновъ, будто, отдалъ приказаніе представить ему справку за два десятилѣтія о томъ, на сколько рублей сгорѣло въ тѣ годы казеннаго имущества и на какую сумму его было на лицо, а также сколько бы пришлось заплатить страховыхъ по общей таксѣ. Цифры, конечно, получились громадныя, съ громаднымъ барышемъ для страховыхъ обществъ на счетъ казны. Съ тѣхъ поръ казенныя имущества и не страхуются; а изъ этого, пожалуй, можно сдѣлать такой выводъ, что казна сама страховаться находитъ для себя невыгоднымъ и ищетъ себѣ выгоды, въ ущербъ благосостоянія своего населенія, въ его у себя страхованіи.

2. Народное образованіе.

Поднятіе уровня образованія безотлагательно необходимо, и чемъ дольше народъ будетъ безграмотенъ,—тѣмъ дольше будетъ продолжаться его нищета. Давно и многіе говорятъ о томъ, что единственнымъ средствомъ къ поднятію образованія служитъ поднятіе его благосостоянія, ибо зажиточные почти всѣ болѣе или менѣе грамотны; люди средняго достатка — наполовину грамотны; а бѣдняки — почти всѣ неграмотны. Земскія, церковно-приходскія и министерскія народныя школы, какъ дающія незаконченное образованіе (какъ свитая веревка съ незакрѣпленнымъ концомъ), за 30-ти-лѣтнее ихъ существованіе, мало подвинули впередъ образованіе, по сравненію денежныхъ на нихъ затратъ. И хотя онѣ дали молодежѣ льготу по отбыванію воинской повинности, но сплошь и рядомъ эта образованность у новобранцевъ ограничивалась заявленіемъ: что они только свою фамилію подписать могутъ. Объ этой незаконченности образованія народныхъ школъ я уже имѣлъ честь заявлять, какъ гласный, Бирскому Уѣздному Земскому Собранію, въ одну изъ очередныхъ его сессій, года 4 или 5 тому назадъ, при чемъ добавилъ, что такой неуспѣхъ народнаго образованія уже не кроется ли въ программахъ? На это присутствующій въ засѣданіи, въ качествѣ члена-совѣщателя, г. инспекторъ народныхъ училищъ въ Бирскомъ уѣздѣ возразилъ мнѣ, что программы составлены хорошо и что я, какъ неспеціалистъ, не могу судить о ихъ правильности. Тогда, волей-неволей, мнѣ пришлось защищать свое заявленіе ссылкой на земскаго начальника IV уч. Бирскаго уѣзда, обратившагося ко мнѣ за совѣтомъ, какъ ему поступать въ будущемъ, если ему на экзаменахъ въ инородческихъ школахъ, такъ же, какъ и въ инородческой

Старо-Янмурзинской школѣ, предложатъ спрашивать черемисятъ-язычниковъ и башкиръ-мусульманъ и ставитъ имъ баллы по предмету *православнаго* Закона Божія?.. Съ такой программой въ средѣ идолопоклонниковъ и мусульманъ-фанатиковъ, по моему мнѣнію, нельзя ожидать толку. Это—одна изъ крупныхъ причинъ, тормозящихъ народное образованіе и порождающихъ затаенную ненависть къ школѣ и частію ко всему русскому, ибо одновременно погнавшись за двумя зайцами (миссіонерство и школы) ни одного не поймаешь.

Говоря вообще, каждое образованіе для своей среды составляетъ желаемую каждымъ роскошь, и много культурныхъ родителей на Руси, которые отказываютъ себѣ во многомъ необходимомъ, лишь бы дать образованіе своимъ дѣтямъ, соотвѣтствующее своей средѣ; а потому, поднявъ благосостояніе, неминуемо подымется и образованіе; благосостояніе же населенія, безъ строгой государственной охраны отъ произвольной и безконтрольной раскладки даже сельскаго схода, нынѣ быстро идетъ къ упадку, увлекая за собою и тотъ приростъ образованія, который долженъ былъ бы быть отъ такихъ большихъ на него денежныхъ затратъ какъ государствомъ, такъ и земствомъ; а что благосостояніе идетъ быстрыми шагами къ упадку — доказываетъ увеличивающееся съ каждымъ годомъ число безлошадныхъ и безкоровныхъ. Послѣ всего мною вышесказаннаго, въ виду послѣдовательности, я нахожу для себя удобнымъ перейти къ вопросу № 6 «общее поднятіе экономическаго благосостоянія», минуя № 3 «общее судопроизводство для всѣхъ сословій», № 4 «мелкая земская единица» и № 5 «средства финансовой политики».

6. Общее поднятіе экономическаго благосостоянія населенія.

Мнѣ думается, что благосостояніе населенія должно будетъ подняться, если благосостояніе будетъ взято подъ строгую государственную охрану и государственный контроль, зарекомендовавшій себя и строгимъ (его всѣ боятся), и справедливымъ. Вѣдь, наложена же охрана на лѣса, существующая de facto болѣе на бумагѣ, чѣмъ de jure, и это, вѣроятно, потому, что она не подлежитъ государственному контролю; но если всѣ налоги съ населенія какъ по законности ихъ возникновенія, такъ и по расходу будутъ профильтрированы черезъ государственный контроль, — то, мнѣ думается, будетъ большая польза, — другого способа я не нахожу; а то нынѣ существующая беззащитность благосостоянія населенія отъ денежныхъ раскладокъ и сборовъ, контролируемыхъ по расходу только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, представляетъ весьма неутѣшительную картину. Къ одной изъ нихъ я отношу сборъ съ православнаго населенія его духовенствомъ, такъ называемой, «руги». Уже одно названіе этого слова само за себя говоритъ, насколько оно вкусно населенію. Производство же этой операціи такими лицами, которыя поставлены и должны стоять твердо на высотѣ своего почета, — по истинѣ на нее моего взгляда, — очень и очень не красива. Въѣзжаетъ въ деревню обозъ, состоящій изъ нѣсколькихъ подводъ. На передней подводѣ «батюшка съ матушкой», т. е. священникъ съ женою, за нимъ работникъ на пустой подводѣ съ мѣшками. Далѣе—дьяконъ съ дьяконицей и тоже съ подводою и мѣшками. За дьякономъ — псаломщикъ и тоже съ женою и подводою. За псаломщикомъ—просвирня съ работникомъ, тоже на отдѣльной подводѣ. На каждой подводѣ, кромѣ пустыхъ мѣшковъ, имѣется изрядный запасъ пустыхъ кадочекъ и кринокъ. Обозъ этотъ начинаетъ сборъ этой «руги» по порядку, начиная съ первой и кончая послѣдней избой, въ кои и входятъ по очереди старшинства. Мужчины назойливо, какъ бы по особому праву, требуютъ себѣ зернового хлѣба или муки, а женщины— масла, яицъ, сметаны, конопли, льна, пряжи или вообще чего-либо цѣннаго и полезнаго въ хозяйствѣ; и такой сборъ только одной руги бываетъ не одинъ разъ въ году, помимо такого же хожденія съ крестомъ или съ иконою въ праздники. Ничего подобнаго не существуетъ въ магометанскомъ населеніи, и надо отдать справедливость мулламъ, поставившимъ себя на должную высоту уваженія по отношенію къ своему народу. Затѣмъ, идутъ сборы: на

общественныя нужды въ отдѣльности на каждый поселокъ, на волость, на страхованіе государственный поземельный сборъ и, наконецъ, самый крупный—земскій сборъ въ двухъ видахъ: уѣздный и губернскій. Есть еще сборы: на наемъ казенной квартиры съ ея отопленіемъ, наемъ подводной гоньбы на безплатный проѣздъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, на починку мостовъ по малымъ дорогамъ и на починку воротъ на въѣздахъ и выѣздахъ, на жалованье караульнымъ при воротахъ на большихъ трактахъ. Есть, по всему вѣроятію, и еще сборы гласные и негласные, которыхъ сразу и не припомнишь, ибо возникновеніе ихъ и исполненіе совершается съ поразительною простотою, широко пользуясь безграмотностію и отсутствіемъ контроля. Даже самый крупный сборъ—земскій—возникаетъ и приводится въ исполненіе очень свободно, лишь бы вожаки партій вошли въ соглашеніе въ своихъ личныхъ видахъ, или по «кумовству». Это—такая набалованная и могучая сила, что бороться съ нею равносильно донкихотству. Даже законъ 12 Іюня 1900 года, вставшій на стражу интересовъ населенія и ограничившій 3% повышенія земскаго сбора,—не въ силахъ былъ ограничить земскаго аппетита на повышеніе. Я, единолично, протестовалъ, и даже жаловался, кому слѣдуетъ, на несоблюденіе того закона Бирскимъ уѣзднымъ земствомъ по своимъ смѣтамъ на 1901 и 1902 годы и все-таки смѣты вошли въ свою законную силу съ повышеніемъ, вмѣсто 3%, на 30%.

Я бы ни слова не могъ возразить, если бы эти повышенія пошли на неотложныя нужды уѣзда; но когда они пошли: на субсидіи правительственныхъ учрежденій, на постройку лѣтнихъ каменныхъ съ желѣзными крышами бараковъ, которыхъ и столицы не имѣютъ, на награды, на церковно-приходскія школы, имѣющія свой источникъ существованія, и на многіе другіе предметы, противъ которыхъ я, по долгу присяги, возсталъ, но потерпѣлъ полное фіаско. Мнѣ могутъ возразить, что земскіе расходы контролируются ежегодно. Но тотъ, кто много разъ бывалъ въ ревизіонныхъ комиссіяхъ земства, хорошо знаетъ, что тутъ ревизіоннаго, — въ строгомъ смыслѣ этого слова, — настолько мало, что если такого ревизора спросить по совѣсти: какъ онъ ревизовалъ, напримѣръ, медицинскій расходъ уѣзда, или расходъ на дорожную повинность? На это добросовѣстный ревизоръ отвѣтитъ, что онъ только вчера вечеромъ получилъ дѣло на ревизію, чтобы завтра утромъ въ Собраніи, при разсмотрѣніи смѣтъ, можно было сдѣлать докладъ о результатѣ ревизіи, что онъ, наконецъ, не спеціалистъ этихъ дѣлъ, т. е. не докторъ, не провизоръ, не архитекторъ, а потому онъ только изъ любопытства посмотрѣлъ все ли подписано предсѣдателемъ и членами Управы, которыхъ онъ самъ избралъ на эти должности и которымъ онъ довѣряетъ вполнѣ, а тѣ, въ свой чередъ, тоже вполнѣ довѣряютъ исполнителямъ канцеляріи Управы, ими самими избраннымъ; Земское же Собраніе опять-таки вполнѣ довѣряетъ словамъ ревизіонной комиссіи, что отчетъ разсмотрѣнъ, найденъ правильнымъ, смѣта составлена тоже правильно, и что комиссія полагаетъ отчетъ и смѣту на будущій годъ утвердить, съ чѣмъ Земское Собраніе тоже вполнѣ соглашается. Все это совершается и скоро, и очень просто; но спрашивается: гдѣ же во всемъ этомъ контроль, въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ долженъ быть? Тутъ, вѣдь, только одно полное довѣріе, а съ контролемъ продѣлана, какъ говорится, одна кукольная комедія, чтобы «соблюсти законъ», какъ говорятъ сторонники, влюбленные въ земство; люди же, не увлекающіеся сладостію самоуправленія, назвали бы такіе дѣянія «обманомъ». Въ первый годъ своего вступленія въ число гласныхъ Бирскаго Уѣзднаго Собранія я, интересуясь вообще учебнымъ ремесленнымъ дѣломъ, а земскимъ, въ особенности, и бывъ избранъ Собраніемъ въ ревизіонную комиссію, взялъ на себя, совмѣстно съ двумя членами, ревизію отчета по Бирскому ремесленному училищу, на которое земство ежегодно расходовало въ продолженіе многихъ лѣтъ что-то около 10,000 рублей. Это ремесленное училище уже выпускало ежегодно ученыхъ мастеровъ—значитъ было на полномъ ходу пріемовъ и исполненій заказовъ за солидную цѣну, ибо было на коммерческихъ началахъ. А такъ какъ мастерскія его, напримѣръ, столярная съ 10 учителями, были въ полномъ ходу, то меня заинтере-

совалъ денежный балансъ этого училища, которое, какъ промышленное заведеніе, не только не давало дохода, но, поглощая ежегодно на себя весь заработокъ, еще обходилось земству по 10,000 рублей въ годъ, при готовыхъ мастерскихъ и инструментахъ и безъ промышленныхъ налоговъ. Очевидно, тутъ дѣло велось «нечисто», что и подтвердилось ревизіею въ томъ порядкѣ, какой требуется настоящимъ контролемъ, а не прежде существовавшимъ и нынѣ опять существующимъ, такъ какъ дѣянія земскихъ ревизіонныхъ комиссій, со дня ихъ рожденія, еще никогда и ни кѣмъ я не слыхалъ, чтобы провѣрялись, да и о жалобахъ на нихъ я тоже не слыхалъ. Значитъ—все обстоитъ благополучно, а между тѣмъ непорядки по отчетности Бирскаго ремесленнаго училища обошлись населенію тысячъ полтораста, взамѣнъ которыхъ оно получило 10 или 15 неудачниковъ-мастеровъ, по преимуществу пьяницъ. Если такъ, или подобно этому, будутъ расходоваться безконтрольно сборы денегъ съ населенія, то, думается мнѣ, что недалека и печальная будущность благосостоянію населенія,—голодовки уже участились. Интересенъ финалъ Бирскаго ремесленнаго училища: какъ только ревизія отчетности потребовала оправдательныхъ законныхъ документовъ прихода и расхода, а излюбленное и давно практикуемое слово «довѣряемъ» попытались только временно вычеркнуть изъ своей практики, а попытка оттяжкою на нѣсколько лѣтъ ревизіи только увеличила, а не предала забвенію предположеніе о существованіи безпорядковъ, то Бирское ремесленное училище сгорѣло отъ «неизвѣстной причины»; но когда Земское Собраніе заявило, что отчетности прошедшихъ необревизованныхъ годовъ не могли сгорѣть, ибо онѣ должны были быть въ Земской Управѣ, которая хотя и на одномъ дворѣ, но не сгорѣла, и что ревизію, такъ или иначе, а все-таки надобно произвести, — то на слѣдующій годъ была Собранію доложена ревизія отчетности, конечно, съ начетомъ. Я не былъ на этомъ засѣданіи и не знаю, какъ оно прошло, только знаю, что два бывшихъ смотрителя того училища покончили свою жизнь самоубійствомъ, предсѣдатель Земской Управы волею Божьею скончался, — его и портретъ повѣшенъ въ залѣ земскихъ собраній. Долги тому ремесленному училищу, за исполненные заказы и начеты, снесены со счетовъ, отчасти утверждены (?) и дѣлу конецъ; но оно хорошо и назидательно сохранилось въ памяти старожиловъ, какъ хорошій и дорого обошедшійся земству неудачный опытъ поднятія образованія при существующемъ порядкѣ контроля.

3. Общее судопроизводство для всѣхъ сословій.

Очень желательно, только не на выборныхъ началахъ. Уже если выборные участковые судьи оказались не на высотѣ своихъ назначеній, то волостные судьи, при пониженномъ уровнѣ образованія и совершенномъ незнакомствѣ съ юристикою ни научно, ни практически — на судейской практикѣ, никуда негодны. Въ Волостныхъ Судахъ теперь вся суть дѣла въ рукахъ волостныхъ писарей, судьи же тамъ сидятъ для декораціи. Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ ведутъ судебныя засѣданія, въ большинствѣ случаевъ, на буксирѣ волостныхъ писарей, которые состоятъ даже и не на коронной службѣ, занимаются въ волостѣ и судѣ по вольному найму, что мало обуздываетъ ихъ наклонности къ наживѣ.

Мое мнѣніе, что судебныя дѣла какъ непремѣннаго члена Съѣзда (въ видахъ уменьшенія расхода по поѣздкамъ на прогонахъ, свыше 3-хъ лошадей), дѣла у земскихъ начальниковъ, такъ и дѣла и въ Волостныхъ Судахъ должны быть въ рукахъ одного лица для всѣхъ сословій, проживающихъ на территоріи участка земскаго начальника. Только такой участковый судья такъ же, какъ и поступающій на должность натаріуса, долженъ быть проэкзаменованъ въ Окружномъ Судѣ на право занятія той должности, а затѣмъ, по представленіи мѣстному предводителю дворянства того свидѣтельства и наложеніи на него согласія того предводителя на полученіе должности только въ районѣ подчиненія тому предводителю, участковый судья утверждается въ должности г. Министромъ

Юстиціи, по представленію Губернатора, которымъ предварительно допускается, и его же властію смѣщается, къ исполненію обязанности. При этомъ порядкѣ судебная власть будетъ отдѣлена отъ административной, въ угоду большинства сторонниковъ этой системы.

Что же касается института земскихъ начальниковъ, по изъятіи изъ ихъ вѣдѣнія всѣхъ вообще судебныхъ дѣлъ, какъ на нихъ самихъ возложенныхъ, такъ и волостныхъ, то за получаемое ими нынѣ хорошее денежное вознагражденіе я полагалъ бы возложить на нихъ полностію и всѣ обязанности, нынѣ лежащія на мѣстныхъ становыхъ приставахъ, коихъ совсѣмъ упразднить; а урядниковъ распредѣлить по одному къ каждому земскому начальнику, для тѣхъ же прямыхъ урядническихъ занятій, которыя, надо полагать, будутъ гораздо плодотворнѣе теперешнихъ, такъ какъ ихъ, такъ сказать, регулярная полицейская служба, вмѣстѣ съ ихъ подчиненными—сотскими и десятскими, будетъ подъ дирекціею одного человѣка, въ лицѣ земскаго начальника, коему подчинена, такъ сказать, и регулярная полиція: волостной старшина съ подчиненными ему старостами, деревенскими начальниками и другими лицами, исполняющими деревенскія служебныя обязанности, — это будетъ на подобіе того, какъ въ столицахъ и въ большихъ городахъ полицеймейстеру подчинены всѣ полицейскіе чины (регулярная полиція) и всѣ дворники (иррегулярная полиція).

Польза службы дворниковъ, какъ ближайшихъ исполнителей распоряженій полиціи,— внѣ всякаго сомнѣнія; а потому соединеніе деревенской полиціи (регулярной и иррегулярной) подъ дирекціею одной власти будетъ имѣть послѣдствіями, я полагаю, сокращеніе персонала оторваннаго на безденежный трудъ обществу, въ ущербъ своего благосостоянія, — это главное, а затѣмъ, мнѣ думается, что и порядку-то будетъ больше уже потому, что не будетъ пререканій.

Что же касается нынѣ существующихъ дѣлъ у становыхъ приставовъ, то ихъ очень немного: дознанія по происшествіямъ производятъ, чутъ ли не въ количествѣ 80%, урядники; становой же приставъ ихъ только адресируетъ. Недоимки находятся въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, и только сравнительно очень небольшая часть недоимокъ съ лицъ, не подлежащихъ Волостному Правленію, взыскивается становыми приставами; по Бирскому уѣзду частенько растрачиваются. Исправленіе дорогъ всецѣло находится въ вѣдѣніи земства. Объявленіе распоряженій Правительства лицамъ, до коихъ они относятся, совершается черезъ урядниковъ. Лица задержанныя почему либо содержатся при Волостныхъ Правленіяхъ въ количествѣ то же около 80%. Что же касается прямыхъ обязанностей полиціи по предупрежденію и пресѣченію преступленій, то по деревнямъ, гдѣ очень рѣдко, а гдѣ и почти что нѣтъ большихъ и частыхъ народныхъ скопищъ, эту прямую полицейскую обязанность становые пристава рѣдко сами функціонируютъ. На ярмаркахъ же, когда полицію требуется усилить, то отъ волости или отъ старосты получается назначенное количество понятыхъ, коимъ урядникъ втыкаетъ на шапку продолговатые хорошо видные кусочки бѣлой писчей бумаги, объясняетъ имъ зачѣмъ надо наблюдать, и вотъ новый полицейскій чинъ съ такимъ отличіемъ, къ которому народъ привыкъ, разгуливаетъ для порядку по ярмаркѣ и его слушается народъ не хуже самого урядника. Къ чему же и тутъ становой приставъ?

Мнѣ думается, что сосредоточеніе у участковаго судьи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ судебному вѣдомству, считая въ томъ числѣ и дѣла, состоящія на предварительномъ дознаніи у судебныхъ слѣдователей по району территорій двухъ смѣжныхъ волостей,— повлекло бы, за упраздненіемъ института судебныхъ слѣдователей, къ уменьшенію и упрощенію переписки, такъ какъ и теперь не рѣдки случаи, что дѣла при судебномъ разбирательствѣ у земскаго начальника выясняютъ свое назначеніе къ судебному слѣдователю, и наоборотъ — отъ судебнаго слѣдователя къ земскому начальнику. И что всего интереснѣе, что переходы эти происходятъ тогда, когда дѣло уже выяснило свое поло-

женіе и только для формальной обрядности поступаетъ къ тому или другому, при чемъ не имѣя ровно никакого значенія для суда; тогда какъ, при подобномъ выясненіи, участковый судья не останавливалъ бы своего производства, а постановлялъ бы—или отправить дѣло для дальнѣйшаго производства товарищу прокурора, или самъ, если оно въ предѣлахъ его власти, рѣшалъ бы дѣло. При такой организаціи уѣзда, оставшіеся, за упраздненіемъ должности. судебные слѣдователи могли бы занять должности участковыхъ судей. Тогда, соединивъ содержаніе становыхъ приставовъ съ содержаніемъ судебныхъ слѣдователей и съ жалованьмъ волостныхъ судей, можно будетъ имѣть въ каждомъ земскомъ участкѣ и участковаго судью. При чемъ очень желательно, чтобы оба эти должностныя лица обязательно имѣли постояннное мѣсто жительства не иначе какъ въ районахъ своего участка.

Засимъ также желательно, чтобы въ случаяхъ перенесенія дѣла въ высшія инстанціи и нахожденія тѣми инстанціями упущеній и вообще неправильностей рѣшеній, — не проходили бы безслѣдно такому плохому исполнителю, о чемъ и доводить до свѣдѣнія каждый разъ тому лицу, кто такое лицо назначилъ на должность или утвердилъ въ ней. Такое законоположеніе, мнѣ думается, заставитъ быть болѣе внимательнымъ и уменьшитъ количество жалобъ. Кстати о жалобахъ: мнѣ думается, что если бы законъ предоставилъ жалобщикамъ имѣть право гражданскаго иска своихъ денежныхъ расходовъ съ тѣхъ, кто сочинялъ имъ напрасныя жалобы, то число такихъ писакъ поуменьшилось бы на много и уменьшился бы трудъ инстанцій. Что же касается небезслѣдности напрасныхъ жалобъ для самихъ жалобщиковъ, то при всякой жалобѣ на неправильность ея рѣшенія въ подлежащихъ инстанціяхъ должна быть представляема половинная стоимость присужденія, которая въ случаѣ неправильной жалобы не возвращается и ведетъ въ зачетъ присужденнаго, но если жалоба правильна, и рѣшеніе отмѣнено или измѣнено, — то возвращается. При рѣшеніи же дѣлъ, въ которыхъ не фигурируютъ деньги, то жалобщикъ долженъ подлежать риску увеличенія или уменьшенію наказанія, смотря потому, правильна или неправильна жалоба, но ни въ какомъ случаѣ жалоба не должна оставаться «безъ послѣдствій» и тѣмъ не конфузить или дискредитировать должностное правительственное лицо или судебное учрежденіе, къ чему имѣютъ нынѣ сильную наклонность всѣ явные и тайные адвокаты, въ явный подрывъ авторитета правосудія, и тѣмъ подготовляютъ и удобряютъ почву, на которой удобно зарождаются и вырастаютъ всѣ политическіе антиправительственные безпорядки, тормозящіе развитіе благосостоянія населенія.

4) *Мелкая земская единица.*

Желательна, а такъ какъ въ предметъ вѣдѣнія участковаго земскаго начальника входитъ и почти все то, что лежитъ на земствѣ, то, мнѣ думается, что каждый участокъ земскаго начальника уже теперь фактически составляетъ мелкую земскую единицу, только не пришитую къ земству по неродственности происхожденій: ибо земство есть продуктъ выборнаго начала, а земскій начальникъ, хотя и носитъ названіе «земскій», но есть продуктъ правительственнаго назначенія. Я полагаю, что при возникновеніи института земскихъ начальниковъ было что-нибудь руководящее къ названію «земскій», а почему ему и подобаетъ быть предсѣдателемъ мелкой земской единицы, которая и должна функціонировать самостоятельно въ своемъ районѣ все то, чѣмъ вѣдаетъ нынѣ Уѣздное Земское Собраніе со своимъ исполнительнымъ органомъ — Уѣздною Земскою Управою. Для земскаго начальника, при мелкой земской единицѣ, потребуется дѣлопроизводитель и одинъ писецъ. Эти лица могутъ быть наняты за счетъ тѣхъ 10 тыс. руб., кои ежегодно ассигнуются на концелярію Земской Управы, и 4,500 руб., ассигнуемыхъ на жалованье тремъ членамъ Управы, коихъ придется упразднить, ибо вся ихъ обязанность перейдетъ въ

мелкую земскую единицу. Уѣздную же Земскую Управу придется оставить такъ же: въ лицѣ ея предсѣдателя, секретаря, бухгалтера, агронома, нѣсколькихъ писцовъ и провизора склада медикаментовъ. Городъ Бирскъ долженъ быть выдѣленъ изъ вѣдѣнія земскаго участка, а городскими земскими учрежденіями долженъ вѣдать предсѣдатель Уѣздной Управы.

Что же касается денежныхъ средствъ, то они собираются и поступаютъ въ свои районые участки мелкой земской единицы, съ выдѣленіемъ извѣстнаго процента на средства и предметъ вѣдѣнія Уѣздной Управы. А такъ какъ больницы будутъ находиться не во всѣхъ участкахъ, а только въ нѣкоторыхъ, то и содержаніе на нихъ должно поступать отъ тѣхъ, кто къ какой больницѣ приписанъ изъ чужого участка. Земская гоньба тоже должна будетъ быть распредѣлена, т. е. развёрстана, но завѣдываніе больницами и земской гоньбой должно быть у предсѣдателя мелкой земской единицы.

5) *Средства финансовой политики.*

За неясностію этого вопроса, ничего не могу сказать.

7) *Общинное землевладѣніе.*

Если здѣсь идетъ рѣчь объ «общественной запашкѣ», то она желательна какъ опытъ и, быть можетъ, она будетъ и много выгоднѣе нынѣ существующей въ матеріальномъ отношеніи, но въ нравственномъ будетъ походить на отжившее свой вѣкъ крѣпостное право.

Можно взять на опытъ середину этихъ обоихъ положеній, а именно: чтобы избѣжать періодическаго дѣлежа земли по наличнымъ душамъ, который ставитъ хозяевъ въ положеніе смотрѣть на доставшуюся ему, по жребію, землю, какъ на временную, а не какъ на вѣковѣчную собственность, а потому и не подлежащую удобренію, — надо попробовать поступить такъ: произвести разъ на всегда раздѣлъ земли по наличнымъ душамъ, считая $^1/_8$ часть десятины предѣльно — малою дробью (а не такъ какъ теперь 1 сажень считаютъ за предѣльную дробь). Всѣ же остатки, которые образуются отъ такого дѣленія, сгруппировать въ каждомъ изъ трехъ полей, въ лугахъ и въ лѣсу, въ отдѣльные запасные участки, которые и обрабатывать общинными силами, или сдавать въ аренду только въ тѣхъ случаяхъ, если не будетъ достаточно штрафныхъ поденщинъ, образующихся отъ замѣны арестовъ общественными работами, на хозяйской пищѣ по 5 коп. въ сутки (кои выдавать изъ общественныхъ денегъ и отнюдь не деньгами, а пищею). Карательную же мѣру «арестъ» окончательно вычеркнуть изъ практики замѣнивъ ее тѣмъ же числомъ дней личнаго труда на общинной нивѣ. Замѣна же личнаго труда наймомъ вмѣсто себя поденщика можетъ быть разрѣшена по усмотрѣнію земскаго начальника, но не иначе какъ двойнымъ количествомъ дней. Вѣсь доходъ съ такого запасного участка поступаетъ на общественныя нужды того общества, чей участокъ. Эта карательная мѣра должна приводиться не сейчасъ же по вступленіи приговора въ законную силу, а тогда, когда явится надобность въ общественной работѣ, о чемъ отвѣтчикъ и увѣдомляется впередъ за сутки. Староста обязанъ вести книгу штрафныхъ работъ о томъ: кто, когда, по какому приговору и на сколько дней, сколько сработалъ, чего и гдѣ на общественной нивѣ. Поденщикъ считается—чистой работы 8 часовъ; поденщина человѣка съ рабочею лошадью—засчитывается вдвойнѣ.

8) *Крестьянская организація.*

Вопросъ для меня не понятенъ.

Справка Бирской Земской Управы, касающаяся бывшаго Бирскаго земскаго ремесленнаго училища (къ запискѣ Ѳ. К. Маляревскаго).

1) Бирское земское ремесленное училище существовало съ 1881 года по 10 Мая 1893 года, когда оно сгорѣло отъ неизвѣстной причины.

2) За указанный періодъ времени содержаніе училища обошлось земству въ 70,739 руб. 8 коп., а не въ 150 т., какъ указываетъ г. Маляревскій.

3) Въ возвратъ указанныхъ затратъ выпущено училищемъ мастеровъ 47 человѣкъ, а именно: 25 кузнецовъ, 17 столяровъ и 5 колесниковъ, тогда какъ г. Маляровскій невѣрно упоминаетъ о какихъ-то 10—15 неудачниковъ-мастеровъ.

4) Изъ двухъ смотрителей ремесленнаго училища — одинъ, А. А. Ветлошевъ, дѣйствительно кончилъ жизнь самоубійствомъ, но долгое время послѣ оставленія службы въ училищѣ, когда онъ состоялъ уже агентомъ страхового общества «Якорь»; другой смотритель, А. Ѳ. Шестаковъ, умеръ отъ тифа 8 Февраля 1895 года, т. е. почти черезъ 2 года послѣ службы въ училищѣ, которое сгорѣло, какъ выше сказано, 10 Мая 1893 года.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета 5 Августа 1092 года.

Исполняя порученіе Уѣзднаго Комитета, отъ 7 Іюля 1902 года, комиссія разсмотрѣла представленныя записки, выписку изъ журнала 2 засѣданія Бирскаго уѣзднаго экономическаго совѣта отъ 4 Іюня 1902 года и журналъ засѣданія Комитета отъ 7 Іюля 1902 года.

Обращаясь къ обсужденію высказанныхъ взглядовъ, комиссія, признавая, что сельское хозяйство, въ особенности надѣльное крестьянское, и экономическое благосостояніе населенія въ Бирскомъ уѣздѣ стоятъ на весьма низкомъ уровнѣ, нашла, что коренными причинами этого слѣдуетъ признать:

1) некультурность населенія, въ особенности крестьянскаго, и

2) недостатокъ правового положенія крестьянъ.

Къ постепенному устраненію этихъ основныхъ препятствій, какъ къ развитію сельскаго хозяйства, такъ и къ подъему вообще экономическаго благосостоянія и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства путемъ:

1) искренней и широкой постановки вопроса народнаго образованія, и

2) установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка.

Вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій, какъ и вообще достиженія экономическихъ улучшеній, можно достигнуть только при широкомъ развитіи самодѣятельности общества, при возможно широкой свободѣ печати, при признаніи за земствомъ заслугъ, достаточной зрѣлости и правоспособности и при признаніи, что только широкое развитіе земской дѣятельности можетъ явиться вѣрнымъ залогомъ нашего преуспѣянія въ будущемъ.

При принятіи этого основного положенія, ходатайство о введеніи мелкой земской единицы явится отвѣчающимъ требованію времени.

Но, въ виду неизбѣжной медленности въ полученіи результатовъ отъ осуществленія вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, комиссія останавливается на нижеслѣдующихъ ближайшихъ, главнѣйшихъ, практическихъ мѣрахъ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъема его техники:

1) На введеніи обязательнаго государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, минимальнаго по тарифу, добровольнаго по оцѣнкѣ, при чемъ должности

агентовъ по страхованію могли бы быть соединены съ должностями инструкторовъ по агрономической организаціи (п. 5).

Не менѣе важное значеніе имѣло бы для предотвращенія крайней нужды и поднятія общаго благосостоянія введеніе обязательнаго государственнаго страхованія и нѣкоторыхъ другихъ главныхъ видовъ: жизни, отъ эпизоотій, отъ огня и грузовъ.

2) На отмѣнѣ выкупныхъ платежей и сложеніи недоимокъ по продовольственнымъ ссудамъ и земельнымъ налогамъ.

3) На организаціи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, путемъ развитія кредитныхъ товариществъ (п. I программы).

4) На необходимости государственнаго кредита для подкрѣпленія кассъ земства, въ суммѣ $^1/_4$ годового оклада.

5) На распространеніи сельскохозяйственныхъ, техническихъ и ремесленныхъ знаній въ крестьянскомъ населеніи, при развитіи кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, дающихъ мѣстному населенію занятіе въ продолжительное зимнее время. для чего крайне желательно учрежденіе института инструкторовъ въ числѣ 10 для Бирскаго уѣзда (п. А программы).

6) На необходимости усилить заботы объ уменьшеніи потребленія вина, чрезвычайно пагубно дѣйствующаго на населеніе.

Намѣтивъ главныя необходимыя мѣры, комиссія высказывается за желательность осуществленія и всѣхъ остальныхъ мѣръ, согласно мнѣнію экономическаго совѣта, съ соотвѣтствующими поправками Уѣзднаго Комитета и записокъ г. М. К. Мейстеръ въ развитіе пунктовъ А и Б и г. Л. П. Демидова въ развитіе пунктовъ I, К и М программы Особаго Совѣщанія.

Признавая всю важность работъ, выдвинутыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимость возможно большей ихъ обоснованности, а также что послѣдніе годы дали земству значительный опытъ по возбужденнымъ вопросамъ, комиссія полагаетъ существенно важнымъ возбужденіе ходатайства о разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія Земскими Собраніями и о предоставленіи Уфимскому Губернскому Земскому Собранію избранія своего представителя въ засѣданіе Губернскаго Комитета.

Къ докладу комиссіи Уѣзднаго Комитета 5 Августа 1902 года.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянъ и пр.).*

Комиссія, признавая, что для поднятія сельскаго хозяйства распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производствомъ опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ територіей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой, съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10 на Бирскій уѣздъ, и ихъ помощниковъ,—по одному на волость, съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей весьма желательно, что и будетъ возможно выполнить при учрежденіи института инструкторовъ и ихъ помощниковъ.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ съ правомъ выдачи

ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть — путемъ ссуды изъ Государственнаго Казначейства, сосредоточенія, съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій и ассигнованій со стороны земства

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Распространеніе меліоративнаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ имѣетъ существенное значеніе. Увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго земства позволило бы открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій, для улучшенія обработки почвы. Желательно увеличеніе средствъ земства изъ государственной кассы на развитіе кредита, поднятіе скотоводства и коневодства и на развитіе травосѣянія и маслодѣлія.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.*

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, коопераций, или мелкой земской единицы, могло бы содѣйствовать въ значительной степени улучшенію сельскаго хозяйства. Для правильнаго ихъ функціонированія необходимо признать существенно-важнымъ развитіе самодѣятельности общества, развитіе земскаго положенія, правительственное довѣріе. Не менѣе важное значеніе имѣло бы привлеченіе къ жизни въ деревнѣ лицъ образованныхъ, для чего необходимы разрѣшеніе и выработка незатруднительныхъ условій для пріобрѣтенія собственности безъ различія сословія, въ размѣрѣ земскаго ценза, изъ земель Государственныхъ Имуществъ и оставшихся за Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками и предоставленіе службы въ центральныхъ учрежденіяхъ преимущественно лицамъ, получившимъ опытъ въ провинціи.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для выполненія настоящихъ важныхъ и желательныхъ мѣръ необходимы: отпускъ изъ Государственнаго Казначейства средствъ въ распоряженіе земства, улучшеніе и удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и отмѣна пошлинъ съ заграничныхъ издѣлій. Отвѣчало бы мѣстнымъ нуждамъ и открытіе ремесленныхъ училищъ.

Докладъ комиссіи Уѣзднаго Комитета по вопросу объ общинномъ владѣніи.

Комиссія полагаетъ, что предоставленіе общинѣ свободнаго развитія, безъ насильственнаго ея упраздненія и искусственнаго поддержанія, разрѣшаетъ вопросъ объ общинномъ владѣніи.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ, П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ, гласные Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: С. П. Балахонцевъ, Н. С. Криницкій, Л. П. Демидовъ, А. И. Чирковъ, Ѳ. Н. Осинцевъ, Г. С. Мохнаткинъ, Фазылбекъ Нураевъ, И. Т. Южаковъ, А. И. Чуклинъ, Хисматулла Шамратовъ и Айгишъ Янтемировъ, Священникъ Бирскаго собора о. Житовъ, Управляющій 3 Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ, Младшій Лѣсной Ревизоръ, завѣдующій Аскинскимъ лѣсничествомъ,

І. П. Борисъ, Бирскій Городской Голова В. Л. Фальковскій и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, предсѣдатель Комитета высказался: наши опасенія, что мы не успѣемъ закончить своихъ работъ даже въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ могли быть закончены при краткомъ срокѣ, намъ предоставленномъ, не оправдались. Послѣ нашего послѣдняго засѣданія, я получилъ отъ г. Начальника губерніи увѣдомленіе, что Государю Императору, по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, благоугодно было продлить срокъ работъ Комитетовъ. Мы обязаны представить результаты нашихъ работъ г. предсѣдателю Губернскаго Комитета къ 15 Ноября сего года. Это разрѣшеніе даетъ намъ возможность еще разъ просмотрѣть наши заключенія и тѣ именно изъ нихъ, которыя представляютъ нѣкоторое сомнѣніе въ правильности нашего опредѣленія. Поэтому еще разъ просмотримъ журналы прошлыхъ засѣданій, исключимъ— подлежащее исключенію, исправимъ — требующее исправленія.

Былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія на 6 минувшаго Августа.

Заслушанъ докладъ Л. П. Демидова «объ улучшеніи дѣла хлѣбо-торговли въ Бирскомъ уѣздѣ».

Соглашаясь съ доводами докладчика, Комитетъ находитъ крайне необходимымъ: 1) исправленіе рѣкъ Бѣлой и Уфимки и приспособленіе ихъ для болѣе долгаго по нимъ плаванія хлѣбныхъ каравановъ; 2) скорѣйшее проведеніе желѣзной дороги Москва-Кыштымъ; 3) возбужденіе ходатайства о скорѣйшемъ отпускѣ средствъ для окончанія проведенія проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, и 4) оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, Комитетъ находитъ необходимымъ устройство зернохранилищъ (элеваторовъ) на государственный счетъ, не предрѣшая теперь вопроса о мѣстѣ ихъ постройки, принявъ за норму для выдачи ссудъ отъ 75 до 90% существующихъ въ данное время (при совершеніи операціи) цѣнъ на хлѣбъ.

Прочтенъ докладъ И. Г. Жуковскаго и Л. П. Демидова «мѣры къ поднятію экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда». Постановлено: принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитана записка В. В. Посникова: «объ общемъ подъемѣ экономическаго благосостоянія». Постановлено: принять названную записку къ свѣдѣнію.

Заслушаны записки С. П. Балахонцева — «о необходимости всеобщаго обученія и И. Г. Жуковскаго — «о народномъ образованіи».

Въ запискѣ своей И. Г. Жуковскій предлагаетъ, между прочимъ, слѣдующія мѣры:

1) Увеличить число лѣтъ обученія въ школѣ съ 3 до 4 лѣтъ.

2) Введеніе правила объ обязательности посѣщенія учениками школы, разъ родители отдали ихъ въ ученіе.

3) При постоянномъ пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, увеличить число двуклассныхъ народныхъ училищъ.

4) Необходимость уравненія правъ земскихъ начальныхъ училищъ съ церковно-приходскими въ томъ отношеніи, чтобы учителямъ и учительницамъ предоставлено было право преподавать Законъ Божій, если преподаваніе этого предмета является для священника почему-либо затруднительнымъ.

и 5) Для осуществленія всеобщаго и обязательнаго обученія признать, что это можетъ быть достигнуто лишь единой государственной школой Министерства Народнаго Просвѣщенія, при широкомъ участіи земства, другихъ вѣдомствъ и частной инициативы.

Затѣмъ, положенія, изложенныя въ запискѣ Е. П. Балахонцева, таковы:

1) единственнымъ выходомъ на путь прогресса является осуществленіе проекта всеобщаго обученія народа;

2) необходимо осуществить въ теченіе 10 лѣтъ устройство школъ, потребныхъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста;

3) необходимо расширеніе каталоговъ учительскихъ, ученическихъ и школьно-народныхъ библіотекъ и народныхъ читаленъ;

4) необходимость публичныхъ чтеній научнаго содержанія;

5) необходимо распространеніе книгъ среди населенія, устройствомъ книжныхъ складовъ;

6) необходимо осуществленіе общаго учебно-воспитательнаго плана, путемъ реформированія существующаго школьнаго порядка;

7) необходима широкая организація университетской науки, путемъ устройства народныхъ лекцій съ показательными опытами;

8) необходимо возможно большее открытіе техническихъ школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ,

и 9) необходимъ широкій доступъ въ учебныя заведенія женщинамъ.

Комитетъ, заслушавъ вышеупомянутыя записки гг. Жуковскаго и Балахонцева и заключеніе комиссіи, внеся поправки, раздѣливъ ея положенія, что въ широкой, искренней постановкѣ народнаго образованія заключается главная мѣра для достиженія развитія какъ сельскаго хозяйства, такъ и вообще экономическаго благосостоянія населенія, находитъ, что для достиженія этого необходимы:

1) признаніе, что забота объ образованіи и воспитаніи должна лежать на Правительствѣ, въ лицѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ самымъ широкимъ участіемъ общества, земства и спеціальныхъ вѣдомствъ въ дѣлѣ иниціативы и организаціи школьнаго дѣла, что вопросъ этотъ первостепенной государственной важности и что расходы должны быть отнесены на средства государства;

2) выработка соотвѣтствующаго типа народныхъ школъ, принявъ во вниманіе племенныя особенности и занятія населенія;

3) учрежденіе при каждой школѣ школьныхъ попечительствъ;

4) увеличеніе числа школъ до количества, достаточнаго для всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія;

5) улучшеніе школьныхъ помѣщеній постройкою спеціальныхъ школьныхъ зданій, по возможности нормальнаго типа;

6) снабженіе школъ учебными пособіями въ количествѣ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности;

7) увеличеніе курса школъ, сообразуя программы, для облегченія перехода въ среднія учебныя заведенія;

8) улучшеніе быта учащихъ;

9) признаніе, что одной народной школы недостаточно, что необходима хорошая организація послѣ-школьнаго народнаго образованія: облегченіемъ условій для полученія образованія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго населенія посредствомъ воскресныхъ школъ, широко доступныхъ бесѣдъ, чтеній и библіотекъ съ книжными складами, съ замѣной для тѣхъ и другихъ разрѣшительнаго каталога книгъ для народа — запретительнымъ;

10) устройство курсовъ для учащихъ и популярныхъ для населенія;

11) выработка программъ средняго и высшаго, какъ общаго, такъ и спеціальнаго образованія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ жизни, строго послѣдовательныхъ, безъ научнаго балласта и безъ ущерба для необходимыхъ знаній, обращая серьезное вниманіе на нравственное и физическое воспитаніе,

и 12) признаніе за чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія права какъ на большее матеріальное обезпеченіе, такъ и на общественное положеніе, отвѣчающее важности и трудности ихъ дѣла.

Необходимо согласиться, что для достиженія всего вышеизложеннаго потребуются значительныя затраты, но какъ бы онѣ велики ни были, ихъ слѣдуетъ признать не

слишкомъ высокою платою за уничтоженіе пропасти, которая отдѣляетъ культурное меньшинство отъ темной массы, за то, что мы будемъ спокойно думать объ участи нашихъ дѣтей, за возможность достиженія,—съ установленіемъ для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка и развитіемъ общественной дѣятельности, — сознанія необходимости законности и порядка и за достиженіе благосостоянія матеріальнаго и духовнаго.

Заслушана записка С. П. Балахонцева «о необходимости урегулированія правовыхъ нормъ сельскаго населенія».

Положенія этой записки таковы:

1) признать, что урегулированіе правовыхъ нормъ населенія какъ въ сферѣ судебной, такъ и административной, въ связи съ образованіемъ и свободой совѣсти, составляетъ необходимѣйшее условіе нравственнаго и матеріальнаго его преуспѣянія;

2) признать необходимымъ, въ интересахъ правильнаго развитія всѣхъ сторонъ жизни населенія, отдѣленіе судебнаго управленія отъ административнаго;

3) признать необходимымъ учрежденіе земствомъ бюро безплатныхъ справокъ по юридическимъ дѣламъ;

4) признать необходимымъ улучшеніе положенія волостныхъ писарей,

и 5) выразить пожеланіе, чтобы въ основаніе выработки проектовъ гражданскаго и судебнаго строя легло дальнѣйшее развитіе просвѣтительныхъ реформъ—административной и судебной, при широкомъ содѣйствіи печати.

Комиссія полагаетъ, что уравненіе правъ крестьянъ съ прочими сословіями относительно суда и снятіе административной опеки послужатъ сильнымъ толчкомъ къ поднятію личности крестьянина.

Выслушавъ названный выше докладъ С. П. Балахонцева и заключеніе по нему комиссіи, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика о необходимости урегулировать правовыя нормы большинства населенія, находитъ, что безъ этой мѣры, которая, въ связи съ образованіемъ, позволила бы населенію скорѣе всего достичь улучшенія своего быта и экономическаго благосостоянія,—всѣ намѣченныя въ программѣ Особаго Совѣщанія мѣропріятія не смогутъ проникнуть въ жизнь народа и принести ту пользу, которая отъ нихъ ожидается.

Предсѣдатель Комитета И. Г. Жуковскій. Я принялъ на себя обязанность высказать свое мнѣніе по продовольственному вопросу, на важность котораго я уже указывалъ въ одномъ изъ первыхъ нашихъ засѣданій.

Не получивъ до сихъ поръ необходимыхъ матеріаловъ для окончанія работы, я позволяю себѣ представить вашему вниманію лишь общія положенія и тѣ выводы, къ которымъ я прихожу. Въ окончательной же формѣ я внесу этотъ докладъ въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій Комитета. Я прошу васъ высказать ваше заключеніе о правильности или неправильности моихъ выводовъ.

Прочитана часть записки по продовольственному вопросу.

Разсмотрѣвшая эту записку комиссія вполнѣ раздѣлила взгляды и доводы И. Г. Жуковскаго, при чемъ полагаетъ крайне желательнымъ, организовавъ это дѣло на началахъ, изложенныхъ въ запискѣ, избѣгнуть въ будущемъ помощи населенію въ видѣ продовольственныхъ ссудъ и даровыхъ выдачъ, дѣйствующихъ деморализующимъ образомъ на населеніе, и допускаетъ возможность этого достигнуть при осуществленіи государственнаго страхованія и развитія мелкаго кредита. При такой постановкѣ дѣла Правительству, при ближайшемъ участіи земства, придется лишь принять на себя работу объ организаціи запасовъ кормовыхъ и сѣменныхъ средствъ на случай неурожая въ большомъ районѣ, для возможно быстрой и дешевой доставки въ нуждающіеся уѣзды, при отсутствіи возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ, и для предотвращенія искусственнаго повышенія цѣнъ.

Уѣздный Комитетъ, въ свою очередь, всецѣло раздѣлилъ и положенія записки, и заключеніе комиссіи.

Предсѣдательствующій объявилъ перерывъ засѣданія до 7 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе было открыто въ составѣ лицъ, присутствовавшихъ на утреннемъ засѣданіи, за исключеніемъ неприбывшаго гласнаго Ѳ. Н. Осинцева, и при участіи протоіерея Бирскаго Собора о. Кастрова, не бывшаго на первомъ засѣданіи.

Заслушана записка И. Г. Жуковскаго «о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ».

Комиссія дала слѣдующее заключеніе: «выслушавъ записку, освѣщающую строй башкирской жизни, комиссія полагаетъ, что намѣченныя Комитетомъ мѣры по отношенію русскаго населенія и докладчикомъ по отношенію къ башкирскому: снятіе опеки съ населенія, развитіе грамотности, необходимость прекращенія выдачи ссудъ, въ особенности даровой помощи, вмѣстѣ съ заботой о повышеніи образованія муллъ, и при урегулированіи земельнаго вопроса и вопроса объ охраненіи лѣсовъ, въ настоящемъ своемъ положеніи не достигающемъ поставленной цѣли,—заставятъ башкирское населеніе болѣе разсчитывать на свои силы и, двинувъ его на пути развитія и самодѣятельности, постепенно будутъ способствовать прекращенію косности и отчужденности».

Выслушавъ докладъ И. Г. Жуковскаго «о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ» и заключеніе комиссіи, Комитетъ, раздѣляя доводы докладчика, находитъ, что по отношенію къ башкирскому населенію должны быть приняты для улучшенія его быта тѣ же мѣры, кои были предложены по отношенію ко всему населенію Бирскаго уѣзда.

Кромѣ того, желательно скорѣйшее окончаніе размежеванія башкирскихъ земель, для урегулированія земельнаго вопроса; что же касается лѣсовъ, то таковые могутъ быть пріобрѣтены казной, съ уплатой дѣйствительной стоимости ихъ.

Предсѣдатель Комитета И. Г. Жуковскій. Среди общихъ вопросовъ, мы намѣтили заняться нашей финансовой политикой. Я обязанъ предупредить, что малочисленность нашихъ силъ и отсутствіе среди насъ лицъ, спеціально подготовленныхъ къ разработкѣ очень сложныхъ положеній этого именно вопроса, дѣлаетъ исполненіе задачи въ настоящее время непосильной.

Въ отечествѣ нашемъ, въ Комитетахъ, одновременно съ нами, обсуждаются тѣ же вопросы и надо надѣяться, что финансовая политика не останется безъ разсмотрѣнія и при томъ лицами, болѣе насъ компетентными.

Мы установимъ лишь фактъ, что намъ нехорошо живется, что чувствуется постоянное и увеличивающееся стѣсненіе, что, несмотря на ростъ государственнаго бюджета, наши личныя средства не увеличиваются, а сокращаются. По общей человѣческой слабости сваливать свою вину на другихъ, мы, можетъ быть, несправедливо порицаемъ финансовую политику, и наше оскудѣніе происходитъ отъ нашего же неумѣнья вести частное наше хозяйство. Поэтому я предложилъ бы въ томъ случаѣ, если вы признаете, что виновата въ нашемъ обѣдненіи система государственнаго хозяйства, высказаться въ общихъ положеніяхъ, указавъ, что́, по вашему мнѣнію, васъ не удовлетворяетъ. Мы слышали здѣсь, что слѣдуетъ обратить вниманіе и на валюту. Вопросъ о валютѣ—болѣе другихъ щекотливый вопросъ. Сторонники двойственной системы валюты очень не многочисленны. Тѣмъ не менѣе, если вы полагаете, что при согласіи на пересмотръ сторонниковъ биметаллизма будетъ больше, выскажите и это пожеланіе о пересмотрѣ, поручивъ комиссіи редактировать резолюцію.

Резолюція комиссіи: «въ виду того, что финансовая политика въ настоящее время направлена преимущественно къ покровительству обрабатывающей промышленности, комиссія полагаетъ необходимымъ привести эту политику въ большее соотвѣтствіе съ интересами сельскохозяйственной промышленности, устранить монополизацію промысловъ и торговли. Кромѣ сего, желателенъ пересмотръ вопроса о валютѣ».

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ Предсѣдателя и резолюцію комиссіи, послѣ оживленныхъ, горячихъ преній пришелъ къ слѣдующему выводу: въ виду того, что самимъ Министромъ Финансовъ засвидѣтельствовано въ послѣднемъ всеподданѣйшемъ отчетѣ, что «въ Россіи все зависитъ отъ урожая», а этотъ послѣдній, по мнѣнію Комитета, находится въ прямой зависимости отъ того положенія, въ какомъ находятся въ странѣ земледѣліе и земледѣльцы,—Комитетъ выражаетъ искреннее пожеланіе, чтобы въ дальнѣйшемъ всѣ мѣропріятія Правительства были направлены къ подъему земледѣлія и улучшенію быта земледѣльцевъ, безъ различія сословій.

Одной изъ неизбѣжныхъ мѣръ въ этомъ направленіи должно быть измѣненіе политики Министерства Финансовъ и бо́льшее ея соотвѣтствіе съ истинными нуждами страны, т. е. перенесеніе льготъ на земледѣльцевъ, а бремени налоговъ на фабрикантовъ и капиталистовъ.

Заслушанъ докладъ Л. П. Демидова «къ вопросу о введеніи мелкой земской единицы».

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе докладчика о недостаткахъ нынѣ существующаго административно-судебно-полицейско-хозяйственнаго строя въ уѣздѣ, Комитетъ, въ дополненіе къ мнѣнію своему, высказанному въ журналѣ 6 Августа, соглашается, что крайне желательна разработка вопроса о введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, всесословной единицы въ судебномъ, административно-полицейскомъ и хозяйственномъ отношеніи, съ точнымъ отграниченіемъ этихъ областей другъ отъ друга и передачей ихъ въ вѣдѣніе отдѣльныхъ, независимыхъ другъ отъ друга, органовъ: судебнаго, полицейско-административнаго и хозяйственнаго, взаимно другъ другу помогающихъ въ единомъ, опредѣленномъ направленіи.

Пока недостатокъ этотъ не будетъ устраненъ, пока деревня наша не будетъ имѣть собственнаго, вполнѣ самостоятельнаго органа, вѣдающаго исключительно всѣ хозяйственныя дѣла; органа, приходящагося въ соприкосновеніе съ каждымъ лицомъ, проживающимъ въ участкѣ безъ различія сословія; пока не будетъ сознано, что всѣ общественно-хозяйственныя дѣла вѣдаются не администраціей, состоящей изъ лицъ пришлыхъ, часто смѣняемыхъ, а помѣстными людьми, т. е. земствомъ, — до тѣхъ поръ всѣ мѣропріятія Правительства, какъ бы цѣлесообразны они ни были, останутся въ области проектовъ и въ жизнь не перейдутъ.

Былъ прочитанъ выработанный комиссіей проектъ заключенія Комитета по вопросамъ, обсуждавшимся въ Комитетѣ. Комитетъ, утвердивъ редакцію, подписалъ свое постановленіе.

Предсѣдатель обратился къ Комитету съ предложеніемъ указать, какимъ путемъ закончить работы Комитета. По его мнѣнію, есть неразсмотрѣнные вопросы, которые слѣдовало бы обсудить, напр., отношенія хозяина къ работнику (существующій порядокъ и договорныя отношенія), не разсмотрѣнъ еще вопросъ о томъ — можно ли выдѣлять инородцевъ, кромѣ башкиръ, въ какую-либо особую группу и другіе вопросы, которые могутъ возникнуть до срока закрытія дѣйствій Комитета. Періодъ засѣданій Комитета совпалъ со страдой. Неблагопріятная погода во время Земскаго Собранія лишила возможности пріѣхать очень многихъ гласныхъ. Распутица продлится, очень можетъ быть, Октябрь и часть Ноября. Дальность разстоянія, неудовлетворительность нашихъ уѣздныхъ путей сообщенія будутъ причинами, вслѣдствіе которыхъ многіе изъ членовъ Комитета не сочтутъ возможнымъ прибыть на засѣданія, которыхъ, по его соображеніямъ, можетъ быть еще два или три. Пріурочивать же засѣданія къ погодѣ и дорогѣ, при дальности разстояній, при малочисленности нашихъ почтовыхъ дней, невозможно. Поэтому онъ нашелъ бы болѣе удобнымъ, если бы Комитетъ установилъ, что для послѣдующихъ засѣданій будетъ достаточно число членовъ изъ живущихъ въ городѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, тѣмъ болѣе, что всѣ сложные вопросы уже разсмотрѣны.

Онъ полагаетъ, что, ознакомившись со взглядами участвующихъ, отсутствующіе окажутъ это довѣріе.

Комитетъ единогласно раздѣлилъ мнѣніе Предсѣдателя о порядкѣ дальнѣйшихъ занятій Комитета.

Послѣ сего г. Предсѣдатель объявилъ сегодняшнее засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ Л. П. Демидова объ улучшеніи хлѣботорговли въ Бирскомъ уѣздѣ.

Большее или меньшее увеличеніе доходности отъ сельскохозяйственной промышленности возможно лишь при исполненіи одного или всѣхъ трехъ нижеслѣдующихъ условій:

1) При меньшей затратѣ труда и капитала въ дѣло.

2) При большей производительности предпріятія или урожайности земли.

3) При выгодномъ сбытѣ производимаго товара.

Къ сожалѣнію, сельскохозяйственная промышленность Бирскаго уѣзда не можетъ похвалиться выгодными условіями, при которыхъ ей приходится существовать.

Здѣсь необходимъ и значительный капиталъ, и затрата большого, иногда прямо непосильнаго труда, терпѣнія и настойчивости; необходимо обладать большой выдержкой, чтобы не потеряться при тѣхъ случайныхъ, а чаще постояныхъ, явленіяхъ нашей сельской жизни, съ которыми неминуемо долженъ будетъ столкнуться всякій, желающій заняться сельскимъ хозяйствомъ въ Бирскомъ уѣздѣ.

Къ сожалѣнію, для нашего уѣзда отсутствуетъ и второе условіе: сравнительно низкая урожайность, зависящая въ послѣднее время отъ климатическихъ условій, — не всегда окупаетъ тѣ затраты, которыя дѣлаются нашими земледѣльцами въ надеждѣ собрать, благодаря этому, болѣе обильный урожай.

Если же мы получаемъ хорошій урожай, то обыкновенно принуждены тотчасъ же и отдавать его по пониженнымъ цѣнамъ, въ виду невозможности выждать ихъ повышенія.

Цѣны на хлѣбъ въ Бирскомъ уѣздѣ вообще не высоки, а въ урожайные годы падаютъ настолько, что не оправдываютъ затратъ на производство.

Поэтому было бы крайне желательно принять мѣры къ болѣе правильной постановкѣ хлѣбо-торговли въ уѣздѣ.

Для этого прежде всего необходимо удешевить вывозъ хлѣба изъ уѣзда.

Большое значеніе въ этомъ направленіи имѣло бы углубленіе рѣкъ Уфы и Бѣлой и приспособленіе ихъ къ болѣе удобному и продолжительному плаванію хлѣбныхъ каравановъ, что тотчасъ же отзовется пониженіемъ фрахта, а слѣдовательно, повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ.

Въ настоящее время вывозъ хлѣба изъ Бирскаго уѣзда совершается исключительно съ помощью водныхъ путей сообщенія, открытыхъ для плаванія каравановъ съ 15 Апрѣля по 15 Октября.

Но, въ виду лѣтняго мелководія, время это должно быть сокращено на половину.

Еще большее значеніе могло бы оказать на поднятіе цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія Бирскаго уѣзда — проведеніе желѣзной дороги Москва — Кыштымъ.

Омываемый съ востока, юга и запада судоходными рѣками Уфой, Бѣлой и Камой, — Бирскій уѣздъ, къ сожалѣнію, не имѣетъ на сѣверѣ и въ центрѣ ни судоходныхъ рѣкъ, ни удобныхъ грунтовыхъ путей сообщенія, ни желѣзныхъ дорогъ, что мѣшаетъ этому району проявлять большую дѣятельность въ сельскохозяйственномъ и промышленномъ отношеніи, что мы видимъ въ прирѣчныхъ районахъ.

Особенно сильно отзывается отсутствіе путей сообщенія на хлѣбной, бакалейной, колоніальной и всякой другой торговлѣ и конечно — въ тяжелыя годины недородовъ — на доставкѣ хлѣба въ голодающія мѣстности.

Въ то время, какъ, за отсутствіемъ хорошихъ путей сообщенія, подвозъ товаровъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту, крайне затруднителенъ и цѣны на нихъ, благодаря этому, существуютъ весьма высокія, въ то же время, за отсутствіемъ тѣхъ же путей сообщенія, крестьянинъ центральныхъ и сѣверныхъ селеній лишенъ возможности вывозить хлѣбъ свой на болѣе крупный рынокъ и заработать хотя бы на перевозкѣ, а иногда и получить небольшой барышъ отъ дѣйствительной разницы цѣнъ, не зависящей отъ разстояній.

Въ настоящее время крестьяне изъ середины уѣзда должны продавать мѣстнымъ скупщикамъ на ближайшихъ базарахъ свой хлѣбъ, на перевозкѣ котораго въ городъ или на пристань 3—4 мѣсяца спустя зарабатываютъ деньги жители 1—2 деревень.

Желѣзная дорога Москва — Кыштымъ, предполагаемое направленіе которой идетъ какъ разъ почти черезъ центръ уѣзда, ближе къ сѣверу, положила бы предѣлъ этимъ нежелательнымъ явленіямъ и, поднявъ хлѣбныя цѣны, понизила бы цѣны на привозимые товары, необходимые въ крестьянскомъ быту, и кромѣ того, распредѣлила бы болѣе равномѣрно барыши между всѣми производителями хлѣба.

Большое значеніе для упорядоченія хлѣботорговли въ уѣздѣ имѣло бы скорѣйшее окончаніе грунтовыхъ дорогъ, сооруженіе которыхъ было начато въ 1898—99 году недорода и до сего времени неоконченныхъ за недостаткомъ денежныхъ средствъ.

Необходимо теперь же употребить всѣ усилія для окончанія ихъ и тѣмъ самымъ предотвратить полное уничтоженіе начатыхъ, но недоконченныхъ участковъ, находящихся въ настоящее время въ самомъ ужасномъ видѣ.

Въ подобномъ своемъ положеніи начатые, но недоконченные участки погрузили Бирскій уѣздъ въ еще большее бездорожье, чѣмъ было раньше; бездорожье настолько сильно даетъ себя чувствовать, что въ тайнѣ приходится мечтать о новой голодовкѣ (нынѣ считаемой народомъ не за гнѣвъ, а за милость Божью, какъ единственно вѣрномъ и быстромъ средствѣ для приведенія уѣзда въ порядокъ въ дорожномъ отношеніи.

Въ виду того, что всѣ вышепоименованныя мѣры къ облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ для своего осуществленія потребуютъ очень значительныхъ средствъ и времени, — необходимо сейчасъ же озаботиться сооруженіемъ сѣти сельскихъ элеваторовъ, которые могутъ быть построены и скоро, и недорого. Конечно, постройку ихъ придется начинать съ центра и сѣвера уѣзда, какъ мѣстностей лишенныхъ болѣе выгодныхъ, въ сравненіи съ прирѣчными районами, условій сбыта.

Постепеннымъ развитіемъ элеваторной сѣти, введеніемъ ссудной операціи подъ хлѣбъ—необходимо заняться, такъ какъ въ наиболѣе неудобное время для возки хлѣба — Августъ, Сентябрь, Октябрь — на мѣстные базары выбрасывается такое количество хлѣба, что цѣна на него неминуемо падаетъ. Лишь только устанавливается санный путь — съ половины Ноября — повторяется та же печальная исторія по отношенію къ болѣе крупнымъ хлѣбнымъ рынкамъ: Бирску, Дюргковлямъ, Казанцевой и другимъ бѣльскимъ и камскимъ пристанямъ — печальная исторія, приведшая нѣкогда богатый Бирскій уѣздъ къ двумилліонному долгу, накопившемуся за послѣднее десятилѣтіе.

Необходимость сбыть въ хорошіе годы весь свой урожай хотя за 20 к. пудъ — съ одной стороны, въ годы же недородовъ пріобрѣсти хлѣбъ, съ помощью Министерства Финансовъ, хотя за 1 р. 40 к., все это явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нашей финансовой политики и полнаго отсутствія какой-либо организаціи въ хлѣбной торговлѣ.

Засыпка хлѣба въ элеваторы, отданные въ управленіе земству, съ выдачей ссудъ въ размѣрѣ 90%, если нельзя, для привлеченія крестьянъ къ этому новому для нихъ дѣлу, выдавать ссуду въ полномъ размѣрѣ по существующей осенней базарной цѣнѣ, — остановитъ ту нежелательную торопливость въ сбытѣ урожая и, быть можетъ, такимъ образомъ пріучить нашего крестьянина къ бережливости скорѣе, чѣмъ это думаютъ сдѣлать съ помощью марочной системы и сберегательныхъ кассъ, вытягивающихъ изъ крестьянскаго обихода послѣднія оборотныя средства.

Докладъ гласныхъ Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія И. Г. Жуковскаго и Л. П. Демидова о мѣрахъ къ поднятію экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда.

Въ виду того, что въ настоящее время по циркулярному разъясненію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности—было бы вполнѣ умѣстно въ настоящемъ докладѣ намѣтить мѣры, кои быстрѣе всего могли бы способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, съ указаніемъ въ потребныхъ случаяхъ необходимыхъ на проведеніе ихъ средствъ.

I. Прежде всего необходимо позаботиться о распространеніи грамотности среди жителей Бирскаго уѣзда, которые, благодаря недостаточному количеству школъ, стоятъ на крайне низкой степени умственнаго развитія. Въ настоящее время на 500,000 жителей всего уѣзда, или на 45,000 дѣтей школьнаго возраста, имѣется школъ:

		Число учащихся:
а) грамоты.	18	562
б) церковно-приходскихъ . . .	35	1,468
в) миссіонерскихъ двуклассныхъ	1	51
г) земскихъ одноклассныхъ . .	85.	4,125
» двуклассныхъ . .	1	116
д) частныхъ	1	35
е) Мин. Нар. Пр. двуклассныхъ	3	2,793
» » » одноклассныхъ	1	
» » » инородныхъ	48	

Итого 193 школы и 9,150 учащихся, на что расходуется около 100,000 рублей (99,285 руб.).

Этихъ школъ, конечно, недостаточно, и было бы крайне желательно открыть въ непродолжительномъ времени еще 63 школы, за исключеніемъ русско-башкирскихъ, чтобы выполнить предположеніе особой школьной комиссіи по народному образованію, разработавшей сѣть русскихъ школъ въ Бирскомъ уѣздѣ и 80 школъ русско-башкирскихъ.

Изъ общаго числа всѣхъ школъ желательно учредить на каждый земскій участокъ по одной двуклассной школѣ. Впослѣдствіи необходимо постепенно одноклассныя училища преобразовывать въ двуклассныя, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая изъ 37 волостей Бирскаго уѣзда обладала однимъ двуклассным училищемъ.

Необходимыя для этого средства возможно будетъ получить, если обложить налогомъ въ 1 рубль каждое ведро водки и полученную сумму предоставить въ распоряженіе земства, крайне стѣсненнаго въ расходованіи суммъ на мѣстныя нужды, вслѣдствіе закона о предѣльности земскаго обложенія.

По Бирскому уѣзду выпивается вина около 150,000 ведеръ; считая, что при налогѣ въ 1 рубль на ведро потребленіе сократится на 15%, мы видимъ, что ежегодно будетъ потребляться около 130,000 ведеръ. Слѣдовательно, на дѣло образованія можно будетъ затрачивать, кромѣ ранѣе затрачиваемыхъ 99,000, еще 130,000 руб.; всего около 230,000 рублей.

II. Въ виду того, что распространеніемъ грамотности только посредствомъ школъ не вполнѣ достигается цѣль, необходимо позаботиться:

а) объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для дѣтей, кончившихъ школу;

б) объ устройствѣ постоянныхъ и подвижныхъ библіотекъ;

в) объ устройствѣ народныхъ чтеній;

г) объ устройствѣ курсовъ для взрослыхъ.

Самымъ подходящимъ источникомъ средствъ для всего этого были бы суммы, отпускаемыя нынѣ въ распоряженіе Губернскаго Комитета о народной трезвости. Надо сознаться, что нынѣ существующій порядокъ назначенія этихъ суммъ и порядокъ ихъ расходованія заставляетъ желать много лучшаго и болѣе справедливаго.

Необходимо просить, чтобы роль Губернскаго Комитета о народной трезвости ограничивалась бы распредѣленіемъ суммъ по уѣздамъ (хотя бы пропорціонально количеству пропитыхъ каждымъ уѣздомъ денегъ), въ распоряженіе Училищнаго Уѣзднаго Совѣта, сводкой всѣхъ данныхъ по этому дѣлу и составленіемъ общаго по губерніи отчета.

Вводить какой-либо иной порядокъ едвали бы было удобно, если нежелательно, чтобы уѣзды были обдѣлены.

Пропиваютъ свои послѣднія деньги всѣ наши безграмотныя деревни, а правомъ воздвигать дворцы пользуются въ большинствѣ случаевъ лишь города, дворцы, ходящіе у насъ подъ названіемъ чаенъ, читаленъ, народныхъ домовъ.

Въ этихъ заведеніяхъ получаетъ «удовлетвореніе эстетическаго чувства» человѣкъ, въ большинствѣ случаевъ порвавшій связь съ деревней, деревней, изъ которой городъ и такъ уже въ достаточной степени сосетъ лучшія силы—и матеріальныя, и умственныя.

Вмѣсто того, чтобы начинать сверху и созидать въ столичныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ дворцы и разводить сады, поглощающіе ежегодно большую часть средствъ попечительства, что за послѣдніе годы стало обычнымъ явленіемъ,—необходимо сейчасъ же начать снизу и приступить къ организаціи сельскихъ читаленъ, чайныхъ (послѣднія, по всей вѣроятности, придется закрыть, такъ какъ онѣ крайне неохотно посѣщаются народомъ мѣстнымъ, такъ какъ онъ находитъ, что дома пить чай несравненно пріятнѣе; а пріѣзжимъ потому, что некуда при чайной поставить лошадь), библіотекъ, къ устройству повторительныхъ курсовъ для всѣхъ желающихъ, и уже послѣ того, когда всѣ деревни получатъ обратно часть пропитыхъ денегъ, — послѣ того какъ по губерніи распространится хотя и слабый свѣтъ отъ этихъ дѣйствительно просвѣтительныхъ учрежденій—можно будетъ устраивать въ городахъ и сады, и театры, требующіе весьма значительныхъ затратъ.

Въ настоящее время Губернскій Комитетъ тратитъ ежегодно около 600,000 и, слѣдовательно, Бирскій уѣздъ можетъ расчитывать тысячъ на 8 для постепеннаго устройства всего вышесказаннаго.

III. Крайне желательно обратить самое серьезное вниманіе на распространеніе среди населенія Бирскаго уѣзда сельскохозяйственнаго образованія и знанія, для чего необходимо:

а) Допустить агрономовъ къ устройству чтеній и собесѣдованій въ деревняхъ, безъ испрашиванія каждый разъ предварительныхъ разрѣшеній у г. Начальника губерніи, а по утвержденной разъ навсегда программѣ, отвѣтственность за отступленіе отъ которой должна лежать на Управѣ.

б) Учредить институтъ инструкторовъ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ на первое время въ числѣ 5 человѣкъ и устроить 5 опытно-показательныхъ полей: въ Арланѣ, Байкахъ, Дюртюлляхъ, Новотроицкѣ и Бураевѣ.

Потребуется для этого: жалованье инструкторамъ—6,000 р., устройство полей—7,500 руб.

в) Кромѣ имѣющихся въ Бирскомъ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ школъ: И. Г. Жуковскаго въ Тюинскомъ заводѣ и Ц. А. Ландсберга въ Березовскомъ заводѣ, было бы желательно открыть еще 6 школъ:—въ Андреевкѣ, Арланѣ или Касевѣ, Байкахъ, Дюртюлляхъ, Бураевѣ и Новотроицкѣ.

На устройство каждой изъ нихъ потребуется около 3,500 руб., или всего 21,000 рублей.

Участки земли для нихъ или могутъ арендоваться, или же ученики могли бы сначала безплатно обрабатывать надѣлы безлошадныхъ, а затѣмъ взимать за это съ нихъ или небольшую плату, или изъ-за небольшой части урожая.

Послѣдній путь—работа на крестьянскихъ надѣлахъ—былъ бы наиболѣе желателенъ, какъ показываетъ опытъ Вятской губерніи.

Текущіе расходы по этимъ школамъ и показательнымъ участкамъ Бирское земство охотно приняло бы на свой счетъ, если бы не законъ о предѣльности земскаго обложенія, почему приходится просить Министерство Земледѣлія ассигновать необходимую на это сумму 4,800 руб.

г) Для тѣхъ же цѣлей, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, необходимо устроить въ уѣздѣ сельскохозяйственную ферму, во главѣ которой должно стоять лицо съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. При фермѣ должна быть низшая сельскохозяйственная школа, кромѣ вышепоименованныхъ; всѣ работы на фермѣ должны исполняться руками учениковъ. Ферма эта должна служитъ въ то же время и разсадникомъ племенного скота и складомъ улучшенныхъ сѣмянъ.

Хозяйство должно вестись на строгомъ коммерческомъ расчетѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ ферма утратитъ главное свое назначеніе—служить образцомъ для хозяйства.

Вслѣдствіе поставленныхъ выше условій—доходность и вся обработка руками учениковъ—требуется, чтобы при фермѣ было не менѣе 100 десятинъ и не болѣе 300; чтобы находилась она вблизи города, куда бы можно было сбывать молочные и огородные продукты.

Считая землю около семидесяти рублей за десятину, потребуется затраты на покупку земли до 21,000 рублей и на устройство и оборудованіе фермы до 10,000 рублей.

Ежегодныхъ расходовъ потребуется около 10,000 рублей.

Такъ какъ и въ этомъ случаѣ законъ о предѣльности земскаго обложенія не позволяетъ откликнуться земству и принять хотя бы часть расходовъ на себя, то невольно вновь приходится просить Министерство Земледѣлія принять на свой счетъ всѣ текущіе по фермѣ и школѣ расходы.

IV. Въ виду того, что развитіе сельскохозяйственной промышленности возможно лишь при знакомствѣ населенія съ кузнечно-слесарными и столярно-плотничными мастерствами, было бы крайне желательно, кромѣ открывающихся въ Аскинѣ и Красномъ-Холмѣ ремесленныхъ училищъ, открыть еще и въ Бирскѣ, о чемъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ хлопочетъ Бирское земство, прося отъ казны субсидіи, но, къ сожалѣнію, безъ особенныхъ результатовъ.

Это потребуетъ единовременной затраты около 20,000 рублей и до 3,000 рублей ежегоднаго расхода.

V. Необходимо учрежденіе 8 кредитныхъ товариществъ въ мѣстахъ жительства инструкторовъ и нахожденія ремесленныхъ училищъ, то-есть: въ Арзанѣ, Байкахъ, Дюртюлляхъ Новотроицкѣ, Бураевѣ, Бирскѣ, Аскинѣ и Красномъ-Холмѣ.

Какъ инструкторы, такъ и завѣдующіе училищами явятся главными распорядителями въ товариществахъ и будутъ наблюдать за правильнымъ ходомъ всѣхъ тѣхъ операцій, кои указаны въ особомъ докладѣ.

Для этой цѣли Бирскому земству долженъ быть отпущенъ изъ государственныхъ средствъ капиталъ въ размѣрѣ 100,000 руб. за проценты.

VI. Для улучшенія хозяйствъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ — необходимо учредить меліоративный кредитъ, для чего отпустить въ распоряженіе Бирскаго земства 500,000 руб. изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Меліоративный кредитъ долженъ отпускаться: на развитіе кустарныхъ промысловъ; на устройство кустарныхъ маслобоенъ, мельницъ, сукновалокъ, кузницъ, кожевенныхъ заводовъ и проч.; на введеніе травосѣянія; на устройство молочныхъ и сыроваренъ; на

снабженіе складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ оборотными капиталами; на устройство плодовыхъ садовъ, огородовъ и колодцевъ; на снабженіе крестьянъ скотомъ и, наконецъ, на разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣла.

VII. Необходимо ассигновывать ежегодно по 5,000 рублей на устройство выставокъ.

VIII. На улучшеніе хлѣботорговли въ уѣздѣ нужно ассигновать на первое время 15,000 рублей для постройки 3-хъ элеваторовъ — въ Бураевѣ, Байкахъ или Аскинѣ и Новотроицкѣ и ежегодно — для содержанія при нихъ администраціи и бюро справочныхъ цѣнъ на хлѣбъ и такого же бюро, при Земской Управѣ—2,000 руб.

IX. Для окончанія начатыхъ въ голодный 1898—99 годъ уѣздныхъ дорогъ, имѣющихъ очень важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственнаго положенія уѣзда,— необходимы 400,000 рублей.

X. Необходимо скорѣйшее проведеніе желѣзной дороги Москва—Казань—Кыштымъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что для поднятія экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда необходимо затратить единовременно 1.094,500 руб. и затрачивать ежегодно 171,200 руб., не считая производимыхъ въ настоящее время расходовъ и расходовъ на постройку желѣзной дороги.

СМѢТА

расходовъ единовременныхъ и ежегодныхъ:

	Единовременно. Рубли.	Ежегодно. Рубли.
на дѣло народнаго образованія.	—	130,000
» устройство чтеній, курсовъ, библіотекъ и читаленъ. . .	—	8,000
» жалованье инструкторамъ.	—	6,000
» устройство 5 опытныхъ полей	7,500	—
» устройство и содержаніе 6 школъ по 3,500 руб. . . .	21,000	4,000
» » » » фермъ (покуп. зем. 21,000 и оборудованіе 10,000)	31,000	10,000
» устройство и содержаніе ремесл. училища въ Бирскѣ . .	20,000	3,000
» учрежденіе 8 кредитныхъ товариществъ	100,000	—
» меліоративный кредитъ	500,000	—
» устройство выставокъ	—	5,000
» постройку элеватор. и справочн. бюро	15,000	2,000
» окончаніе дорожныхъ сооруженій	400,000	—
Всего. . . .	1,094,500	168,800

Записка гласнаго Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія В. В. Посникова объ общемъ подъемѣ экономическаго благосостоянія.

Есть ли въ данное время у сельскохозяйственной промышленности свои нужды?

Есть, и одна очень настоятельная, если не сказать болѣе того,—страшная; это— устраненіе недородовъ; это — корень всѣхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ!

Часто повторяющіеся въ послѣдніе годы неурожаи и недороды хлѣбовъ ясно показываютъ, что причина, ихъ вызывающая не можетъ быть отнесена къ разряду случайныхъ, а является неизбѣжнымъ, неминуемымъ послѣдствіемъ хищническаго, неразумнаго веденія сельскаго хозяйства, при которомъ высасываются безвозвратно изъ земли всѣ питательныя, нужныя для образованія хлѣбнаго зерна, вещества, взамѣнъ коихъ поступаетъ

въ нее только одна дождевая вода, и то въ количествѣ довольно ограниченномъ, благодаря повсемѣстному дружному и быстрому уничтоженію лѣсовъ.

Понятно, что при такой системѣ использованія природныхъ силъ земли, она должна скоро и неминуемо истощиться; плодородіе ея быстро падаетъ, земля уже не даетъ болѣе тѣхъ урожаевъ, какіе были возможны прежде, земледѣлецъ нашъ, не привыкшій возвращать землѣ хотя часть того, что онъ отъ нея добываетъ, не получаетъ уже теперь отъ своей земли достаточнаго количества хлѣба, чтобы быть въ состояніи прокормить имъ себя и свое семейство, не говоря уже объ уплатѣ необходимыхъ государственныхъ налоговъ; ссудами же хлѣба, хотя бы безвозвратными, населеніе, очевидно, жить не можетъ, такъ какъ область земель, поражаемыхъ недородами, все болѣе и болѣе расширяется и начинаетъ захватывать даже самыя плодородныя мѣстности; слѣдовательно, можетъ наступить моментъ, когда запасовъ хлѣба можетъ и не хватить для выдачи голодающимъ. Не могу не упомянуть, что на первомъ засѣданіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности гласный отъ крестьянъ Г. С. Мохнаткинъ, имѣя, очевидно, въ виду неизбѣжное истощеніе почвъ, при нынѣшней хищнической системѣ землепользованія, высказалъ мысль: «что на земскихъ начальниковъ или же волостныхъ старшинъ долженъ быть возложенъ надзоръ за тѣмъ, чтобы крестьяне вывозили накапливающійся на ихъ задворкахъ навозъ на свои поля, что безъ такого надзора и принужденія они вывозить и удобрять навозомъ своихъ полей не будутъ».

Такимъ образомъ, мы видимъ, и это не должно проходить для насъ безслѣдно, что корень всѣхъ человѣческихъ бѣдствій — неминуемое истощеніе почвъ — даетъ себя чувствовать и сознается уже многими въ настоящее время; вопросъ этотъ ярко и всесторонне разработанъ знаменитымъ Либихомъ.

Вопросъ объ истощеніи почвъ для насъ, страны земледѣльческой, есть вопросъ жизненный, и немедленно же должно быть приступлено къ изысканію и узаконенію мѣръ, касающихся сохраненія плодородія земель.

Въ ряду самыхъ доступныхъ къ тому мѣръ могутъ быть указаны:

Вывозъ изъ населенныхъ мѣстъ навоза и всякихъ нечистотъ на поля долженъ быть сдѣланъ обязательнымъ, какъ въ цѣляхъ обогащенія почвъ питательными веществами, такъ, попутно съ этимъ, и въ цѣляхъ санитарнаго оздравленія ихъ; въ городахъ нечистоты, предварительно своего вывоза, должны быть обезврежены и не свозимы на такъ называемыя «свалочныя мѣста», гдѣ онѣ, заражая воздухъ, совершенно пропадаютъ для земледѣлія.

Трупы павшихъ животныхъ и всѣ отбросы скотобоенъ должны быть сожигаемы и тоже вывозимы на поля, въ качествѣ удобренія.

Всѣ сельскохозяйственныя предпріятія, какъ-то: конскіе заводы, разсадники рогатаго крупнаго и мелкаго скота, маслобойныя заведенія, мельницы, крупянки и т. п. (за исключеніемъ винокуренныхъ заводовъ, которые должны быть закрыты), должны быть по возможности поощряемы.

Оскудѣніе плодородія почвы — вотъ та дѣйствительная нужда сельскаго хозяйства, на которую прежде всего надлежитъ обратить самое строгое вниманіе, а потому мѣропріятія къ сохраненію плодородія ея должны быть выработаны самыя редикальныя и носить чистопрактическій характеръ.

Кромѣ того, мѣрами, могущими способствовать подъему экономическаго благосостоянія населенія уѣзда, нужно признать:

1) Скорѣйшее проведеніе желѣзнодорожнаго пути отъ Москвы черезъ Казань на Кыштымъ.

Съ проведеніемъ этой дороги, мѣстные сельскохозяйственные продукты будутъ имѣть скорый и дешевый доступъ на главные рынки; слѣдовательно, цѣна имъ на мѣстѣ должна значительно повыситься, что, въ свою очередь, благотворно отразится на состояніи

сельскаго хозяйства того громаднаго района земель, остающагося нынѣ безъ желѣзнодорожнаго пути: при томъ положеніи вещей, въ которомъ находится этотъ районъ по настоящее время,— сельскохозяйственные продукты могутъ достигать рынковъ для своего сбыта только черезъ очень продолжительный промежутокъ времени; такъ напримѣръ, урожай даннаго года доставляется на баржахъ на хлѣбные рынки только лѣтомъ будущаго года; а можетъ быть, въ теченіе этого года были періоды сильнаго подъема цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, когда ихъ съ выгодой можно было бы продать и доставить, если бы край нашъ пользовался удобствами желѣзнодорожнаго сообщенія, а теперь сельскій хозяинъ лишенъ этой возможности и долженъ или ждать наступленія будущей весны или же продавать свои продукты мѣстнымъ скупщикамъ, по цѣнамъ менѣе выгоднымъ,—удобный для продажи моментъ, слѣдовательно, пропущенъ. Конечно, при такихъ условіяхъ сбыта продуктовъ, разсчитывать хотя на малѣйшій подъемъ сельскаго хозяйства было бы крайне наивно, даже и тогда, если бы каждый крестьянинъ былъ человѣкомъ съ университетскимъ образованіемъ. Вопросъ о необходимости скорѣйшаго проведенія желѣзнодорожнаго пути къ центрамъ я выдвигаю на первое мѣсто, какъ самый насущный для громаднаго края, лишеннаго возможности выгодно сбывать свои продукты; проведетъ ли этотъ путь частное лицо, или общество, или казна — это безразлично съ точки зрѣнія государственныхъ выгодъ и, мнѣ кажется, что каждая минута промедленія въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса наноситъ весьма чувствительные ущербы благосостоянію населенія этого громаднаго района земель.

2) Искорененіе въ народѣ привычки къ пьянству.

Быть можетъ, введеніе винной монополіи нѣсколько ослабило эту вредную привычку къ пьянству, также, быть можетъ, и успѣшная дѣятельность Комитетовъ о народной трезвости нѣсколько умѣрила потребленіе крестьянами спиртныхъ напитковъ, но, все-таки, результаты этой взаимной дѣятельности не такъ уже сильно бросаются въ глаза наблюдателя, какъ того можно было бы желать, и мы все также видимъ въ своихъ деревняхъ безшабашный разгулъ и пьянство, коль скоро у крестьянина завелось хоть что-нибудь для продажи и покупки, взамѣнъ того, возможно большаго количества вина и пива; какъ пагубно вліяетъ употребленіе спиртныхъ напитковъ на физическое и нравственное развитіе людей, а также и на ихъ матеріальное благосостояніе, думаю, всякому извѣстно; только самыми рѣшительными мѣрами, именно полнымъ запрещеніемъ выкуриванія и продажи вина можно положить предѣлъ этому сильному пороку; вино должно быть въ продажѣ только какъ лѣкарственное средство. Вопроса объ убыткахъ для казны въ данномъ случаѣ собственно быть не можетъ, такъ какъ вредъ отъ употребленія вина ни съ какими доходами сравнить нельзя; возмѣстить же тотъ ущербъ въ доходѣ казны, который произойдетъ отъ запрещенія винокуренія и продажи спиртныхъ напитковъ, можно было бы наложеніемъ государственной подушной подати, общая сумма которой равнялась бы послѣднему доходу казны отъ винокуренія и продажи вина.

3) Уничтоженіе общиннаго землевладѣнія для крестьянъ.

Общинное землевладѣніе даетъ обществу большія права въ распоряженіи землей своихъ сообщниковъ, какъ напримѣръ, право передѣлять землю и, въ извѣстныхъ случаяхъ, отчуждать и передавать ее другимъ лицамъ.

Такое положеніе вещей лишаетъ домовладѣльца увѣренности въ томъ, что земля, надъ обработкой которой онъ трудится, будетъ принадлежать ему завтра такъ же, какъ и сегодня, а у другого, наоборотъ, является надежда завтра, тѣмъ или инымъ путемъ, добиться полученія въ свое пользованіе на время ту землю, которою онъ сегодня не владѣетъ — и въ томъ и другомъ случаѣ у крестьянина является къ землѣ отношеніе

чисто арендаторское: нѣтъ той любви къ землѣ, нѣтъ тѣхъ заботъ о ней, которыя обезпечиваютъ, до извѣстной степени, правильную эксплоатацію ея природныхъ силъ; объ удобреніи такой земли, за ничтожными исключеніями, конечно, нечего и думать.

Только при выдѣленіи каждому крестьянскому двору извѣстнаго количества земли (хотя бы только одно право на владѣніе извѣстнымъ количествомъ земли въ одномъ общемъ для селенія участкѣ) въ полную его собственность можно разсчитывать на поворотъ къ лучшему воздѣлыванію полей, а потому и къ подъему благосостоянія. Правда, что многіе крестьяне продадутъ свои надѣлы и бросятъ земледѣліе, но и въ этомъ я не вижу большой бѣды, такъ какъ такія лица, очевидно, плохіе земледѣльцы, и въ другихъ рукахъ эта земля принесетъ государству навѣрное больше пользы, а этого и желательно; кромѣ того, освободившись путемъ продажи отъ земли, такія лица найдутъ примѣненія своему труду въ дѣятельности, для нихъ болѣе доступной и къ коей они болѣе склонны, а вырученныя отъ продажи земли деньги послужатъ необходимымъ подспорьемъ на новомъ поприщѣ ихъ дѣятельности. Та масса плохихъ сельскихъ хозяевъ изъ среды крестьянъ (безлошадные и т. п.), которые теперь сдаютъ за безцѣнокъ свои надѣлы другимъ лицамъ, не могутъ, да и не желаютъ быть хорошими хозяевами, и никакими мѣрами нельзя, понятно, заставить ихъ сдѣлаться таковыми, если у нихъ нѣтъ къ тому ни способностей, ни желанія, ни даже путемъ безвозвратныхъ ссудъ нужнаго сельскохозяйственнаго матеріала, какъ-то: сѣмянъ, лошадей, сбруи, орудій и всего прочаго; были примѣры, къ сожалѣнію, гдѣ такимъ плохимъ хозяевамъ, такъ называемымъ безлошаднымъ, давали въ ссуду купленныхъ на чужія средства лошадей, сбрую и пр., въ надеждѣ поставить ихъ тѣмъ на ноги; однако, все это погибало въ ихъ непривычныхъ къ сельскохозяйственному труду рукахъ, или же просто-на-просто продавалось, а деньги уходили на другія ихъ потребности и, главное, на вино.

При владѣніи землей, на основаніяхъ мною указанныхъ, каждый крестьянинъ будетъ увѣренъ, что надѣленная ему земля принадлежитъ ему, что произволъ другихъ лицъ на право владѣнія ею имѣть мѣста не будетъ, что за долги другихъ онъ отвѣчать не будетъ и что онъ и его семья должны жить, главнымъ образомъ, на доходы отъ этой земли и что другой земли отъ общества семья его не получитъ; слѣдовательно, прямо въ его интересахъ будетъ добросовѣстнѣе обрабатывать свою землю; число семейныхъ раздѣловъ, вслѣдствіе вышеизложеннаго положенія, должно также сильно сократиться.

Само собой разумѣется, что при такомъ подворномъ владѣніи вопросъ о круговой порукѣ совершенно падаетъ.

Все это, вмѣстѣ взятое, должно быстро и благотворно отразиться на экономическомъ положеніи населенія.

Не могу обойти молчаніемъ другихъ вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи Уѣзднаго Комитета, какъ-то: народнаго образованія; введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздная, земской единицы; учрежденія должностей сельскохозяйственныхъ инструкторовъ; организаціи мелкаго народнаго кредита и вопроса о печати.

4) Народное образованіе.

Говорить, что образованіе, даже въ предѣлахъ только грамотности, полезно — нѣтъ надобности, такъ какъ такая истина сама собой ясна для каждаго, но обсуждая нужды сельскохозяйственной промышленности, придавать вопросу объ образованіи первенствующее значеніе — значило бы уклоняться съ настоящаго пути; подтвержденіемъ такого вывода можетъ служить какъ хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ, — людей, въ общемъ, образованныхъ и знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ практически и, хотя сколько-нибудь, теоретически, — отъ коихъ, однако, приходится слышать жалобы на малоуспѣшность веденія своего хозяйства, даже тогда, когда оно находится подъ руководствомъ людей со специаль-

нымъ образованіемъ (агрономы, техники и т. п.), — такъ и крестьянъ, владѣющихъ грамотностью; въ нашемъ уѣздѣ есть села, населеніе коихъ почти сплошь грамотно (напримѣръ, село Касево), однако, хозяйство этихъ крестьянъ ничуть не выше всѣхъ прочихъ, грамотныхъ и неграмотныхъ крестьянъ; земля ихъ обрабатывается тѣми же примитивными деревянными сохами; скотъ такъ же плохъ, какъ и у другихъ; кормится этотъ скотъ, какъ и у другихъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, соломой и рѣдко сѣномъ, почему производительность его ничтожна; сѣются изъ года въ годъ все одни и тѣ же хлѣба: рожь и овесъ, въ конецъ истощая неудабриваемую почву; такъ же снимается съ луговъ только одинъ укосъ, такъ же сильно развито пьянство;—и, въ общемъ, крестьянинъ такого села такой же некультурный и темный, какъ и всякаго другого.

Выдвигать на первое мѣсто вопросъ объ образованіи нѣтъ надобности и потому, что Бирское земство давно уже идетъ на встрѣчу этому общему стремленію къ образованію, и сѣть земскихъ школъ ежегодно расширяется; Министерство Народнаго Просвѣщенія то же работаетъ въ этомъ направленіи, въ предѣлахъ возможнаго и большаго требовать пока ни отъ того, ни отъ другого — не возможно.

Касаясь вопроса о введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздная, земской единицы, считаю нужнымъ задать вопросъ: чѣмъ вызвана необходимость ломки существующей нынѣ земской организаціи?

Мы знаемъ, что многія земства своею плодотворною и полезною дѣятельностью стяжали себѣ почетную популярность и общее уваженіе; есть, какъ и во всемъ и вездѣ, и такія земства, въ рукахъ коихъ общественное дѣло мало выигрываетъ; можетъ же, значитъ, земство при извѣстныхъ условіяхъ отвѣчать предъявляемымъ къ нему требованіямъ жизни и, очевидно, что въ уѣздахъ, гдѣ земскія дѣла идутъ плохо, виновато въ томъ не само учрежденіе, а исключительно выбранныя на должности по земству и не отвѣчающія своему назначенію лица. Если же уѣздъ раздробить на нѣсколько мелкихъ земскихъ единицъ, то очевидно, что подыскать нужный комплектъ безкорыстныхъ, свѣдущихъ и преданныхъ общественнымъ дѣламъ лицъ, въ каждомъ отдѣльномъ районѣ уѣзда, будетъ несравненно затруднительнѣе, чѣмъ нынѣ въ цѣломъ уѣздѣ, а во многихъ мѣстностяхъ—такихъ людей и вовсе не найдется, а потому и общее земское дѣло, въ случаѣ осуществленія земской реформы, должно проиграть; не послѣднюю роль при осуществленіи предполагаемой земской реформы, по моему мнѣнію, долженъ играть и денежный вопросъ; реформа эта, въ случаѣ проведенія ея въ жизнь, потребуетъ многочисленный штатъ служащихъ въ районныхъ земствахъ, и содержаніе ихъ ляжетъ излишнимъ бременемъ на платежныя средства уѣзда, т. е. на то же сельское хозяйство.

Мнѣ кажется, есть путь избѣжать коренной ломки строя существующихъ земскихъ учрежденій, при томъ дѣйствительно бросается въ глаза нѣкоторое игнорированіе интересовъ одной части населенія уѣзда въ угоду другой: для однихъ плательщиковъ устраиваютъ и школы и больницы, улучшаютъ пути сообщенія и т. д., а заботы объ улучшеніи быта другихъ—откладываются въ дальній ящикъ.

Справедливость была бы болѣе соблюдена, и общественныя дѣла шли бы лучше, если бы земство, во-первыхъ, имѣло гласныхъ отъ крестьянъ хотя бы отъ каждой волости по одному, а частныя лица, владѣющія въ уѣздѣ землею не менѣе извѣстнаго количества десятинъ, въ силу одного этого, уже состояли бы гласными въ уѣздѣ, и во-вторыхъ, если бы всѣ денежные земскіе сборы, за исключеніемъ извѣстнаго процентнаго отчисленія, необходимаго на содержаніе служащихъ при Управѣ, заприходовались бы за тѣми платежными единицами, отъ коихъ они поступили и, по мѣрѣ прироста ихъ, расходовались бы на нужды внесшихъ эти деньги обществъ или лицъ.

Переходя къ вопросу объ учрежденіи должностей сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, я остановлюсь только на томъ, что, если Комитетъ увѣренъ, что 10 инструкто-

ровъ (лица со среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ) и 38 помощниковъ (лица съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ) могутъ принести существенную пользу мѣстному сельскому хозяйству и тѣмъ поднять благосостояніе населенія уѣзда, то, по моему мнѣнію, необходимо было бы немедленно же пригласить на службу земства 10 такихъ инструкторовъ и 38 къ нимъ помощниковъ, отнеся расходъ по содержанію ихъ на счетъ земства, какъ бы великъ онъ ни былъ (а онъ очень великъ не можетъ быть), а не отлагать осуществленіе столь благодѣтельной мѣры въ далекое будущее и не относить расходы по ней на счетъ государства.

Касаясь организаціи мелкаго народнаго кредита, считаю нужнымъ обратить вниманіе Комитета на то, что въ большинствѣ волостей нашего уѣзда существуютъ или же существовали, но прекратили свое существованіе, общественныя ссудо-вспомогательныя кассы, суммы коихъ или сберегаются въ Государственномъ Банкѣ на книжкахъ, или же розданы въ ссуды населенію. Въ первомъ случаѣ деньги приносятъ малый доходъ, а во второмъ — обратно почти-что не поступаютъ; основываясь на этомъ фактѣ, съ увѣренностью, какъ мнѣ кажется, можно сказать, что такая же участь ждетъ и капиталы новыхъ предполагаемыхъ народныхъ кредитныхъ учрежденій, подъ какой бы вывѣской они ни зарождались и подъ какимъ бы видомъ денежныхъ операцій по ссудамъ ни производили; государственныя или общественныя суммы разойдутся быстро по рукамъ падкаго до всякихъ ссудъ населенія; касса учрежденій скоро изсякнетъ, а на возвратъ выданныхъ ссудъ надежды почти-что не будетъ никакой; взыскивать эти ссуды будетъ или очень трудно, или же взысканіе это нанесетъ существенный ущербъ крестьянскому хозяйству и въ корень подорветъ его. И такъ или иначе, но учрежденія эти, за скорымъ исчезновеніемъ ихъ капиталовъ, должны будутъ прекратить свое существованіе и серьезнаго значенія въ положеніи сельскаго хозяйства имѣть не могутъ.

Вопросъ о печати и въ особенности о ея свободѣ имѣетъ неуловимо далекое касательство къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности. Наша печать пользуется и теперь достаточной свободой, которой она подчасъ и злоупотребляетъ, передавая нѣкоторыя событія въ совершенно искаженномъ видѣ, вселяя въ читающей публикѣ волненіе и тревогу; большая же, а тѣмъ паче полная свобода печати, при некультурности нашего населенія, легко вводимаго въ заблужденія и легко поддающагося наплыву первыхъ свѣжихъ впечатлѣній, принесла бы несравненно болѣе вреда, чѣмъ пользы, а потому и пожеланія такія должны быть признаны не отвѣчающими условіямъ строя современной народной жизни.

Записка Члена Бирскаго Уѣзднаго Комитета С. П. Балахонцева о необходимости всеобщаго обученія.

Пятое положеніе записки «объ экономическомъ положеніи Бирскаго уѣзда», внесенной въ Уѣздный Комитетъ 5 Августа 1902 года, редактировано такъ: «Одной изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія населенія является его некультурность, какъ слѣдствіе неграмотности»... Положеніе это Комитетомъ, въ числѣ прочихъ, было принято. Для того, чтобы опредѣленнѣе характеризовать количественные размѣры послѣдней, приходится указать нѣсколько цифровыхъ данныхъ.

На всей площади уѣзда въ 21,599 кв. верстъ обитаетъ 504,445 душъ обоего пола, изъ коихъ 253,247 муж. и 251,198 жен. Всего въ уѣздѣ къ 1900 г. было 1,085 селеній; слѣдовательно, одно селеніе приходится на 19,8 кв. вер. площади въ среднемъ. Среднее разстояніе между селеніями 4,78 вер. Въ этнографическомъ отношеніи населеніе уѣзда

распредѣляется на крупныя группы—русскихъ и инородцевъ (башкиръ, татаръ, черемисъ, чувашъ и вотяковъ).

Пополамъ обѣ группы раздѣляются такъ: русскихъ: муж. — 62,138, женщ. — 65.085, обоего пола — 127,223; инородцевъ: мужч. — 181,468, женщ. — 173,971, обоего пола — 355,439.

Что касается дѣтей школьнаго возраста, то, принимая трехвозрастную группировку въ 9, 10 и 11 лѣтъ для русскаго населенія и 10, 11 и 12 лѣтъ для инородческаго. получимъ: русскихъ мальч. — 4,155, дѣвоч. — 4,360, итого 8,515; инородцевъ—мальч. — 12,200, дѣвоч. — 11,700, итого — 23,900; всѣхъ народностей: мальч. — 16,355, дѣвоч. — 16,060; всего 32,415.

Не вводя въ счетъ школъ грамоты и миссіонерскихъ, какъ неорганизованныхъ, и не располагая данными о школахъ церковно-приходскихъ, укажемъ, что къ 1900 г. въ уѣздѣ состояло школъ: земскихъ: русскихъ — 55, инород. — 22, итого — 77; министерскихъ: русскихъ — 2, инород. — 45, итого — 47; всего—124.

По даннымъ Дирекціи народныхъ училищъ къ 1 Января 1900 г. на одну свѣтскую одноклассную школу приходилось въ уѣздѣ 51,7 учащихся. Въ то же время дѣтей школьнаго возраста приходится на одную свѣтскую школу по уѣзду 251 челов. Сопоставляя послѣднюю цифру съ предыдущей, получимъ, что за порогомъ каждой школы остается около 200 дѣтей. Что касается распредѣленія учащихся въ свѣтскихъ школахъ пополамъ, то оказывается, что оно въ % отношеніи самое неблагопріятное, сравнительно съ другими уѣздами, для дѣвочекъ, а именно: мальчики составляютъ 80,8%, а дѣвочки лишь 19,2.

Нужно ли говорить, что обстоятельство это крайне печально, такъ какъ оно указываетъ на недостатокъ въ семьѣ грамотной матери. А между тѣмъ присутствіе послѣдней вноситъ въ семью тотъ элементъ гуманности, который составляетъ результатъ просвѣщенія и способствуетъ, въ свою очередь, обученію дѣтей. Укажемъ еще на то, что число учащихся русскихъ — 2,854 чел., инородцевъ — 2,988, т. е. количества учащихся почти равны. Но, принимая во вниманіе численное преобладаніе инородческаго населенія, ярко бросается въ глаза незначительность числа инородцевъ, обучающихся въ свѣтскихъ школахъ.

Принимая число остающихся за порогомъ школы дѣтей въ школьномъ возрастѣ въ 27,113 чел. и полагая, что въ среднемъ школа должна обучать 60 чел., получимъ, что для того, чтобы дать возможность обучаться всѣмъ дѣтямъ, необходимо открытіе еще около 450 школъ.

Прежде чѣмъ проектировать какія-либо мѣры, могущія способствовать осуществленію плана всеобщаго обученія, нужно рѣшить вопросъ, представляется ли оно необходимымъ условіемъ для поднятія умственнаго, нравственнаго и экономическаго положенія массы крестьянскаго населенія, или же не въ немъ сила, а въ экономическихъ факторахъ, а также въ благопріятныхъ условіяхъ климата и прочемъ.

Несомнѣнно, что благопріятныя внѣшнія условія:—теплый климатъ, приморское положеніе—избавляютъ человѣка отъ трудной борьбы за существованіе, позволяютъ ему удѣлять больше времени на удовлетвореніе духовныхъ потребностей. Менѣе заботъ поглощаетъ у него пріобрѣтеніе одежды, топлива, природа щедрѣе вознаграждаетъ его труды по обработкѣ земли, даритъ его плодами некультивированныхъ растеній. Другую картину представляютъ континентальныя и сѣверныя страны: борьба съ природой, борьба за право на жизнь поглощаетъ столько силъ у человѣка, что ему не хватаетъ времени на удовлетвореніе духовныхъ потребностей.

Такова наша Россія, за исключеніемъ южныхъ окраинъ, средне-азіатскихъ владѣній и восточнаго побережья Сибири.

Такимъ образомъ казалось бы, что обдѣленное природой населеніе сѣверныхъ странъ осуждено на вѣчный, тяжелый трудъ и духовную темноту. Однако, исторія показываетъ

другое: массовое просвѣщеніе, напр., въ Скандинавіи дѣлаетъ эту страну полунощнаго солнца — страной грамотныхъ поселянъ, съ развитой культурой и прочнымъ благосостояніемъ. Чему же обязана она? Исключительно образованію, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Оно помогаетъ сѣверянину бороться и побѣждать природу, пользоваться ея силами, дѣлаетъ его предпріимчивымъ. Возьмемъ еще разительный примѣръ двухъ сосѣднихъ странъ—Китая и Японіи. На нашихъ глазахъ Японія—это небольшое государство, благодаря успѣхамъ просвѣщенія, быстро опередила застоявшагося колосса. Такова животворная сила науки. Безъ нея никакія частичныя мѣропріятія экономическаго характера не создадутъ прочнаго благосостоянія. Установивъ это положеніе, можно съ положительностью отвѣтить на поставленный выше вопросъ, что только въ знаніи сила, и поэтому необходимо направить всѣ усилія къ широкому распространенію просвѣщенія. Несомнѣнно также, что дѣлаемыя на него затраты вполнѣ окупаются, и наоборотъ, каждое промедленіе влечетъ невознаградимыя потери. Итакъ необходимы школы и прежде всего начальныя народныя школы. Но противники этихъ школъ подчеркиваютъ ихъ неудовлетворительность въ качественномъ отношеніи; существующія школы, говорятъ они, мало даютъ знаній, при томъ скоро забываемыхъ. И то и другое утвержденіе до нѣкоторой степени справедливо; но выводъ, дѣлаемый ими отсюда, не вѣренъ: они говорятъ—значитъ школы существенной пользы не приносятъ и хлопотать объ открытіи большаго числа школъ не слѣдуетъ. Заключеніе не соотвѣтствуетъ посылкѣ. Если существующія школы не удовлетворительны, то необходимы стремленія къ разрѣшенію — расширить курсъ начальной школы количественно до 4 лѣтъ и качественно введеніемъ новыхъ предметовъ и пополненіемъ программъ. Затѣмъ, для борьбы съ рецидивомъ безграмотности необходимо расширеніе каталоговъ библіотекъ—школьныхъ, учительскихъ и народныхъ, устройство вечернихъ повторительныхъ курсовъ, воскресныхъ школъ, устройство въ каждой школѣ публичныхъ чтеній какъ по спеціальнымъ предметамъ, такъ и по общей литературѣ, снабженіе населенія дешевыми, но содержательными книгами, путемъ открытія книжныхъ складовъ и офеней. Итакъ необходимо измѣнить постановку школьнаго дѣла, такъ какъ въ ней кроются залоги неудачныхъ результатовъ. Но, кромѣ недостатковъ курса, есть еще отрицательныя стороны школьнаго дѣла: недостаточная обезпеченность учащаго персонала какъ матеріально, такъ и духовно, и неудовлетворительность школьныхъ зданій. Коррективомъ въ первомъ случаѣ должно быть абсолютное повышеніе вознагражденія, періодическія прибавки за прослуженное опредѣленное число лѣтъ, установленіе пенсіона на возможно льготныхъ условіяхъ и за наименьшій срокъ выслуги, организація общества помощи учителямъ, устройство санаторій для больныхъ учителей и учительницъ, интернатовъ для обученія дѣтей, устройство краткосрочныхъ педагогическихъ общеобразовательныхъ курсовъ, губернскихъ учительскихъ съѣздовъ, библіотекъ по самой широкой программѣ. Кому не приходилось слышать о даровитыхъ и талантливыхъ дѣтяхъ, которыя, не имѣя возможности выбиться на широкій путь знанія и дѣятельности, глохнутъ и прозябаютъ въ глуши, такъ какъ нужны особо благопріятныя условія, чтобы 15—16 лѣтнему мальчику выбиться безъ посторонней помощи изъ деревенской колеи. А будь, напримѣръ, курсъ городскихъ училищъ приноровленъ къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній — можно увѣренно сказать, что тогда въ нихъ влился бы здоровый потокъ сыновъ деревни. Это освѣжило бы наше среднеучебное заведеніе и породило бы не мало талантовъ. Но, конечно, не въ сферѣ кропотливаго изученія классиковъ; почему и желательно, чтобы курсы среднихъ учебныхъ заведеній были, такъ сказать, продолженіемъ курса городскихъ училищъ; затѣмъ, чтобы была единая школа съ однимъ курсомъ до 5 класса включительно, дающая законченное образованіе; съ 6 класса курсъ развѣтвлялся бы на два отдѣленія: естественно-математическое и историко-филологическое; переводныя испытанія должны быть отмѣнены. Необходимо также устройство профессіональныхъ низшихъ и среднихъ школъ. Всѣ школы должны быть открыты для обоихъ половъ для того, чтобы

дѣти съ малыхъ лѣтъ привыкали учиться вмѣстѣ. Общество должно быть приближено къ средней школѣ путемъ участія своихъ представителей въ педагогическихъ совѣтахъ, съ правомъ рѣшающаго голоса. Обученіе должно быть за счетъ общества и государства, а для отдѣльныхъ лицъ — безплатное.

Для завершенія реформы народнаго образованія въ широкомъ смыслѣ слова необходима реорганизація университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній на началахъ полной автономіи послѣднихъ: установленіе выборнаго начала среди профессорской корпораціи, установленіе университетскаго суда, суда студенческаго (чести), уничтоженіе недѣлей, разрѣшеніе курсовыхъ, факультетскихъ и общихъ сходокъ, отмѣна ограниченія поступленія въ университетъ по округамъ, допускъ вольнослушателей. Но, независимо отъ этихъ внутреннихъ реформъ, необходима популяризація университетскихъ наукъ среди общества, популяризація путемъ устройства по различнымъ предметамъ публичныхъ лекцій. Только тамъ, гдѣ университетская наука переступила порогъ храма Минервы или открыла доступъ уличному потоку, — мы видимъ гигантскіе шаги въ сферѣ культуры, цивилизаціи и экономическаго благосостоянія. За эту популяризацію университетской науки ратовалъ и осуществлялъ на дѣлѣ недавно умершій ученый и въ то же время выдающійся общественный дѣятель Вирховъ. Идея эта уже осуществлена въ Англіи въ формѣ такъ называемыхъ «народныхъ университетовъ», сущность которыхъ заключается въ томъ, что лекторы изъ профессуры и студентовъ, въ особо устроенныхъ или нанятыхъ помѣщеніяхъ, излагаютъ въ популярной формѣ отдѣльные курсы наукъ, сопровождаемые демонстраціями картинъ, учебныхъ пособій и проч. и подробнымъ объясненіемъ для желающихъ всѣхъ деталей и вопросовъ. Главнымъ образомъ народные университеты сосредоточены въ рабочихъ кварталахъ Лондона. Нѣсколько иной характеръ имѣютъ популярныя лекціи, преимущественно по земледѣлію, въ Италіи. Тамъ ученѣйшіе профессора университетовъ, путемъ объѣзда селеній, излагаютъ въ формѣ бесѣдъ основныя положенія раціональнаго веденія хозяйства, а также производятся показательные опыты, и этимъ путемъ знакомятъ непосредственно населеніе съ послѣднимъ словомъ науки. Понятно, насколько такія лекціи корифеевъ науки цѣннѣе и продуктивнѣе, напр., бесѣдъ заурядного агронома. Успѣхи, достигнутые за послѣднее время Италіей въ сельско-хозяйственной области, изумительны. Я жду, однако, замѣчанія, какое отношеніе имѣютъ къ вопросу о постановкѣ образованія въ Бирскомъ уѣздѣ лондонскіе университеты и итальянскіе профессора, а также соображенія о реформѣ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній. Если послѣ всего мною сказаннаго не получится убѣжденія въ томъ, что одно улучшеніе начальной школы не въ состояніи помочь населенію пріобщиться къ обще-міровой культурѣ и выйдти изъ состоянія полнаго мрака невѣжества и нищеты, то я буду считать свою задачу совершенно невыполненной. Нѣтъ, только реформированіе всей образовательной системы въ ея цѣломъ и созданіе стройнаго и опредѣленнаго плана учебно-воспитательнаго дѣла страны сулятъ ей въ будущемъ успѣхъ духовный и матеріальный. Иначе мы обрекаемъ ее на застой и духовную немощь. Не будемъ забывать о Китаѣ и взрывахъ дикаго фанатизма, остановившагося въ своемъ духовномъ развитіи и угнетеннаго народа. Я предлагаю на заключеніе Комитета слѣдующія положенія:

1) Признать, что единственнымъ выходомъ на путь прогресса является настоятельное осуществленіе проекта всеобщаго обученія народа.

2) Въ виду обремененій населенія уѣзда прямыми и косвенными налогами, признать необходимость соотвѣтствующихъ затратъ со стороны государства и общественныхъ учрежденій на осуществленіе плана всеобщаго обученія, безъ непосредственныхъ затратъ со стороны населенія.

3) Признать необходимымъ осуществить устройство школъ, потребныхъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ теченіе 10 лѣтъ, открывая ежегодно по 45 школъ.

4) Признать желательнымъ ассигнованіе потребныхъ суммъ путемъ отчисленія изъ доходовъ по винной монополіи и другихъ займовъ изъ спеціальныхъ общественныхъ капиталовъ.

5) Признать необходимымъ количественное и качественное расширеніе курса начальной школы и матеріальнаго положенія учительскаго персонала.

6) Признать необходимымъ расширеніе каталоговъ учительскихъ, ученическихъ и школьно-народныхъ библіотекъ и народныхъ читаленъ.

7) Признать необходимымъ широкую организацію публичныхъ чтеній по общей литературѣ и спеціальнымъ предметамъ.

8) Признать необходимымъ широкую организацію приближенія книги къ населенію: устройство книжныхъ складовъ, распространеніе черезъ офеней, изданіе дешевыхъ, но хорошихъ книгъ.

9) Признать необходимымъ осуществленіе общаго учебно-воспитательнаго плана путемъ реформированія на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ средняго и высшаго образованія.

10) Признать необходимымъ широкую организацію университетской науки путемъ устройства народныхъ университетовъ и научно-популярныхъ лекцій, съ демонстраціей и показательными опытами.

11) Признать необходимымъ возможно большее открытіе техническихъ и профессіональныхъ школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ.

12) Признать необходимымъ широкій доступъ въ учебныя заведенія женщинъ.

13) Признать необходимымъ поднятіе вообще значенія и достоинства личности, путемъ избавленія всего населенія отъ тѣлесныхъ наказаній.

Докладъ члена учрежденной Бирскимъ Уѣзднымъ XXIII очереднымъ Земскимъ Собраніемъ школьной комиссіи И. Е. Жуковскаго.

Со времени учрежденія Земскимъ Собраніемъ школьной комиссіи по пересмотру основныхъ положеній существующей начальной школы прошло пять лѣтъ. Въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ народная школа, этотъ промежутокъ времени не долженъ представляться особенно долгимъ. Всякія перемѣны, въ особенности основныхъ положеній, должны приниматься съ особенною осмотрительностью, такъ какъ главнымъ заинтересованнымъ лицомъ является подрастающее поколѣніе, на которомъ зиждятся всѣ надежды того поколѣнія, на смѣну котораго дѣти выступятъ на жизненномъ поприщѣ. Необходимость распространенія въ народѣ знанія, а не грамоты только, стало общимъ мѣстомъ, и грамота является только средствомъ, облегчающимъ полученія знанія. На грамотность нельзя смотрѣть какъ на нѣчто конечное и, по моему мнѣнію, въ этомъ именно направленіи и обязано итти земство. Съ того времени, какъ земскія учрежденія приняли на себя обязанность заботиться о народномъ образованіи, начальная школа наша, въ общемъ, переживала лишь нѣкоторые моменты, не всегда полезные для поступательнаго движенія. Сознаніе, что народъ безъ знанія не можетъ продолжать жить безъ ущерба въ любой сферѣ своей дѣятельности, хотя и было, но рядомъ съ этимъ шло теченіе, тормозившее правильную и широкую постановку всего дѣла. Поэтому неудивительно, что наша начальная школа, имѣя за собой несомнѣнныя заслуги, далека еще отъ того, чтобы можно было сказать, что она находится на высотѣ своего призванія. Земская школа представляетъ самую первую ступень грамотности. Въ нее поступаютъ дѣти 7—8 лѣтняго возраста и по истеченіи трехъ лѣтъ выходятъ на работу. Одиннадцатилѣтній гражданинъ выпускается въ среду почти поголовно безграмотную, неразвитую, смотрящую на грамот-

ность, какъ на лѣнь, и въ настоящее время придающую весьма мало цѣны даже льготѣ по воинской повинности. Ребенокъ уподобляется оранжерейному цвѣтку, посаженному среди сплошного бурьяна, и ничего нѣтъ удивительнаго, что къ тому возрасту, когда онъ изъ подростка переходитъ въ возрастъ гражданской правоспособности, все добытое въ школѣ почти безвозвратно теряется. Счастливая случайность, если онъ, поступивъ на военную службу, попадетъ въ часть, въ которой офицеры серьезно относятся къ дѣлу просвѣщенія и возстановляютъ въ памяти забытое. Не рѣдки случаи, когда солдатъ возвращается въ семью, ничему не научившись, т. е. не исправившись отъ рецедивизма безграмотности. Солдатчина для громаднаго большинства, — единственные повторительные курсы послѣ начальной школы, т. е. спустя 8 лѣтъ. Для дѣвочекъ же, будущихъ воспитательницъ молодого поколѣнія, не существуетъ и этихъ повторительныхъ курсовъ. Въ самой начальной школѣ, при настоящей постановкѣ и обстановкѣ, преимущественно обращается вниманіе на формальную сторону грамотности, при томъ неосновательномъ предположеніи, что по выходѣ изъ школы окончившій уже самъ приложитъ эту грамоту къ дѣлу, т. е. займется саморазвитіемъ. Изумляешься, какихъ результатовъ достигаютъ учителя въ передачѣ основаній правописанія. Сравнивая письменныя работы окончившаго курсъ въ начальной школѣ съ письменными работами окончившаго 8-классную классическую гимназію, приходится отдать преимущество ученику начальной школы. Факты безграмотности запасающихся аттестатами зрѣлости и готовящихся затѣмъ управлять и распоряжаться судьбами народа—засвидѣтельствованы и Министромъ Юстиціи. Понятно, что такое умѣніе правильно писать достигается въ ущербъ общему развитію ученика и не рѣдкость слышать отъ школьника объясненіе обыденныхъ явленій природы въ томъ же духѣ, какъ объясняютъ ихъ и родители. Мало обращаютъ вниманія и на передачу навыка рѣшать задачи въ умѣ, предпочитая письменныя упражненія. Зачастую ребенокъ затрудняется объяснить, въ какомъ государствѣ онъ живетъ, не знаетъ своей губерніи и уѣзда. По географіи путаетъ части свѣта и страны свѣта. Конечно, какъ-то странно предъявлять особенно широкія требованія къ школьнику, учившемуся только 3 года, и то иногда урывками, такъ какъ для родителей обязательность посылать дѣтей въ школу, безъ перерывовъ, является фиктивной и предоставляется на благоусмотрѣніе старшихъ въ семьѣ. О преподаваніи Закона Божія, т. е. начала нравственности, говорить много не приходится, потому что этотъ предметъ, поставленный во главѣ всѣхъ предметовъ, преподается законоучителями, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, съ формальной, схоластической стороны и ребенокъ едва ли выноситъ что-нибудь изъ школьнаго курса, что могло бы служить ему руководящимъ началомъ въ его послѣдующей жизни. Къ этому главному предмету съ большой любовью, съ особенной сердечностью относятся скорѣе учителя и главнымъ образомъ учительницы въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда на долю ихъ выпадаетъ обязанность читать Законъ Божій, за отсутствіемъ священника. Послѣднія распоряженія ставятъ земскую школу въ особенно невыгодныя усвовія, затрудняя для учителей преподаваніе Закона Божія. Рядомъ съ этимъ, въ церковно-приходскихъ школахъ учителямъ и учительницамъ предоставлено это право безпрепятственно.

Сравнивая наши начальныя школы съ школами нашихъ западныхъ сосѣдей, приходимъ къ заключенію, что въ нашихъ отечественныхъ школахъ вопросы воспитательные въ громадномъ большинствѣ случаевъ отходятъ на второй планъ. Причину этого надо искать въ общемъ нашемъ семейномъ и общественномъ строѣ, въ постановкѣ дѣла въ нашихъ учительскихъ семинаріяхъ и вообще учебныхъ заведеніяхъ, выпускающихъ народныхъ учителей, и вина не учителей, что они не могутъ справиться съ воспитаніемъ, отдавая всецѣло свои силы на обученіе формальной грамоты. Мнѣ приходится повторить сказанное мною въ первомъ моемъ докладѣ по школьному вопросу: кто преуспѣваетъ въ наукѣ и теряетъ въ нравственности—болѣе теряетъ, чѣмъ пріобрѣтаетъ. Нравственная дисциплина такъ же необходима для гражданина, какъ военная для воина. Только воспи-

таніе можетъ закалить человѣка и выработать характеръ. Къ сожалѣнію, мы постоянно переживаемъ переходное время и до сихъ поръ, даже въ сферѣ общегражданскаго государственнаго воспитанія, не выработали обязательныхъ нормъ. Только воспитаніемъ можно вселить въ ребенкѣ уваженіе къ чужой собственности, уваженіе къ труду, результатамъ чужого труда, личности, умѣнье жить въ обществѣ. Одна формальная грамота и даже знаніе не восполняетъ этого пробѣла, не излѣчитъ дефекта, который даетъ себя чувствовать на каждомъ шагу обыденной жизни.

Наши охранители, незнакомые съ жизненными условіями, принимающіе извѣстныя положенія, въ сущности фиктивныя, за непреложныя, находя, что постановка школьнаго дѣла не совсѣмъ нормальна, пришли къ заключенію, что дѣло можетъ быть исправлено, если школьное дѣло передать изъ одного вѣдомства въ другое. При этомъ упустили изъ виду, что одно вѣдомство уже издавна вело дѣло народнаго просвѣщенія, другое же, хотя и вело когда-то, но давно забыло его и принимается за эту новую обязанность не съ любовью и знаніемъ, а съ видимымъ индиферентизмомъ, работая на этомъ поприщѣ «страха ради іудейска».

Предположеніе, что въ рукахъ духовенства, обремененнаго не столько работами о паствѣ и школѣ, сколько о хлѣбѣ насущномъ, являющемся, въ большинствѣ случаевъ, не Маріей Евангелія, а Маѳѳой, преподаваніе законовъ нравственности должно итти успѣшнѣе,—ввело весьма опасный и вредный для школьнаго дѣла дуализмъ, разъединило и средства по двумъ вѣдомствамъ. Необходимо принять во вниманіе, что, организуя два учебныхъ вѣдомства, большая часть средствъ уходитъ на центральныя управленія, всегда дорого стоющія. На мѣстахъ требовалось также учредить должности инспекторовъ, наблюдателей и пр. Съ этимъ дуализмомъ приходится считаться земству и дѣйствовать, проводя идею единой государственной начальной школы. Школа эта, несомнѣнно, должна всецѣло находиться въ подчиненіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, которому, по существу, принадлежитъ право вѣдать дѣла народнаго образованія съ самыхъ низшихъ ступеней до высшихъ. Такая постановка нисколько не исключаетъ возможности проявленія самой широкой частной иниціативы въ этой же сферѣ, не ограниченной ненужными формальностями, но лишь при условіи соблюденія общихъ руководящихъ законоположеній, ограждающихъ государственный строй. При такой постановкѣ, несомнѣнно, явится соревнованіе, результатомъ котораго будетъ выясненіе всѣхъ школьныхъ вопросовъ какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ. Земство и епархіальное вѣдомство явятся уже не соперниками, а лишь частными предпринимателями, потому что почти вся сѣть народныхъ школъ, при условіи обязательности обученія, будетъ осуществлена за счетъ государства. Въ данное время Министерство Народнаго Просвѣщенія, занятое главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопросовъ средняго и высшаго образованія, удѣляетъ весьма мало средствъ на народное образованіе, забота о которомъ лежитъ фактически на земствѣ. Съ введеніемъ закона о предѣльности обложенія, земству поневолѣ приходится, если не сокращать школьнаго бюджета, то во всякомъ случаѣ отложить на неопредѣленное время увеличеніе бюджета по этой статьѣ смѣты въ желательномъ размѣрѣ. При этихъ условіяхъ, даже намѣченныя земствомъ школы могутъ быть открыты въ очень далекомъ будущемъ, а такое замедленіе въ вопросѣ первостепенной важности не можетъ быть терпимо.

Да не поставятъ мнѣ на видъ кажущуюся непослѣдовательность, выражающуюся въ томъ, что, сознавая всѣ недочеты средняго и высшаго образованія, находящагося въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, я все-таки отдаю ему предпочтеніе и не предлагаю учредить еще новое вѣдомство. Дѣло въ томъ, что было время, и оно на памяти у людей нашего поколѣнія, когда гимназія и университетъ исполняли свое назначеніе. Но времена перемѣнчивы, осложненія въ государственной жизни заставили людей потерять хладнокровіе и приписать извѣстной школьной системѣ то, въ чемъ она не

была виновата. Пошла ломка, на которую мы всегда очень падки, и къ школѣ пристегнули политику, которая должна быть исключена изъ нея. Министерство Народнаго Просвѣщенія играло пассивную роль, но надо надѣяться, что роль эта временная, что оно станетъ снова на высотѣ своего положенія, которое должно занимать въ государствѣ это вѣдомство. Министерство Народнаго Просвѣщенія, являясь хозяиномъ въ дѣлѣ начальнаго обученія, должно было бы и давать средства на развитіе грамотности въ народѣ, освободить земство отъ ассигнованія суммъ на государственное дѣло, въ которомъ оно, земство, при теперешнихъ условіяхъ не является хозяиномъ, а сохраняетъ лишь право расходовать суммы.

Переходя отъ этого краткаго обзора настоящаго положенія школьнаго дѣла въ Бирскомъ уѣздѣ къ тѣмъ мѣрамъ, которыя, по моему мнѣнію, безъ ломки существующаго, могутъ внести исправленіе въ систему начальнаго образованія, я намѣчу слѣдующіе пункты:

1) Для развитія въ ученикѣ понятія о христіанской нравственности и отношеній къ себѣ подобныхъ, не ограничиваться схоластической, формальной передачей Закона Божія, а общими силами законоучителя и учителя передать основныя положенія нравственной дисциплины, согласно требованіямъ религіи и гражданскаго общежитія.

2) Чтобы развить въ ученикѣ способность правильно мыслить и излагать свои мысли въ письменной формѣ, слѣдуетъ обращать большее вниманіе на привитіе навыка передавать прочитанное, слышанное своими словами и менѣе обращаться къ заучиванію наизусть. При выпускныхъ испытаніяхъ замѣнить диктантъ письменнымъ изложеніемъ своихъ мыслей и передачей прочитаннаго и прослушаннаго.

3) Въ виду того, что крестьянину рѣдко приходится вступать въ дѣловыя отношенія съ людьми грамотными и запасы письменныхъ принадлежностей у него весьма скудны, пріобрѣсти же ихъ требуетъ расходовъ,—главнымъ образомъ обращать вниманіе на устное рѣшеніе задачъ, что должно развить навыкъ быстро соображать.

4) Увеличить число лѣтъ обученія въ школѣ съ 3 до 4, съ соотвѣтствующимъ расширеніемъ программы, такъ какъ трехлѣтній курсъ безусловно не достаточенъ.

5) Введеніе правила объ обязательности посѣщенія учениками школы, разъ родители отдали ихъ въ ученіе. При непосѣщеніи школы, безъ уважительныхъ причинъ, опредѣлить извѣстный штрафъ съ родителей.

6) При постоянномъ пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, увеличить число двуклассныхъ народныхъ училищъ, съ ассигнованіемъ по этой статьѣ постоянной суммы за счетъ земства.

7) Согласно постановленію Земскаго Собранія сессіи 1898 г., ввести повторительные курсы, при помощи разъѣздныхъ учителей. Сдѣлать опытъ учрежденія повторительныхъ курсовъ при существующихъ начальныхъ училищахъ, при томъ условіи, чтобы учителя, завѣдующіе ими, получали добавочное вознагражденіе.

8) Для привлеченія въ начальныя училища возможно большаго числа дѣвочекъ, ввести при начальныхъ училищахъ курсы рукодѣлія и обученія ремесламъ, представляющимъ подспорный заработокъ для женщинъ въ зимнее время.

9) Ходатайствовать объ уравненіи правъ земскихъ начальныхъ училищъ съ церковно-приходскими въ томъ отношеніи, чтобы учителямъ и учительницамъ предоставлено было право преподавать Законъ Божій, если преподаваніе этого предмета является для священника почему-либо затруднительнымъ.

10) Возбудить ходатайство о болѣе правильной постановкѣ дѣла образованія и воспитанія въ учительскихъ семинаріяхъ и тѣхъ школахъ, назначеніе которыхъ готовить учителей для народныхъ училищъ, обративъ вниманіе, что задача учителей народа не только передать грамоту, но и подготовить къ воспріятію знанія и воспитать будущаго гражданина.

11) Для осуществленія всеобщаго и обязательнаго обученія признать, что это можетъ быть достигнуто лишь единой государственной школой вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, при широкомъ участіи земства, другихъ вѣдомствъ и частной иниціативы.

Записка члена Бирскаго Уѣзднаго Комитета С. П. Балахонцева о необходимости урегулированія правовыхъ нормъ сельскаго населенія.

Знаменитые философы-энциклопедисты Монтескье, Вольтеръ и Руссо первые провозгласили основанія естественнаго права человѣчества. Съ момента рожденія разумное существо, по ихъ ученію, тѣмъ самымъ получило право на жизнь, счастье и свободу. Много воды утекло съ той поры; науки о нравственности и о природѣ сдѣлали большіе успѣхи, но, къ сожалѣнію, напр. у насъ въ Россіи, до сихъ поръ этотъ великій принципъ послѣ 60-хъ годовъ прошлаго вѣка не только не получилъ надлежащаго развитія, но, напротивъ, сильно деградировалъ и именно усиленіемъ элемента сословности въ сферѣ общественной дѣятельности, раздѣленіемъ на «хлопа и пана» и примѣненіемъ соединенной административно-судебной власти къ крестьянскому населенію, отличной отъ суда для другихъ сословій. Вспомнимъ неумирающую формулу, легшую въ основаніе Уставовъ 1864 г. Императора Александра II, «судъ долженъ быть правый, скорый и милостивый».

Основная и главнѣйшая задача каждаго суда заключается въ выясненіи истины. Затѣмъ, уже въ судѣ гражданскомъ слѣдующимъ моментомъ является практическій вопросъ объ удовлетвореніи претензій той или другой стороны; въ судѣ уголовномъ — ставится вопросъ о виновности и назначается кара. Гражданскій процессъ обыкновенно основывается на формальныхъ доказательствахъ, поэтому въ немъ, такъ сказать, болѣе очевидности, но онъ допускаетъ разнообразныя толкованія, зачастую недоступныя по своей сложности и отвлеченности для не юриста; съ другой стороны, въ судѣ уголовномъ, за рѣдкими исключеніями, каждый непредубѣжденный человѣкъ въ результатѣ развернувшейся передъ нимъ на судѣ картины скажетъ по совѣсти: «да, виновенъ». Но не въ этомъ все значеніе суда, а въ рѣшеніи вопроса о причинахъ, побудившихъ виновнаго нарушить законъ, и о степени вмѣняемости ему проступка въ вину. Наложеніе наказанія уже служитъ средствомъ устраненія вреднаго лица, въ огражденіе общественной безопасности. Осуществленіе или приближеніе суда къ идеальной задачѣ — улучшенію нравственности человѣка путемъ исправленія его порочной стороны служитъ въ то же время большой и хорошей воспитательной школой, но для этого судъ долженъ носить вполнѣ гуманный характеръ и изъ кодекса его наказаній совершенно должны быть изъяты тѣлесныя наказанія, унижающія человѣческое достоинство и ставящія его рядомъ съ животными, и другія, носящія характеръ жестокости. Въ то же время всемѣрно должна быть изучаема преступность съ точки зрѣнія болѣзни воли. Установивъ эти общія положенія, перейдемъ къ нѣкоторымъ практическимъ выводамъ. Настоящая компетенція Волостныхъ Судовъ чрезвычайно расширена, что является совершенно не подъ силу судьямъ и полуграмотному населенію. Сфера его дѣятельности должна быть ограничена самыми маловажными дѣлами, при чемъ рѣшенія его должны быть основаны главнымъ образомъ на обычномъ правѣ. Беря во вниманіе, что стройнаго, выработаннаго кодекса не существуетъ, желательно, чтобы корифеи юридической науки взяли на себя трудъ собрать воедино и составить кодексъ обычнаго права, который, получивъ надлежащую санкцію, легъ бы въ основаніе дѣятельности Волостныхъ Судовъ. Составъ суда долженъ быть выборный не на продолжительный срокъ и оплачиваемый. Но какъ одна ласточка весны не дѣлаетъ, такъ и упорядоченіе Волостного Суда, въ смыслѣ сокращенія

его компетенціи, не въ состояніи улучшить правовое положеніе населенія. Нынѣ его судебный строй тѣсно связанъ съ административнымъ. Я не возьму на себя неблагодарной задачи — доказывать неудовлетворительность подобнаго порядка. Эта система осуждена въ обоихъ полушаріяхъ. Я увѣренъ, что убѣжденные искренніе юристы пришли бы въ сильнѣйшее негодованіе отъ близкаго знакомства со смѣлыми рѣшеніями Волостныхъ Судовъ и разнообразной, по однороднымъ вопросамъ, практикой Губернскихъ Присутствій. Я убѣжденъ, что выиграли бы обѣ сферы дѣятельности—административная и судебная,—при раздѣленіи, съ тѣмъ, чтобы, вмѣсто 16 земскихъ начальниковъ въ Бирскомъ уѣздѣ, было избрано Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 6 мировыхъ судей съ цензомъ образовательнымъ (высшимъ) и 6 крестьянскихъ начальниковъ съ цензомъ ниже средняго. И тѣ и другіе должны образовать съѣзды. Затѣмъ слѣдующей высшей инстанціей должно быть Губернское Присутствіе—для крестьянскихъ начальниковъ и Сенатъ—для мировыхъ судей. Дѣла, производящіяся у уѣздныхъ членовъ Окружного Суда переходятъ къ мировымъ судьямъ. Апелляціонной инстанціей для рѣшеній Волостныхъ Судовъ служитъ Съѣздъ мировыхъ судей и касаціонной — Окружной Судъ. Кому изъ насъ неизвѣстна недобросовѣстная эксплоатація крестьянина со стороны мелкихъ адвокатовъ. Пользуясь темнотой народа, а иногда и самъ будучи глубоко невѣжественъ, онъ высасываетъ часто послѣдніе соки изъ кліента, принося только вредъ по существу дѣла, нерѣдко совершенно неисправимый. Если мы, городскіе люди, иногда становимся втупикъ, не зная выхода изъ затруднительнаго положенія безъ профессіональнаго юриста, то во сколько разъ острѣе будетъ нужда у крестьянина. Въ отдѣльности каждому юридическій совѣтъ бываетъ не по карману, почему необходима организація земствомъ бюро юридическихъ справокъ для безплатной помощи населенію. Есть еще два наболѣвшіе вопроса деревни, рѣшенія которыхъ она жадно ждетъ, — это вопросъ объ улучшеніи правового положенія волостныхъ писарей и объ обязательномъ участіи всѣхъ лицъ, живущихъ въ волости, въ мірскихъ и волостныхъ сборахъ. Что касается перваго вопроса, то, по всей вѣроятности, не будетъ двухъ расходящихся мнѣній, что необходимо установить для занятія должности образовательный цензъ, улучшить по возможности матеріальное положеніе и поставить писаря въ подчиненіе, но не въ полную зависимость, отъ крестьянскаго начальника. Удаленіе его отъ должности и преданіе суду должно слѣдовать со стороны Съѣзда крестьянскихъ начальниковъ. Что касается второго положенія, то, не предрѣшая пока вопроса о томъ, выльется ли волость въ будущемъ во всесловную или нѣтъ, крайне необходимо, въ интересахъ справедливости и упорядоченія дѣла, матеріальное участіе всѣхъ лицъ, живущихъ въ волости, въ расходахъ на мірскія и волостныя нужды, съ переложеніемъ всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежныя, съ оплатой за исправленіе всѣхъ должностей.

Выше было указано, что судъ имѣетъ воспитательное значеніе, такое же значеніе имѣетъ и участіе въ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, поэтому должно быть расширено участіе крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ, пропорціонально количеству владѣемой земли, и измѣненъ нынѣшній порядокъ утвержденія избранныхъ отъ крестьянскаго населенія лицъ.

Въ заключеніе укажемъ, что никогда и нигдѣ успѣхъ экономическій и матеріальный не достигался безъ успѣха образовательнаго и, помимо улучшенія правового порядка, въ немъ и только въ немъ, а также въ свободѣ совѣсти, — залогъ достиженія идеала великихъ философовъ, указаннаго въ началѣ записки.

Резюмируя высказанное, я предлагаю на разрѣшеніе Комитета слѣдующія положенія:

1) Угодно ли признать, что урегулированіе правовыхъ нормъ населенія какъ въ сферѣ судебной, такъ и административной, въ связи съ образованіемъ и свободой совѣсти, составляетъ необходимѣйшее условіе нравственнаго и матеріальнаго его преуспѣянія.

2) Угодно ли признать, что благопріятное вліяніе можетъ оказать только примѣненіе кары, не носящей характера жестокости.

3) Угодно ли признать необходимымъ тщательное изученіе психической стороны виновнаго и примѣненіе въ потребныхъ случаяхъ клиническаго лѣченія.

4) Угодно ли признать желательнымъ примѣненіе системы условнаго осужденія.

5) Угодно ли признать необходимымъ, въ интересахъ правильнаго развитія всѣхъ сторонъ жизни населенія, отдѣленіе судебнаго управленія отъ административнаго на началахъ, изложенныхъ въ докладѣ.

6) Угодно ли признать въ принципѣ желательнымъ переложеніе всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежныя и привлеченіе всѣхъ жителей волости къ матеріальному участію въ мірскихъ и волостныхъ расходахъ.

7) Угодно ли признать необходимымъ учрежденіе земствомъ бюро безплатныхъ справокъ по юридическимъ дѣламъ.

8) Угодно ли признать необходимымъ нормировку положенія волостныхъ писарей.

9) Угодно ли выразить пожеланіе, чтобы въ основаніе выработки проектовъ гражданскаго и судебнаго строя легло дальнѣйшее развитіе просвѣтительныхъ реформъ освободительной и судебной, при широкомъ содѣйствіи печати.

Докладъ И. Г. Жуковскаго Бирскому Уѣздному Комитету по народному продовольствію.

Вопросъ о народномъ продовольствіи, какъ я уже имѣлъ честь доложить Уѣздному Комитету, я считаю однимъ изъ существенно важныхъ вопросовъ экономической жизни народа. Комитету необходимо обратить вниманіе и высказать свое мнѣніе — въ какомъ направленіи, на какихъ началахъ слѣдуетъ его разрѣшить, въ интересахъ населенія Бирскаго уѣзда.

Самое названіе «народное продовольствіе» указываетъ, что государство по отношенію къ своимъ гражданамъ принимаетъ обязательство охранять народъ отъ послѣдствій такихъ причинъ, которыя ставятъ людей въ невозможность удовлетворить первыя потребности, при условіи, чтобы оказываемая помощь была своевременна и распредѣлялась согласно дѣйствительной нуждѣ. Мы переживали время, когда государство, считая гражданами лишь людей свободныхъ, въ отличіе отъ рабовъ, кормило этихъ свободныхъ гражданъ, увеселяя ихъ, кромѣ того, зрѣлищами. Ни о какомъ кормленіи въ этомъ послѣднемъ смыслѣ не можетъ быть и рѣчи, потому что народъ, составляющій государство, обязательно долженъ быть трудящимся народомъ, добывающимъ средства къ жизни. Жизнь— вѣчная борьба за существованіе и чѣмъ разумнѣе трудъ, чѣмъ разумнѣе общественная организація, тѣмъ больше запасовъ про черный день, тѣмъ рѣже приходится прибѣгать къ государственной благотворительности, а пользоваться лишь своевременной и необходимой помощью изъ общихъ народныхъ запасовъ. Немыслимо, чтобы государство допускало народъ до обнищанія, потому что нищій-народъ не будетъ въ состояніи пополнять государственную казну. Набѣги на страны богатыхъ сосѣдей не особенно легки въ настоящее время, и этотъ способъ пополненія государственной казны съ каждымъ годомъ становится труднѣе.

Голодъ посѣщалъ наше отечество во времена царенія Рюриковичей, при Годуновѣ и послѣ воцаренія дома Романовыхъ. Чѣмъ отдаленнѣе отъ насъ времена прошедшія, тѣмъ послѣдствія голода были ужаснѣе, такъ какъ въ то время не было ни путей сообщенія, ни достаточныхъ хлѣбныхъ запасовъ, ни быстроты сношеній, ни того хозяйственнаго строя, который появился въ позднѣйшія времена, однимъ словомъ, ничего, что отличаетъ высшую ступень экономической жизни отъ низшей. Въ эти тяжелыя годины народу

помогали, какъ могли, но главнымъ образомъ предоставляли ему выпутываться изъ бѣдственнаго положенія собственными средствами. Народъ смотрѣлъ на голодъ, какъ на бѣдствіе, ниспосланное Богомъ, а помощь, въ той или другой формѣ, была милостью.

Во времена крѣпостного права посредникомъ между крестьяниномъ и Правительствомъ являлся помѣщикъ, который и вѣдалъ о его пользахъ и нуждахъ, заботился о немъ и думалъ за него. За государственныхъ крестьянъ думали окружные и управленія. Народъ, т. е. крестьянство, жилъ не свободно, но сравнительно сыто, былъ одѣтъ и обутъ. Эта жизнь подопечная не прошла безъ послѣдствій для опекаемыхъ. Ставъ на свои ноги, они не нашли надлежащей поддержки и зашатались. Шатаніе это продолжается и теперь, потому что не будь шатанія—не было бы поводовъ создавать новыхъ народныхъ опекуновъ съ почти помѣщичьей властью, но не связанныхъ съ крестьяниномъ самыми сильными связями — общностью имущественныхъ интересовъ.

Мы должны принять фактъ признаннымъ, что мы катимся по наклонной плоскости—оскудѣніе народа годъ отъ году увеличивается и теперь намъ въ вопросѣ продовольственномъ приходится считаться не съ явленіемъ спорадической голодовки, а съ хроническимъ недугомъ постояннаго недоѣданія.

Обязанность удовлетворять народную нужду, продовольствовать народъ во время голода, лежала, какъ и все въ Русскомъ государствѣ, на правительственныхъ органахъ. Потомъ наступило время, когда Правительство признало, что земскія учрежденія съ бо́льшимъ знаніемъ и экономіей, знакомыя съ нуждами населенія, могутъ вѣдать продовольственное дѣло,—подъ контролемъ Правительства. Земскія учрежденія и вѣдали это дѣло въ Уфимской губерніи, и вся исторія продовольствія указываетъ, что они постоянно обращали вниманіе на ненормальность условій, среди которыхъ имъ приходится дѣйствовать, но просьбы ихъ оставались не исполненными. Въ 1882 г. Губернскому Собранію была доложена записка о народномъ продовольствіи въ Уфимской губерніи со времени введенія земскихъ учрежденій. Возьмемъ нѣсколько справокъ. Въ 1875 г. губернскою администраціею было предложено уѣзднымъ земствамъ принять хлѣбозапасные магазины. Въ нихъ оказалось немного. Часть, самая незначительная, была дополнена до нормы, въ нѣкоторыхъ было мало, остальные были расхищены. Уѣздныя Управы принялись за провѣрку, длившуюся годы. Губернское земство, сознавая всю важность принятыхъ на себя обязательствъ, постановило ускорить провѣрку и принять мѣры къ заполненію зерномъ. Уѣздныя Управы, имѣя въ своемъ распоряженіи только 2—3 членовъ, за невозможностью исполнить скоро порученія губернскаго земства, отписывались и поручали провѣрку волостнымъ старшинамъ. Такъ обстояло съ хлѣбозапасными магизинами по переходѣ ихъ изъ рукъ администраціи.

Что касается продовольственныхъ капиталовъ губернскаго, сословныхъ и общественныхъ, то о нихъ шла долгая переписка. Въ концѣ концовъ, губернское земство исхлопотало и получило отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общественные продовольственные капиталы тептярей и кочевыхъ башкиръ. До 1880 г. шла переписка по выясненію дѣйствительныхъ суммъ по продовольственнымъ капиталамъ. Въ 1880 г. Губернская Управа доложила VI очередному Губернскому Собранію, что въ томъ году она приняла отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общественные продовольственные капиталы тептярей и кочевыхъ башкиръ въ суммѣ 812,911 руб. и изъ этой суммы на долю башкиръ приходилось около 300 т. руб. % % были начислены Министерствомъ на капиталъ башкиръ, а на тептярей—въ суммѣ 600 т. руб.—не исчислены. Все же продовольственнаго капитала на 1 Января 1881 г. оставалось: наличными 965,232 р. 62 к., въ недоимкахъ 232,360 р. 81 к., всего 1.197,593 р. 43 к.

Какъ только получились средства, такъ начали предъявлять требованія о выдачѣ ссудъ. Изъ хлѣбныхъ магазиновъ выдавались ссуды, но не пополнялись, магазины расхищались, а предъявляемыя земствомъ распоряженія о пополненіи запасовъ и о возвратѣ

ссудъ не исполнялись. Переписка двигалась, увеличивалась, но дѣло не подвигалось въ смыслѣ упорядоченія.

Практика предшествовавшихъ лѣтъ указывала на недочеты въ организаціи. Губернское земство издавало правила, но исполнять эти правила приходилось по уѣздамъ все тѣмъ же членамъ Уѣздной Управы или волостнымъ старшинамъ. Параллельно и Министерство Внутреннихъ дѣлъ, осаждаемое ходатайствами земствъ объ измѣненіи правилъ продовольственнаго устава въ направленіи болѣе практическомъ, вырабатывало дополнительныя правила и инструкціи. Такъ, оно составило проектъ относительно централизаціи хлѣбныхъ магазиновъ, объ увеличеніи взысканія за самовольный разборъ хлѣбныхъ запасовъ.

Капиталы башкиръ и тептярей предполагалось, по первоначальному плану, распредѣлить по отдѣльнымъ обществамъ. Но вскорѣ практика указала, что при такомъ распредѣленіи капиталы скоро исчезнутъ и потому Министерство предложило пріостановить это распредѣленіе. Земство же ходатайствовало объ устройствѣ продовольственнаго дѣла на страховомъ началѣ, при чемъ всѣ частные капиталы должны были быть соединены въ одинъ, порученный вѣдѣнію земства. Только съ образованіемъ такого капитала можно было бы изыскивать раціональныя средства къ помощи населенію и вмѣсто безполезной раздачи ничтожнаго поголовнаго пособія, слишкомъ часто идущаго на утоленіе не голода, а жажды, завести общественныя работы, не поощряющія лѣни и безпечности. *) При объединеніи всѣхъ капиталовъ получилась бы сумма около 3½ милліоновъ рублей.

Въ 1880 же году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая, что продовольственныя средства Имперіи, постепенно уменьшаясь, подвергались въ нѣкоторыхъ губерніяхъ значительному ослабленію, просило Губернатора обратить особенное вниманіе на это обстоятельство для зависящихъ, по ближайшему соглашенію съ мѣстнымъ земствомъ, распоряженій. При этомъ указывалось, что пополнить продовольственный капиталъ можно было бы, учредивъ сборы на продовольствіе. Уѣздныя земства большинствомъ признали эту мѣру несвоевременной. Губернское же земство отклонило, въ виду возбужденнаго ходатайства о постановкѣ дѣла на страховомъ началѣ.

Ходатайство о разрѣшеніи сельскимъ обществамъ продавать хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ было удовлетворено, но съ ограниченіями (О народномъ продовольствіи въ Уфимской губерніи со времени введенія земскихъ учрежденій. Вѣстн. Уфимск. зем., 1882 г.).

Между тѣмъ, жизнь шла своимъ чередомъ и на пути разнаго рода земскихъ мѣропріятій ставила все новыя и новыя затрудненія. Чтобы найти выходъ, Губернское Собраніе избрало особую комиссію, которой поручило разработать вопросъ о постановкѣ продовольственнаго дѣла въ губерніи на твердыхъ началахъ.

Комиссія полагала, что единственной выходъ — преобразовать все дѣло путемъ объединенія всѣхъ имѣющихся продовольственныхъ средствъ въ губерніи и примѣненія страхового начала.

Положеніе дѣла въ губерніи крайне не утѣшительно. Причина — неразвитость населенія, отсутствіе въ немъ всякой заботы о завтрашнемъ днѣ, убѣжденіе, что ничего не нужно платить, что недоимки прощаются, что земство или Правительство, въ минуту нужды, обязаны притти на помощь и что продовольственными средствами только лѣнивый не пользуется. Хлѣбные магазины расхищаются и земство не можетъ прекратить это зло, такъ какъ не имѣетъ никакой власти. Уѣздныя Собранія, въ составъ которыхъ входитъ большинство гласныхъ отъ крестьянъ находятъ, что правила издаваемыя, губернскимъ земствомъ, стѣснительны и требуютъ упрощенія, требуютъ ссудъ въ большихъ размѣрахъ и облегченія выдачъ. Губернское земство сознаетъ, что уступать опасно, но оно связано

*) Записка гласнаго А. Д. Дашкова, «объ организаціи продовольственнаго дѣла на страховомъ началѣ».

существующими законодательными правилами и возложенной на него закономъ отвѣтственностью за благосостояніе населенія. Въ результатѣ — истощеніе имѣющихся въ рукахъ земства денежныхъ средствъ.

Теперь, окинувъ взоромъ прошлое, приходишь къ тому заключенію, что безъ радикальной реорганизаціи всего народнаго строя, какія бы правила не издавались по частному продовольственному вопросу, они не могли бы привести къ поднятію экономическаго благосостоянія. Земство упускало изъ виду, что пареллельно съ увеличеніемъ требованій на выдачу ссудъ, съ самовольными захватами общественныхъ запасовъ, невозвращеніемъ ссудъ шло и обнищаніе народа. Правительство до передачи продовольственнаго дѣла земству также не могло съ нимъ справиться, доказательствомъ чему служитъ плохое состояніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Оно полагало, что земству удобнѣе будетъ разобраться въ этомъ дѣлѣ, но не дало ему ни способовъ, ни власти. Съ одной стороны, оно требовало бережливости, а съ другой, при наличности жалобъ на неудовлетвореніе требованій о ссудѣ, часто становилось на сторону неосновательнаго жалобщика. Нужда дѣйствительно была, но нужда хроническая, которая, какъ застарѣлая болѣзнь, не могла быть излѣчена такимъ безразличнымъ лѣкарствомъ, какъ продовольственная ссуда. Подачка утоляла боль временно, не давала стонать, но вмѣстѣ съ тѣмъ отклоняла отъ опредѣленія болѣзни и правильнаго лѣченія, развивая безпечность въ народѣ, а въ Правительствѣ увѣренность, что организмъ народный оздоравливается отъ принятаго снадобья.

Продовольственное дѣло влачило свое существованіе и въ послѣдующіе годы. Существовало видно какое-то недоразумѣніе между земскими учрежденіями и администраціей. При болѣе яркихъ проявленіяхъ недорода административное вмѣшательство усиливалось. Чтобы спасать народъ отъ голодовокъ, являлись другія учрежденія, частная помощь. Вновь прибывшія, уполномоченныя свыше лица, незнакомыя съ мѣстными условіями, чуждыя земскимъ учрежденіямъ, всю вину народнаго неустройства сваливали на земство, которое, такимъ образомъ, все болѣе и болѣе дискредитировалось въ глазахъ Правительства. Наконецъ, пришли къ заключенію, что если изъять продовольственное дѣло изъ рукъ земскихъ учрежденій, то оно немедленно пойдетъ лучше. Новая организаціонная система дѣйствуетъ слишкомъ недавно, чтобы можно было высказать окончательное свое мнѣніе. Напоминая, въ общихъ чертахъ, прежнюю административную систему, она вводитъ членовъ Земскихъ Управъ въ качествѣ консультантовъ и новый элементъ опекуновъ народа—земскихъ начальниковъ, первообразъ которыхъ мы видимъ въ дореформенныхъ окружныхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, но съ болѣе расширенной компетенціей.

Суть продовольственнаго дѣла не въ той или другой организаціи. Мы видѣли, что до перехода къ земскимъ учрежденіямъ оно шло плохо, въ рукахъ земскихъ учрежденій не блистательно, да и при новой организаціи едва ли пойдетъ лучше, по многимъ причинамъ. Важны начала, на которыхъ оно основывается и какъ относится къ этимъ началамъ народъ, насколько исполнители проникнуты общими основными положеніями.

Можетъ ли Правительство допустить такое положеніе вещей, что добровольно приметъ на себя обязательство прокармливать народонаселеніе, если это народонаселеніе не въ состояніи производить полезныя рыночныя цѣнности, или, предпочитая даровое кормленіе, не захочетъ производить цѣнности. Можетъ ли, съ другой стороны, народъ требовать прокормленія на условіи, что, получая въ той или другой мѣрѣ продовольствіе, онъ не будетъ считатъ своею обязанностью трудиться, чтобы имѣть возможность восполнить государственную кассу, пополняющуюся имъ же и имѣющую назначеніе производить расходы на его же нужды. При нормальномъ теченіи дѣла, на оба вопроса необходимо отвѣтить отрицательно. Исторія указываетъ, что Правительство, допускающее право требовать хлѣба и зрѣлищъ безъ труда, становится несостоятельнымъ (римская исторія). Къ точно такимъ же результатамъ оно придетъ, если допуститъ требованіе обязательнаго

труда, организованнаго государствомъ съ обязательною платою за этотъ трудъ (государственныя мастерскія 1848 г. во Франціи).

Продовольственныя ссуды, какъ указываетъ само названіе, — операція кредитная. Чтобы выдавать ссуду, необходимо предположить кредитоспособность лица, которому ссуда выдается. При этомъ слѣдуетъ обставить выдачу и, главнымъ образомъ, полученіе извѣстными гарантіями. Иное дѣло, если дается вспомоществованіе лицамъ завѣдомо несостоятельнымъ, полученіе съ которыхъ не только что гадательно, но впередъ уже опредѣляется безнадежнымъ. Это будетъ уже не ссуда, а благотворительность. Надо полагать, когда возникъ вопросъ объ организаціи продовольственнаго дѣла, приняли за основаніе кредитную операцію, а не благотворительность, въ томъ предположеніи, что при наличности круговой поруки, какъ наилучшей гарантіи, государство всегда будетъ имѣть возможность получить выданное. Но жизнь потянула это дѣло по совершенно иному пути. Явились осложненія въ хозяйствѣ частномъ и государственномъ, потребовались расходы на государственныя, общественныя и частныя нужды. Расходы увеличивались у народонаселенія быстрѣе, чѣмъ увеличивалась доходность. Платить взятое въ ссуду въ годину бѣдствія было трудно. Само Правительство, признавая эту трудность, допустило отсрочку. Причины для отсрочки повторились, но въ это же время была выдана новая ссуда. Отсрочка за отсрочкой, ссуда за ссудой—и образовался долгъ, который нельзя было заплатить ни единовременно, ни путемъ разсрочекъ. Чтобы ознаменовать какое-либо важное событіе въ государственной жизни и облегчить народные платежи — долгъ прощался. Этого было достаточно, чтобы въ народномъ представленіи возникло убѣжденіе, что задолженность не страшна. Это чередованіе отсрочекъ со списаніемъ со счета продолжалось и, такимъ образомъ, постепенно отъ кредитной операціи осталось немного и почти все превратилось въ благотвореніе. Умѣстно будетъ здѣсь привести справку о суммахъ, списанныхъ со счетовъ за безнадежностью къ поступленію. Съ 1892 г. прощено 170 милліоновъ рублей продовольственныхъ ссудъ, а за десятилѣтіе съ 1892 по 1901 гг. общая потеря составила свыше 515 милліоновъ рублей, въ томъ числѣ продовольственныя ссуды и другія недоимки.

Народъ, конечно, сообразилъ, что пользоваться государственными щедротами, при удобномъ случаѣ, слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что эти щедроты касаются одинаково имущихъ и неимущихъ. При системѣ круговой поруки, имущій обязательно становился въ ряды неимущихъ, такъ какъ хотѣлъ, и совершенно основательно, уменьшить рискъ своей личной потери при возможности уплаты за неисправнаго. Вычитая полученное имъ изъ суммы, которую ему придется платить, убытокъ будетъ все-таки меньше. Стоя на весьма низкой ступени культуры, слѣдовательно лишенный какихъ бы то ни было потребностей, кромѣ утоленія голода, человѣкъ всегда предпочтетъ даровую подачку, какъ бы она мала ни была, большему вознагражденію, но за трудъ.

Если можно допустить переходъ отъ кредитной операціи къ благотворительности въ вопросѣ о продовольственныхъ ссудахъ, то совершенно ненормальнымъ представляется переходъ отъ ссудъ на обсѣмененіе въ безвозвратныя ссуды на прокормленіе или пропитаніе. Но и эта метаморфоза произошла и такъ же постепенно, и такъ же безшумно, какъ и первая. Наиболѣе безпечная часть населенія смекнула, что не представляется особенно затруднительнымъ получить зерно и, вмѣсто того, чтобы его посѣять, продать на базарѣ и, получивъ деньги, обратить ихъ въ товаръ, ничего общаго съ пашней неимѣющій, и въ вино. Мнѣ неизвѣстно, производились ли сопоставленія между количествомъ проданнаго вина и выданныхъ ссудъ, но эти сопоставленія приводятъ къ очень интереснымъ выводамъ. За недостаткомъ времени я не могъ взять большой промежутокъ, а для сравненія принялъ періодъ съ Апрѣля по Іюль 1901 года, когда ссуды не выдавались, и за тѣ же мѣсяцы 1902 года, когда ссуды выдавались. По нѣкоторымъ волостямъ Бирскаго уѣзда я не получилъ свѣдѣній по продажѣ вина, такъ какъ эти волости отчислены въ

Мензелинскій и Уфимскій уѣзды. Эти волости пришлось отбросить. Въ моемъ распоряженіи остаются слѣдующія волости: Аскинская, Сарсинская, Байкинская, Пономаревская, Усы-Степановская, Мишкинская, Новотроицкая, Кизганбашевская, Норкинская, Верхне-Татышлинская, Павловская, Ванышъ-Алпаутовская, Никольская, Кызылъяровская, Байгузинская, Черауловская, Кутеремская, Анастасьевская, Андреевская, Каинлыковская, Ельдякская, Кіебаковская, Бураевская, Чураевская, Базановская, Старо-Петровская. — и того 26 волостей съ населеніемъ русскимъ, башкирскимъ, черемисскимъ и вотяцкимъ. Въ этихъ волостяхъ было выпито съ 1 Апрѣля по 1 Августа 1901 года 39,781 ведро, за этотъ же періодъ въ 1902 годъ выпито 32,841 ведро, что составляетъ пониженіе на 17,4%. Если разсматривать количество выпитаго вина по мѣсяцамъ, то увидимъ, что въ 1901 году на Апрѣль падаетъ 25%, на Май 25½, на Іюнь 26, на Іюль 23½%. Въ 1902 году на Апрѣль приходится 26%, на Май 23,5, на Іюнь 29 и на Іюль 22½%. Если сопоставить съ ссудами, то на Апрѣль приходится 76% всей ссуды, на Май 13 и на Іюнь 11. Возьмемъ еще Мартъ и Апрѣль 1902 года; Мартъ предшествовавшій мѣсяцъ выдачи сѣменной ссуды. Выпито 5,835 ведеръ, а въ Апрѣлѣ—8,580 ведеръ. болѣе на 2,745 ведеръ. Принимая во вниманіе, что въ Апрѣлѣ этого года былъ праздникъ св. Пасхи, мы не можемъ не указать, что въ годъ недорода было выпито болѣе на вышеуказанное число ведеръ, что составляетъ 47%, а для года недорода—это слишкомъ много несмотря на праздникъ. Всего выдано въ ссуду по этимъ волостямъ за Апрѣль, Май и Іюнь сѣменной и продовольственной ссудъ—774,000 пудовъ и выпито за то же время—26,068 ведеръ. Если считать пудъ ссуднаго хлѣба по рублю, беру высшую оцѣнку, а ведро вина по восьми рублей, то получаю, что населеніемъ получено въ ссуду 774,000 руб., а внесено въ винныя лавки 208,544 рубля, что составляетъ 27% только на вино. Я беру покупную и продажную цѣну въ одной и той же суммѣ. На практикѣ, однако, продавецъ сбываетъ зерно по цѣнѣ значительно низшей, чѣмъ ему ставятъ въ счетъ по ссудной операціи. Сколько ушло на другіе товары учесть нельзя, такъ же, какъ нельзя учесть, сколько ушло на обсѣмененіе, такъ какъ такого учета никто не дѣлаетъ. Предположимъ, что по даннымъ Волостныхъ Правленій площадь посѣвовъ даже не уменьшилась, но и въ такомъ случаѣ нельзя утвердительно сказать, что на обсѣмененіе пошло ссудное зерно. При выясненіи нужды, населеніе особенно тщательно скрываетъ всѣ свои запасы.

По племенамъ выпиваютъ: русскіе 0,2 ведра, магометане 0,07 и язычники 0,07 на наличную душу обоего пола въ 4 мѣсяца 1902 года (Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль).

Еще укажу нѣкоторые примѣры по волостямъ:

1902 г., Апрѣль. Сарсинская волость выпила 630 вед., въ 1901 г. 484 вед.—Ссуда выдавалась только сѣменная.

Норкинская—220 ведеръ, а въ 1901 г.—140 ведеръ. Ссуда—сѣменная и продовольственная.

Кіебаковская – 254 вед., а въ 1901 г. — 226 ведеръ. Ссуда продовольственная и сѣменная.

Мишкинская — 313 вед., а въ 1901 г.—296 вед. Ссуда продовольственная и сѣменная. Потребленіе вина въ Апрѣлѣ было вдвое болѣе, чѣмъ въ Мартѣ—146 вед. Волость—магометанско-языческо-русская.

Сравнивать данныя по продовольственнымъ и сѣменнымъ ссудамъ съ продажею вина очень полезно. Имѣя больше данныхъ для вывода, можно составить полную картину нашего продовольственнаго хозяйства. Нельзя утѣшиться и тѣмъ положеніемъ, что деньги остаются въ уѣздѣ. Башкиры, только переходящіе къ земледѣлію, относятся къ сѣменнымъ ссудамъ съ особенною хозяйственностью. Они предъявляютъ требованіе на полученіе ссуды овсомъ (недородъ яровыхъ). Получивъ овесъ, они продаютъ его на базарѣ и покупаютъ для обсѣмененія просо, котораго идетъ на десятину отъ 1½ до 2 пу-

довъ *). Остатокъ вырученной суммы расходуется на предметы, ничего общаго съ земледѣліемъ неимѣющее: это — его барышъ.

Для нашей мѣстности продовольственные вопросы являются вопросами первостепенной важности, потому что среди населенія Бирскаго уѣзда масса лицъ, для которыхъ кормленіе за общій государственный счетъ представляется нормальнымъ и желательнымъ. Каждому изъ насъ приходилось слышать и, конечно, это подтвердятъ гласные изъ крестьянъ, что среди русскаго населенія, но преимущественно среди башкиръ, упорно поддерживается убѣжденіе, что какіе бы результаты посѣвовъ ни были, какъ бы небрежно не относились посѣвщики къ своимъ землямъ — до абсолютнаго заброса полей включительно, «Царь прокормитъ». Эта вѣра заставила населеніе не только пренебрегать земледѣліемъ, но даже совершенно пассивно относиться къ постороннимъ заработкамъ. Старики-крестьяне, изъ привычныхъ тружениковъ, съ недоумѣніемъ смотрятъ на этотъ поворотъ въ народной жизни и задаютъ вопросъ — что же будетъ дальше?

Мы видѣли, въ какомъ заколдованномъ кругу вращалось земство до передачи этого продовольственнаго дѣла въ руки администраціи. Находясь постоянно между молотомъ и наковальней, между требованіями народа, правилами, издаваемыми губернскимъ земствомъ, сознающимъ, что мы идемъ по ложному пути, и требованіями администраціи, сводившимися къ тому, чтобы въ губерніи было все благополучно и спокойно, хотя бы это спокойствіе было добыто палліативами, недуга не излѣчивающими,—земство теряло подъ собою почву и не могло ничего сдѣлать, не встрѣчая надлежащей поддержки ни въ народѣ, ни въ администраціи.

Слѣдовать по этому пути дальше нельзя. Мало того, изсякнутъ всякія продовольственныя средства, народонаселеніе еще болѣе развратится и самодѣятельность его будетъ съ каждымъ годомъ уменьшаться.

Необходимо расчленить вопросы о помощи населенію путемъ кредита отъ помощи гражданамъ, неимѣющимъ дѣйствительно никакой возможности прокормить себя. Кредитная помощь, какъ возвратная, можетъ быть оказана только кредитоспособному работнику, но никакъ не массѣ тунеядцевъ, она можетъ быть оказана въ сферѣ земледѣльческой только дѣйствительному посѣвщику, вслѣдствіе предвидѣнныхъ, или непредвидѣнныхъ причинъ лишившемуся части или всего урожая. Эта помощь временная и потому палліативная. Если признать за доказанное, что крестьянское хозяйство приведено со времени освобожденія крестьянъ въ такое состояніе, что оно близко къ банкротству, тогда нужно принимать другія мѣры, болѣе раціональныя, чѣмъ продовольственныя ссуды. Можетъ быть, отъ сокращенія продовольственныхъ ссудъ будетъ и ропотъ, и неудовольствіе, но здоровая часть населенія, видя и сознавая справедливость постановки вопроса о народномъ хозяйствѣ, всегда оцѣнитъ правильность дѣйствій правительственныхъ органовъ, такъ какъ всегда будетъ въ правѣ расчитывать на большую помощь производительнымъ силамъ страны, потому что средства не будутъ расходиться на завѣдомыхъ неплательщиковъ, ничего не сѣющихъ и не собирающихъ. Тотъ, кто никогда не сѣялъ на своей и на наемной нивѣ не станетъ требовать на обсѣмененіе несуществующихъ полей, да ему и не дадутъ. Тотъ, кто никогда не собиралъ жатвы съ полей, имъ не обсѣянныхъ, не можетъ страдать отъ неурожая, какъ земледѣлецъ, такъ какъ на несуществующей нивѣ никогда ничего не можетъ родиться.

Мы собрались, по волѣ Монарха, чтобы обсудить наши нужды и дать отвѣтъ по совѣсти. Не станемъ замалчивать нашихъ нуждъ и не будемъ утверждать, что «на Шипкѣ все спокойно». Ему нужна правда и не станемъ эту правду прятать.

Придерживаясь рамокъ моего вамъ доклада и не вдаваясь въ обсужденіе мѣръ, которыя должны быть приняты для поднятія народнаго, а слѣдовательно и нашего хозяйства,

*) Цѣна овса при неурожаѣ 80 коп., проса—около 1 рубля.

мѣръ радикальныхъ и дѣйствительныхъ, которыя въ будущемъ избавили бы государство отъ непроизводительной затраты сотенъ милліоновъ, я укажу лишь тѣ начала, на которыхъ можно строить продовольственное дѣло:

1) Ссуды на обсѣмененіе выдаются лишь дѣйствительнымъ посѣвщикамъ, а не номинальнымъ, обрабатывающимъ непосредственно землю, или посредственно черезъ наемныхъ рабочихъ. Въ Бирскомъ уѣздѣ не рѣдкость, что крестьяне сѣютъ настолько, что сами не бываютъ въ состояніи своевременно убрать хлѣбъ. Необходимо установленіе факта, что неурожай произошелъ отъ причинъ, отъ посѣвщика не зависящихъ.

2) Ссуды на продовольствіе выдаются исключительно работающему населенію, пострадавшему отъ неурожая. въ тѣхъ случаяхъ, когда является безусловная невозможность организовать общественныя работы на мѣстахъ и нѣтъ вѣрныхъ отхожихъ промысловъ и частныхъ работъ въ уѣздѣ.

3) Старики, калѣки, хронически больные, сироты малолѣтніе, являющіяся для семьи и общества бременемъ, содержатся на средства прихода и организованной филантропической помощи общественной, т. е. частной, земской и государственной, если средства прихода малы.

4) Въ распоряженіи трудящагося населенія должны быть раціонально организованныя кредитныя учрежденія, жизнеспособность которыхъ можетъ быть обезпечена при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ обезпечено существованіе всесословныхъ кредитныхъ учрежденій, дѣйствующихъ теперь.

Свѣ

о количествѣ выданныхъ продовольственныхъ и

Названіе волостей.	Число селеній, получившихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо			
			Январѣ.		Февралѣ.	
			пуд.	ф.	пуд.	ф.
Аскинская		Изъ обществ. магазина	—	—	—	—
		„ продовол. капитала	—	—	—	—
Кубіязовская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Балакчинская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Сарсинская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Байкибашевская		„ магазиновъ	375	15	2,289	20
		„ капиталовъ	51	14	601	—
Байкинская		„ магазиновъ	—	—	861	30
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Пономаревская		„ магазиновъ	39	20	173	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
		Безвозратн. пособій	—	—	2	—
Мишкинская		Изъ магазиновъ	154	—	568	20
		„ капиталовъ	154	20	467	20
		Безвозратн. пособій	4		10	—
Усы-Степановская		Изъ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	61	—	136	—
Новотроицкая		Изъ магазиновъ	—	—	843	20
		„ капиталовъ	—	—	70	10
		Безвозратн. пособій	—	—	—	—

дѣнія

Приложеніе 1-е къ докладу И. Г. Жуковскаго.

сѣменныхъ ссудъ по Бирскому уѣзду въ 1902 г.

вольствіе, въ мѣсяцахъ.										На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
2,125	20	3,669	—	3,629	—	590	—	10,013	20	7,729	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,340	—	—	—	—	—
526	—	967	20	1,623	20	639	20	3,756	20	4,778	20	—	—	—	—
53	—	67	20	67	20	—	—	188	—	805	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	707	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	240	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,045	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,260	—	—	—	—	—
5,285	—	5,295	20	3,000	20	3,570	23	19,816	18	16,007	20	—	—	—	—
1,180	20	1,154	—	1,065	—	448	—	4,499	34	14,433	36	—	—	—	—
2,191	—	2,268	20	2,332	20	2,765	20	10,419	10	8,712	27	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,608	—	2,270	10	2,563	30	78	20	6,763	—	8,784	30	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	56	—	56	—	580	—	366	—	57	30
2	—	2	—	2	—	2	—	10	—	—	—	—	—	—	—
1,127	20	1,284	10	1,323	—	854	20	5,311	30	2,666	28	—	—	—	—
1,008	20	1,134	—	1,714	—	1,962	20	6,441	—	7,200	—	—	—	—	—
11	20	11	20	12	20	13	20	63	—	—	—	—	—	—	—
280	—	502	—	507	20	510	—	1,799	20	1,225	—	—	—	—	—
320	20	325	20	370	20	461	—	1,674	20	2,662	20	—	—	—	—
1,991	30	1,984	30	2,106	20	1,719	—	8,645	20	6,137	20	—	—	—	—
						самов.	разобр	ано	7,910	15					
									16,555	35					
254	30	369	—	369	—	369	—	1,432	—	1,760	—	—	—	—	—
—	—	75	20	75	20	75	20	226	20	—	—	—	—	—	—

Названіе волостей.	Число селеній, получившихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо			
			Январь.		Февраль.	
			пуд.	ф.	пуд.	ф.
Кизганбашевская		Изъ магазиновъ	—	—	2,130	30
		„ капиталовъ	—	—	847	—
Норкинская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Старо-Балтачевская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Павловская		„ магазиновъ	—	—	78	—
		„ капиталовъ	—	—	39	10
		Безвозвратн. пособій	—	—	—	—
Верхне-Татышлинская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	189	20
		Безвозвратн. пособій . . .	—	—	—	—
Ванышъ-Алпаутовская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
		Безвозвратн. пособій	—	—	—	—
Никольская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Кызылъ-яровская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Ново-Кыргинская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Черауловская		„ магазиновъ	—	—	18	—
		„ капиталовъ	—	—	72	20
Байгузинская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—

вольствіе, въ мѣсяцахъ.										На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
4,383	10	4,149	10	1,904	15	4,325	10	16 892	35	3,904	30	—	—	—	—
2,487	20	3,683	30	5,881	25	3,424	30	16,324	25	19,045	10	—	—	—	—
525	20	632	-	636	20	636	20	2,430	20	1,056	7	—	—	--	—
—	--	533	—	729	—	533	—	1,795	—	875	—	—	—	—	—
1,251	—	1,507	20	1,510	—	1,514	—	5,782	20	3,402	20	—	—	—	—
187	—	275	20	382	—	275	20	1,120	—	725	—	—	—	—	—
416	20	321	—	352	20	383	—	1,551	—	1,477	39	—	—	—	—
414	—	683	30	752	—	933	—	2 822	—	3,486	27	—	-	—	—
—	—	1	—	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—
216	—	429	20	951	20	1,633	20	3,230	20	8,924	30	—	—	—	—
207	—	332	20	339	—	620	20	1,688	20	3,128	20	—	—	—	—
—	--	2	20	5	20	2	—	10	—	—	—	—	—	—	—
1,245	20	1,545	20	1,592	20	47	—	4,430	20	8,374	—	—	—	—	—
				самов.		разобрано		511	—						
								4,941	20						
206	20	518	—	518	—	—	—	1,242	20	5 896	—	—	—	—	—
19	20	35	20	36	20	1	—	92	20	—	—	—	—	—	—
43	—	43	—	91	—	48	—	225	—	1,242	—	—	—	—	—
65	—	65	—	65	—	—	—	195	—	1,042	20	—	—	—	—
—	--	1	—	1	—	—	—	2	—	9,356	—	—	—	—	—
64	20	64	20	64	20	—	—	193	20	780	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	30	—	44	—	148	—	258	—	1,893	—	—	—	—	—
72	20	143	—	143	—	143	—	574	—	1,295	—	—	—	—	—
4	—	4	—	—	—	—	—	8	—	3,474	20	—	—	—	—
—	—	—	—	29	—	—	—	29	—	10,661	—	—	—	—	—

Названіе волостей.	Число селеній, получившихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо			
			Январь.		Февраль.	
			пуд.	ф.	пуд.	ф.
Касевская		Изъ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Кутеремская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Анастасьевская		„ магазиновъ	181	—	295	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Андреевская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Каннлыковская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Илишевская		„ магазиновъ	—	—	1,657	20
		„ капиталовъ	—	—	576	—
Исмаиловская		„ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	3,183	—
Асяновская		„ магазиновъ	5,039	20	6.661	—
		„ капиталовъ	3.745	—	4 362	—
Ельдякская		„ магазиновъ	219	—	834	—
		„ капиталовъ	66	20	111	20
Калмыковская		„ магазиновъ	—	—	4,892	20
		„ капиталовъ	—	—	1,713	20
		Безвозвратн. пособій	—	—	—	—
Кіебаковская		Изъ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	312	—
		Безвозвратн. пособій	—	—	—	—

вольствіе, въ мѣсяцахъ.										На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
—	—	1,499	20	3,703	20	1,283	—	6,486	—	9,523	—	—	—	—	—
—	—	866	28	866	28	—	—	1,733	16	6,140	—	—	—	—	—
—	—	358	—	2.416	20	2,478	20	5,253	—	4,727	31	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,538	—	—	—	—	—
858	—	862	—	1,075	20	457	—	3,728	20	1,296	9	—	—	—	—
992	20	1,006	—	1,095	—	35	20	3,129	—	3,555	25	—	—	—	—
645	—	976	—	1,734	20	1,698	20	5,054	—	2,748	—	—	—	—	—
396	—	498	20	615	20	496	20	2,006	20	5,594	—	—	—	—	—
717	20	2,978	20	3,208	—	1,225	20	8,129	20	5,556	22	—	—	—	—
				самов		разобр	ано	1.735	—	216½	—				
								9,864	20	5,773	2				
1,458	20	2,284	20	2,896	—	—	—	6,639	—	18,835	15	50	—	9	—
2,385	20	2,963	20	2,986	20	2,967	20	12,960	20	8,261	—	—	—	—	—
				самов.		разобр	ано	521	20						
								13,482	—						
1,040	20	1,130	20	1,130	20	1,130	20	5,008		13,257	—	657	25	40	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,638	20	5,880	—	5,903	—	5,903	—	24,507	20	29,760	—	—	—	—	—
7,045	20	10,324	—	3,788	—	356	20	33,814	20	10,278	20	—	—	—	—
4,757	20	8,296	—	15,070	20	18,348	20	54,579	20	27,725	20	—	—	—	—
1,409	—	1,624	20	1.613	—	1,598	20	7,298	—	3,277	20	—	—	—	—
173	—	646	20	745	—	681	—	2,423	20	2,566	—	—	—	—	—
5,852	20	6,136	—	7,005	—	—	—	23,886	—	11,505	20	—	—	—	—
2,031	—	2,088	—	2,700	—	—	—	8,532	20	5,425	—	—	—	—	—
—	—	156	—	156	—	—	—	312	—	—	—	—	—	—	—
—	—	280	—	664	—	593	—	1,537	—	1 327	20	—	—	—	—
1,484	—	1,247	—	2,356	—	—	—	5,399	—	5,175	—	—	—	—	—
—	—	75	—	75	—	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—

Названіе волостей.	Число селеній, получившихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо			
			Январь.		Февраль.	
			пуд.	ф.	пуд.	ф.
Бураевская		Изъ магазиновъ	47	—	2,443	—
		„ капиталовъ	—	—	237	—
Чураевская		Изъ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Старо-Петровская		„ магазиновъ	—	—	2	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
		Безвозвратн. пособій		—	—	—
Базановская		Изъ магазиновъ	—	—	886	20
		„ капиталовъ	—	—	317	20
Московская		„ магазиновъ	2,503	—	3,151	20
		„ капиталовъ	2,900	20	3,293	—
Итого		Изъ магазиновъ	8,588	15	27,786	—
		Самовольно разобрано	—	—	—	—
		Изъ капиталовъ	6,978	34	16,528	20
		Безвозвратныхъ пособій	4	—	12	—
А всего по уѣзду	913	—	15,571	9	44,326	20

вольствіе, въ мѣсяцахъ.										На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
3,795	—	4,072	—	4,180	—	5,810	—	20,347	—	9,762	7	—	—	—	—
438	—	498	20	496	20	1,358	20	3,028	20	16,230	3	500	—	—	—
250	—	250	—	334	—	334	—	1,168	—	—	—	—	—	—	—
981	—	998	—	1,011	20	1,011	20	4,002	—	14,205	—	—	—	—	—
435	—	793	—	945	20	1,045	20	3,224	—	3,512	—	—	—	—	—
29	—	90	20	90	20	90	20	300	20	320	—	—	—	—	—
—	—	1	—	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—
1,598	—	2,485	—	2,704	20	2,905	—	10,579	—	4,889	10	—	—	—	—
572	20	809	20	820	20	856	—	3,376	—	5.294	30	—	—	—	—
3,668	10	3,907	—	4,019	30	3,030	30	20,280	10	8,581	20	—	—	—	—
3,919	30	4,605	—	5,566	20	6,642	20	26,927	10	28,773	20	30	—	—	—
52,496	30	66,416	20	64,547	35	45,246	3	265,081	23	187,145	30	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	10,677	35	216	20	—	—	—	—
28,433	—	40,294	8	53,852	33	45,780	10	191,867	25	268,611	6	1,603	25	107	5
33	—	360	—	365	—	96	—	870	—	—	—	—	—	—	—
80,962	30	107,070	28	118,765	28	91,122	13	457,819	8	455,756	36	1,603	25	107	5

СВѢДѢНІЯ

о ссудахъ, выданныхъ въ продовольственную кампанію 1901—1902 г., по Бирскому уѣзду.

Названіе волостей.	Число въ нихъ селеній, которымъ выдана ссуда.	На продовольствіе.				На обсѣмененіе яровыхъ полей.			
		Изъ общественныхъ магазиновъ.		Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы.		Изъ общественныхъ магазиновъ.		Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы.	
		пуд.	фун.	пуд.	фун.	пуд.	фун.	пуд.	фун.
1-го зем. уч. (Маліевскій).									
Аскинская	43	10,013	20	—	—	7,729	—	2,340	—
Сарсинская.	29	—	—	—	—	2,045	—	1,260	—
Кубіязовская	20	3,756	20	188	—	4,778	20	805	—
Балакчинская. . . .	3	—	—	—	—	707	–	240	—
2-го зем. уч. (Комовъ).									
Байкибашевская . . .	45	19,816	18	4,499	34	16,007	20	14,433	36
Байкинская	40	10,419	10	—	—	8,712	27	—	—
3-го зем. уч. (Касьяновъ).									
Пономаревская	29	6,763	—	56	—	8,784	30	1,003	30
Усы-Степановская . .	10	1,799	20	1,674	20	1,225	—	2,662	20
Мишкинская	21	5,311	30	6,441	—	2,666	28	7,200	—
4-го зем. уч. (Бабкинъ).									
Ново-Троицкая . . .	17	8,645	20	1,432	—	6,137	20	1,760	—
Самов. разобр. .	—	7,910	15	—	—	—	—	—	—
Кизганбашевская . .	29	16,892	35	16,324	25	3,904	30	19,045	10
5-го зем. уч. (Миклашевскій).									
Старо-Балтачевская. .	30	5,782	20	1,120	—	3,402	20	725	—
Норкинская.	14	2,430	20	1,795	—	1,056	7	875	—
6-го зем. уч. (Ручьевъ).									
Верхне-Татышлинская.	38	3,230	20	1,688	20	8,924	30	3,128	20
Павловская.	22	1,551	—	2,822	—	1,477	39	3,486	27
7-го зем. уч. (Красовскій).									
Ванышъ-Алпаутовская.	37	4,941	20	1,242	20	8,374	—	5,896	—
Никольская.	11	225	—	195	—	1,242	—	1,042	20

Названіе волостей.	Число въ нихъ селеній, которымъ выдана ссуда.	На продовольствіе. Изъ общественныхъ магазиновъ. пуд.	фун.	На продовольствіе. Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы. пуд.	фун.	На обсѣмененіе яровыхъ полей. Изъ общественныхъ магазиновъ. пуд.	фун.	На обсѣмененіе яровыхъ полей. Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы. пуд.	фун.
8-го зем. уч. (Шелаевъ).									
Кызылъ-яровская . .	26	2	—	193	20	9,356	—	780	—
Ново-Кыргинская. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9-го зем. уч. (Николаевъ).									
Байгузинская	32	8	—	29	—	3,474	20	10,661	—
Черауловская	9	258	—	574	—	1,893	—	1,295	—
10-го зем. уч. (Мацневъ).									
Касевская	36	6,486	—	1,733	16	9,523	—	6,140	—
Кутеремская	28	5,253	—	—	—	4,727	31	7 538	—
11-го зем. уч. (Посниковъ).									
Анастасьевская. . . .	12	3,728	20	3,129	—	1,296	9	3,555	25
Андреевская	18	5,054	—	2,006	20	2,748	—	5,594	—
Каиплыковская	23	8,129	20	6,639	—	5,556	22	18,884	15
12-го зем. уч. (Дивитіяровъ).									
Илишевская	18	12,960	20	5,008	—	8,261	—	13,955	—
Исмаиловская . . .	26	—	—	24,507	20	—	—	29,760	—
13-го зем. уч. (Товгинъ).									
Асяновская.	37	33,614	20	54,572	20	10,278	20	27,725	20
Ельдякская.	17	7,298	—	2,423	20	3,277	20	2,566	—
14-го зем. уч. (Чуфаровскій).									
Калмыковская	41	23,886	—	8,532	20	11,505	20	5,425	—
Кіебаковская	27	1,537	—	5,399	—	1,327	20	5,175	—
15-го зем. уч. (Левашевъ).									
Бураевская.	17	20,347	—	3,028	20	9,762	7	16,730	3
Чураевская	27	1,168	—	4,002	—	—	—	14,205	—
16-го зем. уч. (Кехли).									
Базановская	26	10,579	—	3,376	—	4,889	10	5,294	30
Московская	34	20,428	30	26,927	10	8,581	20	28,803	20
Старо-Петровская . .	11	3,224	—	300	20	3,512	—	320	—
Всего по уѣзду.	913	265,541	3	191,860	25	187,145	30	270,311	36
Самов. разобр.	—	7,910	15	—	—	—	—	—	—
		273,451	18	—	—	—	—	—	—
		= 465,312				= 457,458			

Свѣ

о продажѣ питей въ 40% въ казенныхъ винныхъ лавкахъ по районамъ
За время съ 1 Апрѣля 1901 года
(Представлены надзирателемъ 2-го округа

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе.			Апрѣль.	Май.
	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Ве	
272	Бирскій	Въ гор. Бирскѣ	Въ гор. Бирскѣ	179,275	252,71875
273				114,60125	136,85
275				152,3325	215,9
276				57,375	—
278				392,95375	473,7125
219		Касевская	Новоселово	63,05	92,1125
220			Саклово	68,475	59,7875
377			Карякина	132,05	117,2
384			Касево	175,675	198,675
385			Березовка	242,925	235,05
387			Екимкова	136,075	97,75
389			Мажарова	126,475	139,3
279		Пономаревская	Суслово	56,5375	112,775
281			Осиновка	70,75	83,495
282			Куянова	126,75	3,45
283			Самосадка	148,0375	144,275
284		Старо-Петровская	Силантьево	68,7	73,226875
285			Бекмурзина	92,1	201,01
287		Базановская	Айбашева	37,375	97,575
288			Чишма	121,3	68,2875
290			Ямская	94,025	96,3925
291			Маядыкъ	125,8	84,0875
294		Ельдякская	Ельдякъ	119,6	96,075
295			Погорѣлова	159,6125	132,0875
296			Казанцева	139,375	175,7625
298			Дюртюлли	442,6875	397,0875
301		Чураевская	Чураево	219,7625	204,375
302			Тупбаево	96,65	97,05
303		Кизганбашевская	Кизганбашъ	139,7125	144,9
304		Мишкинская	Мишкина	103,0375	152,325
305			Ново-Ключева	104,3625	152,675
306			Азаматово	56,1125	115,8875
307			Н.-Акбулатова	32,7	55,90375
308		Усы-Степановская	Усы-Степановское	122,6	208,72

дѣнія

Приложеніе 2-е къ докладу И. Г. Жуковскаго.

Бирскаго № 6 и Аскинскаго № 7 казенныхъ винныхъ складовъ.
по 1 Августа 1902 года.
Уфимскаго Акцизнаго Управленія).

1901 годъ.						
Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
дерь въ 40% градусовъ.						
225,6875	239,375	240,5	401,725	379,6625	324,5	327,4
112,3375	135,3275	124,775	184,725	151,8125	133,125	140,75
175,7623	224,211875	205,375	350,175	229,425	244,9875	227,4875
—	—	—	—	—	—	—
406,8	396,2625	411,8875	636,2675	439,2625	387,8875	458,3375
111,4875	103,0375	—	—	Винныя лавки за №№ 219, 220, 377,	384, 385, 387 и 389 перечислены съ 1	Августа 1901 года въ 4 округъ Уфимской губерніи.
87,45	40,125	—	—			
101,6	62,575	—	—			
228,075	175,175	—	—			
206,775	195,95	—	—			
93	79,625	—	—			
198,575	89,975	—	—			
59,775	79,58125	58,9125	106,0375	151,58	101,9375	55,1975
44,41	72,65	45,95	76,225	177,10	64,125	78,4
113,55	48,375	69,5375	184,2875	110,0375	105,05	50,7
77,7625	71,7	73,9	325,74	92,05625	101,5875	90,4875
48,97	50,875	126,975	139,375	117,825	89,45	88,875
77,65	73,2	93,775	169,225	93,8	224,65	136,6
34,0275	37,63	61,95	46,925	52,825	48,975	127,525
53,225	53,175	94,8	173,325	131,725	83,8	72,55
116,57	128,125	88,75	102,525	175,725	122,425	87,4
61,875	71,15	73,1	185,775	111,575	130,575	90,45
191,6375	98,3375	83,825	171,25	156,5	139,275	58,375
199,2625	85,9	134,35	206,725	195,45	169,3	91,475
157,125	121,9625	132,225	200,925	153,85	83,8	44,825
637,6625	426,075	558,4	1074,8	440,125	335,5	177,675
90,875	63,8625	85,5125	361,2875	115,4375	213,4	134,2125
69,15	69,175	60,7	241,935	74,51875	113,825	70,85
170,325	167,0625	186,5125	290,775	324,35	230,9125	91,325
76,9125	55,255	146,6875	106,525	120,495	142,16125	208,7025
91,4125	66,2375	76,5125	231,0375	110,50375	130,38	168,2625
69,3125	51,25	96,6375	111,9125	79,64125		107,77375
32,13	32,395	91,95	34,95	49,5	70,06125	131,125
					63,95	
247,0325	126,025	148,275	301,9	253,45	385,675	220,675

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе.			К	
	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Апрѣль.	Май.
				Вс	
309	Бирскій	Усы-Степановская	Байтурова	68,35	40,26625
310			Камеева	102,15	60,364375
311		Андреевская	Андреевское	294,7375	270,4375
314		Анастасьевская	Анастасьино	283,85	297,1875
414			Надеждино	143,175	165,4
340		Новотроицкая	Новотроицкое	180,44375	262,8725
342			Курачево	110,9075	92,6225
343			Накаряково	49,9775	112,14
344			Урюшъ	99,62	109,0675
345			Артакулъ	96,3475	77,64125
348		Байкинская	Ургушъ	89,0725	197,72375
351			Кайрово	36,8925	59,11125
352			Апрѣлово	79,6175	91,265
353			Абызова	312,98875	243,50375
354			Байки	210,84125	297,46375
355			Айдосъ	93,575	70,7125
359		Аскинская	Аскинъ	84,73625	299,15875
360			"	97,00875	—
361			Бурма	75,4025	124,82625
362			Куяштыръ	59,7175	93,45
363			Ключи	90, 5	110,82375
350		Сарсинская	Крушъ	124,17875	83,055
356			Верхній-Суянъ	89,90875	115,43
364			Сарсы	109,82625	130,50625
365			Біевашъ	160,2975	296,43625
366		Норкинская	Ст.-Янмурзина	139,8625	125,93625
367		Верхне-Татышлинская	В. Татышлы	106,0475	97,6
368			Казанчина	160,22875	56,504375
369			Сикашево	54,3725	88,329375
370		Павловская	Емашъ	119,	74,08
371			Калміяръ	109,9	70,575625
374		Бураевская	Бикзялъ	158,95	156,4625
375					
		Кутеремская	Калегино	220,35	121,875
376			Кутеремъ	318,125	155,125
378			Токія	100,10	76,1475
380			Никольское	87,075	113,275
381			Н. Качмашъ	277,8	91,075

1901 годъ.

Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
дерръ въ 40% градусовъ.						
75,645	36,6	51,65	104,85	105,575	59,3	66,05
101,37875	61,7125	89,675	111,45	160,875	110,75	115,325
557,55	318,875	453,4	753,875	486,95	377,775	215,425
314,775	206,575	283,35	450,05	300,325	456,625	264,675
203,55	127,2	143,2625	252,1125	296,04375	167,9625	175,4125
157,425	165,29875	196,725	361,16625	169,07375	179,57375	203,4175
166,16	89,8475	119,455	235,32375	305,0725	115,31375	102,1625
48,28375	31,02125	38,01	114,55625	89,7875	58,6575	34,9825
132,2925	91,88625	117,48875	189,02	199,78375	126,9525	111,1425
89,1525	110,71875	73,041875	114,476875	228,34375	71,365	66,37125
109,99875	83,49875	104,169375	143,511875	315,15250	144,695	87,44625
75,6325	78,49	51,5825	66,81625	49,2585	59,32625	50,72875
81,61625	56,065	46,561875	74,429375	73,32375	62,14375	91,725
198,8225	135,0175	154,165	298,52	169,22375	154,88375	219,7075
231,05375	211,805	241,59625	343,28875	302,54	332,15375	187,06
81,95625	43,0375	37,775625	73,865625	84,78	49,73125	68,94375
211,5175	227,81	247,6825	371,25	403,38375	239,92125	312,19625
—	—	—	—	—	—	—
70,614375	53,3825	37,43625	163,03375	98,1425	94,01375	74,42625
43,00375	38,66375	46,858125	128,801875	98,0725	87,27375	95,06625
86,6	139,89	109,375	155,8425	141,33	175,3025	65,48125
120,3025	73,68	82,244375	145,569375	63,2	72,97125	89,9475
120,635	66,49	106,1975	109,6725	44,38375	72,135	71,3825
95,51625	70,15	76,705	166,885	87,4675	96,285	140,49
203,96125	210,30125	203,63125	281,13375	273,08	329,68375	204,02375
308,72	132,375625	198,819375	475,675	330,3025	266,3875	196,35
159,32625	86,96375	94,94	190,07125	243,84	185,76875	117,37375
108,516875	77,42875	107,245	138,6325	183,4575	170,66875	67,64
101,1725	66,190625	82,9075	135,[illegible]	130,74625	99,27875	117,7325
53,338125	55,21625	52,169375	74,8975	131,11	70,635	76,18
134,700625	92,8425	115,8	229,05375	243,79125	149,12125	152,52125
232,525	197,5625	135,[illegible]	357,125	380,[illegible]	174,9625	86,5625
125,15	141,225	133,3	260,925	396,40625	190,5375	267,55
158,75	206,225	171,1875	388,0625	388,25625	278,7375	349,36875
100,6875	66,1625	93,2375	180,1375	113,15625	180,75	110,[illegible]125
102,1	89,6	103,2375	181,4125	146,24375	145,525	100,6625
148,7	224,9	147,05	367,39375	367,80625	363,0375	219,1375

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе. Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Апрѣль.	Май.
				Ве	
383	Бирскій	Ново-Каиплыковская. . . .	Кереметь	109,8375	42,7875
391		Черауловская.	Чераулъ	200,3	184,175
392			Красный Холмъ. . . .	213,15	19 ,525
393			Каймаши.	118,75625	141,0875
396		Кіебаковская	Атлегачъ	151,4375	124,9125
397			Б. Качакъ.	74,95	77,2
399		Байгузинская	Амбулякъ.	268,325	261,775
401			Истякова	90,34375	125,3375
403		Ван.-Алпаутовская.	Кассіярова	77,925	68,8125
405		Кызылъ-Яровская	Актугалъ	97,75	161,5375
407			Кызылъяръ	198,125	181,1
410		Никольская	Никольское	203,3875	209,7
320	Уфимскій	Надеждинская	Глумилино	79,4	93,87625
321			Федоровка	185,175	178,525625
322			Казанцево.	59,525	87,4775
323			Надеждино	116,45	114,515
324			Видеево.	224,125	224,4025
325			Быково	98,45	168,86875
329		Емашевская	Емашевка	89,15	83,805625
334		Дуванейская	Удѣл. Дуванеи . . .	123,15	154,409375
335			Калинники	122,925	164,2575
336			Сорвиха	84,675	93,489375
338			Богородское	79,025	92,830625
70		Покровская	Топорнино	—	—
71			То же	—	—
			Всего продано. .	125.81,03375	13,113,889375

1901 годъ.

Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
дерь въ 40% градусовъ.						
175,0375	57,5625	45,975	158,1	60,25	108,075	78,775
209,825	165,2	239,225	295,375	397,28125	395,65	414,2875
234,075	200,225	193,7625	662,70625	324,825	395,7875	269,9625
182,0375	133,36875	117,7125	165,575	359,2625	194,375	131,825
126,6375	97,7125	116,9125	211,725	236,5625	156,6875	131,2
191,45	85,5	96,675	258,275	227,95625	141,9375	108,85
412,85	309,25	299,6375	529,3125	472,8875	500,0125	231,825
256,0625	127,825	112,1	211,9	258,9125	150,8625	107,2125
170,45	62,46875	73,95	160,525	125,825	88,95	72,825
130,85	140,55	103,6875	201,5	279,5625	183,1625	99,2875
239,85	159,68125	143,9375	405,85	403,1125	262,6125	112,075
272,625	230,5375	220,1375	445,475	383,0375	281,875	263,475
84,9525	49,7	84,875	113,675	129,65	87,65	162,425
120,62	98,075	135,2	209,65	259,55	352,975	175,65
39,2	37,4	34,1	81,725	104,075	45,6	50,525
96,1	58,95	101,25	157,025	172,515	128,55	150,8
166,05	125,05	189,975	190,025	124,925	205,125	245,675
85,995	112,45	114,3	200,225	152,575	151,65	292,35
70,4475	125,1875	85,575	198	117,225	159,9	182
81,885	92,8	92	113,575	124,75	90,35	179,2
150,115	85,875	134,525	152,15	250,175	129,65	100,925
29,985	32,9125	44,675	72,575	119,775	96	98
60,5375	77,825	51,7	97,6	142,025	109,05	103,875
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
13.564,2825	10 622,473125	10.961,7475	19.900,755	17.419,46875	14.604,42	12.276,07

СВѢДѢНІЯ

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе.			Январь.	Февраль.
	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Ве	
272	Бирскій	Въ гор. Бирскѣ	Въ гор. Бирскѣ	430,1825	228,7625
273				222,8365	84,5425
275				307,53875	224,5375
276				—	—
278				417,539375	368,284375
219		Касевская	Новоселово	—	—
220			Саклово	—	—
377			Карякина	—	—
384			Касево	—	—
385			Березовка	—	—
387			Екимкова	—	—
389			Мажарова	—	—
279		Пономаревская	Суслово	53,41875	87,17625
281			Осиновка	73,325	92,95
282			Куянова	85,94375	56,6625
283			Самосадка	123,75625	99,15625
284		Старо-Петровская	Силантьево	203,8625	122,0375
285			Бекмурзина	123,825	166,5
287		Базановская	Айбашева	62,25	64,4625
288			Чишма	87,1625	80,7125
290			Ямская	88,625	90,9
291			Маядыкъ	113,9	104,075
294		Ельдякская	Ельдякъ	103,8375	97,2125
295			Погорѣлова	102,65	101,7625
296			Казанцева	77,2125	66,78125
298			Дюртюлли	291,925	285,16875
301		Чураевская	Чураево	116,256875	99,805
302			Тунбаево	91,275	62,2
303		Кизганбашевская	Кизганбашъ	190,873125	203,191875
304		Мишкинская	Мишкина	159,41375	93,115
305			Ново-Ключевая	114,31125	58,35375
306			Азаматово	86,295	171,9375
307			Н.-Акбулатова	69,1	30,425
308		Усы-Степановская	Усы-Степановское	261,275	196,325

за 1902 годъ.

1902 годъ.					Всего продано.
Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	
дерь въ 40 % градусовъ.					
146,345	179,695	183,42875	199,38625	222,30625	4160,95
86,4875	100,875	114	116,6575	140,15	2099,85475
102,36375	132,30375	162,1925	194,65625	153,95625	3303,205625
—	—	—	—	—	57,375
302,76375	268,929375	363,03875	339,81875	354,69	6418,435625
—	—	—	—	—	369,68750
—	—	—	—	—	255,8375
—	—	—	—	—	413,425
—	—	—	—	—	777,6
—	—	—	—	—	880,7
—	—	—	—	—	406,45
—	—	—	—	—	554,325
22,78375	29,425	61,45625	69,05	54,4875	1160,13125
22,425	51,825	46,455	44,32375	50,33125	1094,74
48,625	109,5	47,525	86,725	39,55	1326,26875
44,578125	120,0625	107,7875	52,1375	50,4	1723,424375
36,165625	64,275	62,36875	53,7735	53,80375	1400,55875
29,625	68,325	113,479375	116,379375	80,9375	1861,07125
9,8625	23,375	33,625	45,4375	32,4575	816,2975
17,8875	91,7625	45,01875	34,56125	34,2625	1244,555
37,85625	50,45	56,038125	84,59875	103,8325	1524,238125
34,7625	88,10	41,0525	63,695	43,5625	1426,475
58,375	110,41875	59,9175	131,4575	89,11125	1773,705
62,6	120,175	98,07875	142,7725	71,04625	2073,2475
46,2875	102,49875	83,49875	149,8075	90,295	1825,77
192,125	275,15	307,78875	424,29375	280,21125	6546,675
78,785	184,658125	75,668125	126,61875	43,63125	2214,148125
39,059375	102,725	62,1625	78,75	51,46875	1382,494375
108,610625	146,18625	125,81	191,2125	125,925	2836,984275
43,87625	107,62125	71,78625	49,55625	33,51875	1669,94
39,39875	85,45	100,7825	102,975	48,30625	1780,36125
47,2825	73,845	56,98625	54,31875	34,03125	1183,235
15,75	46,525	36,08	28,41375	15,23875	765,23625
72,625	96,95	129	215,33875	101,33125	3090,1975

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе.			Январь.	Февраль.
	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.		
				Ве	
309	Бирскій	Усы-Степаповская	Байтурова	36,525	68,625
310			Камеева	117,9	78,8
311		Андреевская	Андреевка	331,8375	251,80625
314		Анастасьевская	Анастасьино	264,2825	270,675
414			Надеждино	188,996875	156,39375
340		Новотроицкая	Новотроицкое	139,95625	223,2025
342			Курачево	179,71	162,95375
343			Накаряково	48,5825	56,27375
344			Урюшъ	150,87625	135,61625
345			Артакулъ	109,99375	88,26875
348		Байкинская	Ургушъ	194,29875	147,21125
351			Капрово	60,6825	54,89875
352			Апрѣлово	48,93875	90,125
353			Абызово	150,7825	203,7275
354			Байки	225,695	192,85
355			Айдосъ	102,08375	86,1125
359		Аскинская	Аскинъ	239,0125	263,00375
360			„	—	—
361			Бурма	91,1525	113,41875
362			Куяштыръ	48,81875	82,2475
363			Ключи	87,60875	107,09
350		Сарсинская	Крушъ	155,8625	157,12375
356			Суянъ	76,735	74,61625
364			Сарсы	107,275	151,87
365			Біевашъ	290,285	248,61125
366		Норкинская	С. Янмурзина	231,259375	224,424375
367		Верхне-Татышлинская	В. Татышлы	176,65625	158,905
368			Казанчи	133,10125	131,38875
369			Сикашево	83,56	85,39125
370		Павловская	Емашъ	91,0075	82,2325
471			Калміяръ	161,55125	138,04
374		Бураевская	Бикзялъ	110,895	119,601875
375		Кутеремская	Калегино	237,8375	267,08125
376			Кутеремъ	384,8375	240,3
378			Токія	113,0375	87,575
380			Никольское	101,78125	69,490625
381			Н. Качмашъ	350,45	194,7625

1902 годъ.					Всего продано.
Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	
деръ въ 40 % градусовъ.					
22,625	46,275	29,98375	56,6275	26,5525	895,45
35,675	71,4	49,784375	66,86625	53,715	1387,82125
136,4625	198,5625	236,07873	426,1175	232,4	5522,29
174,4125	249,125	198,37375	203,235	189,89625	4407,4125
73,51875	145,45	77,49375	188,3875	85,3375	2589,696875
96,27125	131,7525	177,49	186,3125	129,9125	2960,89275
72,49	108,965	119,87375	169,88125	87,99375	2238,72250
17,8025	41,93375	41,25125	30,375625	27,92875	841,565
58,79875	66,625	72,656875	110,926875	77,75	1851,10375
37,18	59,69375	73,655	57,13	119,7875	1473,16850
39,47	43,48125	127,155	103,644375	75,638125	2005,5675
21,31125	18,1575	23,844375	84,05875	78,41	869,201625
33,61	37,48125	39,96375	83,93875	56,973125	1047,775625
156,0075	142,80625	164,34875	225,34875	160,03625	3089,95
126,54	119,05	197,680625	204,6675	234,115	3658,400625
39,39375	45,36	62,114375	64,393125	54,66	1058,295
138,86375	149,69875	290,625	198,544375	212,4123	3888,916875
—	—	—	—	—	97,00875
42,2975	67,40375	103,308125	62,098125	44,695625	1315,653125
20,71	36,825	47,955	53,049375	47,1825	1027,695625
47,62125	61,745	91,9675	95,03125	131,91875	1697,955
83,69	66,3975	176,358125	135,36375	77,24875	1707,083625
51,205	26,99	123,573125	129,9825	112,173125	1391,51
63,4525	112,23	128,840625	82,58125	55,338125	1675,41875
111,89125	152,27	235,3	266,235625	179,023125	3646,165
185,433125	220,824375	150,675	263,25625	172,28125	3622,5825
128,01625	132,31375	115,2275	196,05	84,075	2273,265
137,67875	136,3725	80,01875	94,2	65,93125	1849,01375
47,9875	58,52	89,33375	104,125	48,81875	1394,525
65,2475	77,58	63,645	58,68125	50,3125	1195,3925
91,35625	99,63125	83,12875	102,9875	89,69375	2064,72
124,419375	128,009375	98,92375	217,90625	110,040625	2789,98375
55,1375	204,1	78,7375	93,9375	106,325	2909,425
91,3375	303,1125	128,1375	129,875	96,7625	2788,2
35,2875	103,475	45,7625	72,65	69,375	1548,4225
44,375	69,125	40,28125	89,125	57,825	1541,08375
103,2625	317,11875	65,8375	131,875	148,0625	3513,26875

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе.			Январь.	Февраль.
	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.		
				В е	
383	Бирскій.	Ново-Каиплыковская	Кереметь	105,48125	114,40625
391		Черауловская	Чераулъ	204,15875	293,9
392			Красный Холмъ . . .	241,32125	223,0125
393			Каймаши	134,335	164,98
396		Кіебаковская	Атлегачъ	166,093125	116,74
397			Б. Качакъ	95,315625	101,9375
399		Байгузинская	Амбулякъ.	235,875	255,70625
401			Истякова	176,69625	145,640625
403		Ван.-Алпаутовская	Кассіярова	58,66	63,824375
405		Кызылъ-яровская	Актуганъ	97,8975	92,7725
407			Кызылъ-яръ	204,008125	243,92625
410		Никольская	Никольское	280,93875	264,385625
320	Уфимскій.	Надеждинская	Глумилина	110,925	142,75
321			Федоровка.	189,7	281,425
322			Казанцева	39,625	91,625
323			Надеждино	138,675	217,325
324			Бидеево	195,925	240,15
325			Быково.	183,825	300,9
329		Емашевская	Емашевка.	207,225	132,3
334		Дуванейская	Удѣл. Дуванеи. . . .	116,7	127,875
335			Калинники	229,125	159,625
336			Сорвиха	92,925	96,525
338			Богородское.	118,5	124,275
70		Покровская	Топорнино	—	181,49625
71			То же.	—	118,3125
			Всего продано. .	13305,7	12827,055

1902 годъ.					Всего продано.
Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	
дерь въ 40 % градусовъ.					
39,35	67,6	40,75	113,97125	56,10125	1304,06
163,49375	201,525	155,64375	159,375	105,6625	3785,0775
302,75	167,2375	185,3	178,1375	144,5	4120,2775
72,70625	167,2375	98,28	145,5125	121,75625	2448,75750
59,245625	153,6325	32,6	141,975	89,35	2113,42375
48,0605	100,7625	54,21875	141,725	48,2125	1853,028125
148,46875	242,975	217,26875	288,10	178,0875	4852,35625
96,58875	92,290625	65,33375	190,01875	80,64375	2317,76875
30,6975	43,07375	60,651875	124,71875	45,10	1328,4575
55,73125	94,7875	95,49625	123,71875	79,91875	2038,21
179,8775	185,634375	187,84375	336,88125	144,71875	3589,23375
148,9725	235,483125	167,026875	254,84375	132,55625	3994,456875
29,275	59,9	42,88625	88,8875	38,31625	1398,64375
69 15	113,1	112,816875	124,75	109,15375	2716,94125
19,7	48,775	30,17	46,6425	24,79375	840,35875
52,275	96,775	96,07875	146,49125	59,9225	1903,7575
115,775	149,675	118,185	166,96	123,6275	2805,65
47,475	97,4	81,5775	126	95,23625	2209,2775
38,475	75,575	72,816375	56,0675	103,4625	1797,2125
26,75	61,025	81,201875	75,9225	96,67125	1638,265
45,45	88,825	59,719375	171,581875	84,705625	2129,029375
19,05	55,85	25,26375	88,43	29,72625	1074,856875
20,975	47,075	32,42175	63,845	59,60625	1281,166125
177,41875	146,625	111,9875	—	—	617,5275
74,26875	70,925	71,0625	—	—	334,5665
6640,076875	9696,166875	8831,011875	11393,10375	8100,31375	195867,605625

Докладъ И. Г. Жуковскаго о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ.

На усмотрѣніе гг. членовъ Комитета мною были представлены соображенія, какія именно условія и данныя, по моему мнѣнію, должны быть приняты во вниманіе при рѣшеніи того или другого общаго вопроса, предложеннаго на обсужденіе Комитета, или частнаго, вошедшаго въ программу Особаго Совѣщанія. Чѣмъ ближе мы знакомы съ характеромъ даннаго населенія, его особыми племенными, экономическими условіями, тѣмъ скорѣе мы можемъ высказать опредѣленно свое заключеніе. Для правильной постановки діагноза, необходимо знать прошлое и настоящее для того, чтобы предсказаніе могло быть обосновано.

Населеніе Бирскаго уѣзда далеко не однородно; это—причина, вслѣдствіе которой надо быть осмотрительнымъ при выборѣ той или другой мѣры, которую мы считаемъ нужной провести въ томъ предположеніи, что мѣра эта можетъ принести существенную пользу для поднятія экономическаго благосостоянія населенія. Что можетъ быть проведено безъ затрудненія среди русской части—встрѣтитъ несочувствіе и отпоръ среди инородцевъ. Въ томъ убѣжденіи, что проектируемыя нами мѣропріятія будутъ вводиться не огнемъ и мечемъ, мы обязаны вникнуть, какими пріемами мы можемъ провести желаемое среди той или другой группы.

Не имѣя возможности коснуться всѣхъ инородческихъ группъ, населяющихъ Бирскій уѣздъ, я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета на самой большой группѣ — башкирахъ, представляющихъ 50% всего населенія нашего уѣзда. Я не буду вдаваться въ частности каждаго башкирскаго сельскаго общества, хотя долженъ оговориться, что, несомнѣнно, каждое общество имѣетъ свои особенности, но постараюсь, на основаніи опыта и вполнѣ авторитетныхъ изслѣдованій, представить этотъ народецъ, присоединенный къ Московскому государству съ 1556 года.

Триста лѣтъ и почти полвѣка башкиры находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нами, сдѣлавшись частью одного государственнаго цѣлаго. Въ XIII столѣтіи они были покорены татарскими полчищами подъ предводительствомъ Чингисъ-Хана. Отъ этого времени они перенесли къ намъ названіе своихъ тюбъ и многія черты татарской цивилизаціи. Ранѣе XVI вѣка, въ XV, башкиры ознакомились уже съ русскимъ началомъ въ лицѣ первыхъ русскихъ колонистовъ, представлявшихъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе предпріимчивый элементъ русскаго народа. Страна, обильная медомъ, пушниной, скотомъ, свободными необозримыми пространствами, манила къ себѣ русскихъ, не находившихъ удовлетворенія на родинѣ. Пришельцамъ и покровителямъ надо было устроиться и пріобрѣсти земли, а послѣдними не особенно дорожили собственники, такъ какъ земель было много. Земля пріобрѣталась всѣми способами, освящаемыми и неосвящаемыми законами. Главную роль играло, конечно, право сильнаго, въ смыслѣ сильнаго физически или умственно. Башкиры вели кочевой образъ жизни, занимались скотоводствомъ, разбоями и охотой. Эти два элемента, присоединенные и присоединившіеся, жили дружно не особенно долго. Начались бунты, продолжавшіеся съ перерывами два столѣтія. Въ результатѣ, башкиры принуждены были уступить силѣ. Они потеряли массу земель, розданныхъ инородцамъ, помогавшимъ русскимъ, и экономическое положеніе было расшатано настолько, что многіе были принуждены продавать своихъ дѣтей заѣзжимъ купцамъ, чтобы не видѣть ихъ умирающими отъ голода.

Въ 1798 г. изъ башкиръ было сформировано иррегулярное войско, подъ общимъ названіемъ «башкиро-мещеряцкаго». Военное устройство они сохранили до 1861 года, когда по закону 14 Мая получили организацію, почти тождественную съ русскимъ сельскимъ населеніемъ. Этотъ періодъ, продолжавшійся шестьдесятъ три года, представляется періодомъ усиленной опеки, напоминая собою наши военныя поселенія. Многіе утвер-

ждаютъ и приходилось слышать отъ стариковъ-башкиръ, что въ это время башкиры пользовались наибольшею экономическою обезпеченностью. Хорошо построенныя избы, бархатныя одежды и золотыя украшенія не были исключительными. Опека входила во всѣ детали жизни, стараясь все регламентировать, вводила осѣдлость, пріучала къ хлѣбопашеству. Переходя отъ кочевого состоянія къ осѣдлому, башкиры встрѣчали новые порядки далеко не съ охотой. Являлось пассивное сопротивленіе, съ одной стороны, и возможность откупиться отъ слишкомъ усиленныхъ притязаній ближайшихъ начальниковъ. Положеніе кантоннаго начальника было вполнѣ обезпечено, а командующій войскомъ находилъ, при объѣздахъ, все въ порядкѣ, такъ какъ времени приготовиться къ смотру было достаточно. Одно было забыто — развитіе самодѣятельности. Предполагалось, что племя, за которое думаютъ и которому предоставлено исполнять лишь распоряженія, пріучится, наконецъ, думать и распоряжаться самостоятельно. Опытъ показалъ противное. Предоставленные сами себѣ, они оказались въ культурномъ отношеніи такими же малолѣтними, какими были, сохранивъ всѣ свои племенныя особенности и пріобрѣтая отъ своихъ повелителей много отрицательныхъ сторонъ. Переживъ мировыхъ посредниковъ и непремѣнныхъ членовъ Присутствій, они перешли въ руки земскихъ начальниковъ, которымъ, если послѣдніе захотятъ заняться ихъ перевоспитаніемъ, придется очень много работать, только не въ прежнемъ направленіи, а заручившись нѣкоторыми свѣдѣніями по государственной педагогикѣ и вникнувъ въ племенныя черты воспитанника и въ его прошлое.

По прошествіи трехсотъ слишкомъ лѣтъ башкиры потеряли и должны были потерять много земли, такъ какъ переселеніе продолжалось. Башкирскую землю то разрѣшали покупать, то запрещали, смотря по тому, какое вліяніе было въ Петербургѣ. Заняться регламентаціей не наступило еще время. Надо установить, что заселеніе этой окраины было необходимо, и эта сознаваемая необходимость заставляла снимать запреты. Земля пріобрѣталась тѣми же способами, какъ и вездѣ на окраинахъ, гдѣ она не имѣла цѣны,— за чай, бусы, сукно и проч. Уступая землю, они первое время не могли пріобрѣтать капиталовъ, необходимыхъ для всякой дѣятельности, потому что ихъ не давали. Впослѣдствіи они получали деньги, но сравнительно мало, не зная цѣны земли, которую трудно было установить. Хорошо, если что-нибудь давали въ размѣрѣ удовлетворенія потребностей до завтрашняго дня. Опредѣленіе количества отчуждаемой земли производилось карѳагенскимъ способомъ. Двадцатый вѣкъ они встрѣтили, выработавъ слѣдующія непреложныя, по ихъ мнѣнію, положенія: «законъ какъ колесо—въ какую сторону хочешь, въ такую и вертишь», «лѣса нельзя истребить, потому что урманъ самъ чортъ не кончитъ»; «не надо особенно заботиться о завтрашнемъ днѣ, можно жать не посѣявши, потому что, въ случаѣ голода, прокормитъ Царь»; «не надо учиться русской грамотѣ, потому что русскій — какъ бы башкиръ не коверкалъ языка опекуна-воспитателя — пойметъ башкира и скорѣе самъ научится говорить по — башкирски». Вотъ несложный запасъ свѣдѣній, которыми руководствуются башкиры въ своемъ гражданско-экономическомъ обиходѣ. Башкиры лишились и скота, преимущественно лошадей. Нѣтъ тѣхъ табуновъ, которыми гордились предки настоящихъ жителей «дикой» Башкиріи и башкирскую чистокровную лошадь приходится разыскивать по всѣмъ башкирскимъ губерніямъ. Устройство разсадника башкирскихъ лошадей при Белебеевской школѣ можетъ служить подтвержденіемъ, насколько такая задача трудна. Все изложенное приводитъ къ заключенію, что башкиры, несмотря на ихъ крупное землевладѣніе, оставшееся все-таки за ними, далеко экономически не обезпечены. такъ какъ оборотныхъ средствъ у нихъ нѣтъ. Нашихъ русскихъ земледѣльцевъ, по убѣжденію послѣднихъ. давитъ малоземелье; башкиръ угнетаетъ многоземелье, потому что у нихъ не хватаетъ силъ справиться съ этими громадными территоріями, въ большинствѣ случаевъ пустующими, поросшими кустарниками, заваленными массой гніющей древесины, такъ какъ чортъ, въ лицѣ самого собственника, кончилъ, наконецъ, съ лѣсомъ.

Вопросъ о томъ — выиграетъ или не выиграетъ башкирское племя — остается открытымъ. По моимъ личнымъ наблюденіямъ въ двухъ губерніяхъ — Пермской и Оренбургской, можно найти подтвержденіе того и другого положенія. Башкиры Тунгатаровской волости, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи, почти во всѣхъ сельскихъ обществахъ идутъ на убыль (золотопромышленный районъ). Башкиры Казанчинскаго общества, Верхне-Татышлинской волости, множатся. Въ послѣднемъ обществѣ переходъ отъ многолѣсья къ безлѣсью прошелъ безболѣзненно и земледѣліе начинаетъ все болѣе и болѣе пріобрѣтать права гражданства. О нихъ никто особенно не старался, никто не принималъ на себя роли воспитателя. Правда, съ первой половины прошлаго вѣка, они всегда имѣли заработокъ на сосѣднемъ заводѣ. Съ вырубкой собственныхъ лѣсовъ, они перестали нуждаться въ отхожихъ заработкахъ (съ 70-хъ годовъ до послѣдняго времени). Продажа участковъ изъ свободныхъ земель даетъ имъ также средства.

Склонны ли башкиры, вообще,— какъ племя, — заняться земледѣліемъ — является тоже не разрѣшеннымъ вопросомъ. Надо признать неопровержимымъ фактомъ, что среди нихъ есть очень хорошіе хозяева - земледѣльцы, не уступающіе русскимъ. Много ли таковыхъ — надо подсчитать.

Въ отношеніи, вообще, работоспособности можно утвердительно сказать, что башкиры—хорошіе работники, какъ дроворубы, дрововозы, сплавщики, но съ отличительными племенными особенностями. Это понятно, такъ какъ это—самые крупные лѣсовладѣльцы. Но между ними есть, несомнѣнно, и хорошіе пахари, жнецы, косцы. Въ пору сѣнокоса и жатвы очень большія партіи рабочихъ отправляются изъ Уфимской губерніи въ Пермскую искать заработковъ. Идя по разъ намѣченному пути, какъ перелетныя птицы, имъ часто приходится возвращаться съ обманутыми надеждами, такъ какъ урожай на сѣверѣ оказался хуже, чѣмъ они предполагали, а полученнымъ по пути свѣдѣніямъ они не довѣряютъ. Безъ башкиръ нашъ крестьянинъ оказался бы безпомощнымъ, такъ какъ рабочую силу онъ получаетъ преимущественно среди башкиръ. Относясь къ нему, какъ къ «собакѣ», крестьянинъ не зналъ бы что дѣлать безъ этой собаки. Башкиръ въ работѣ добросовѣстнѣе русскаго, болѣе выносливъ въ краткосрочной работѣ, болѣе ловокъ. Изъ средины уѣзда комплектуются рабочіе на золотые пріиски въ Міасскій районъ. По опыту утверждаю, что на половину это хорошіе и опытные рабочіе. Нѣкоторыя семьи сжились тамъ и не возвращаются на родину. Они рѣзко отличаются отъ башкиръ троицкихъ, патентованныхъ тунеядцевъ.

Чтобы выяснить себѣ обликъ башкира, какъ хозяина, надо выдѣлить его, какъ самостоятельнаго, единичнаго хозяина, отъ хозяина въ мірѣ. Башкирскій міръ — «сходъ» имѣетъ также свои племенныя особенности. Нельзя отрицать, чтобы, являясь участникомъ схода, онъ не проявлялъ хозяйскихъ наклонностей. Въ башкирскомъ сходѣ больше дисциплины и собственно хозяйскія распоряженія идутъ отъ стариковъ, которые очень хозяйственно относятся къ своимъ личнымъ нуждамъ и болѣе «спустя рукава» къ нуждамъ всего міра. Это очень естественно. Въ торговыхъ сдѣлкахъ эти старики-хозяева очень хорошо умѣютъ оцѣнивать свое вліяніе и требуютъ соотвѣтствующаго вознагражденія. Вступленіе въ предварительные переговоры по каждому данному договору требуетъ также болѣе или менѣе крупныхъ выдачъ въ пользу главаря и меньшихъ — въ пользу меньшей братіи. Масса же башкирская болѣе безлична и болѣе придавлена русской. Причину этого надо, можетъ быть, искать въ бывшемъ военномъ устройствѣ. Рядовые остались рядовыми, почти безъ голоса, а потомки заурядъ-хорунжихъ и есауловъ — тѣми же рѣшителями хозяйственныхъ судебъ. Старое офицерство сходитъ со сцены и влачитъ существованіе, совершенно не привыкшее къ работѣ.

Русская грамота среди башкиръ почти не существуетъ. Въ теченіе слишкомъ трехсотъ лѣтъ наше государственное воздѣйствіе, въ этомъ направленіи, почти ничего не

сдѣлало. Насколько мнѣ лично приходилось наблюдать, грамотность среди башкиръ дала, до сихъ поръ, отрицательные результаты, въ томъ отношеніи, что владѣющій умѣньемъ писать исключительно пользуется этимъ умѣньемъ для наводненія канцелярій всевозможныхъ наименованій, въ большинствѣ случаевъ, всякаго рода ябедническаго характера прошеніями. Мнѣ неизвѣстны случаи, чтобы рядовой башкиръ пользовался грамотой, хотя бы въ цѣляхъ хозяйственныхъ, не говоря о самообразованіи внѣ практическихъ рамокъ.

Вопросы продовольственные по отношенію къ башкирскому населенію имѣютъ совершенно острый характеръ. Я уже указывалъ на нѣкоторыя особенности этого племени, на его способность работать урывками, предаваясь иногда очень продолжительному отдыху. Для башкира базарный день въ деревнѣ играетъ такую же роль, какъ приходскій праздникъ у русскихъ. Ни одинъ благомыслящій башкиръ не пропуститъ базарнаго дня. Присутствіе свое на торжищѣ, хотя бы ему не на что было покупать и нечего было продавать, онъ считаетъ обязательнымъ. Визиты знакомымъ и пріемъ у себя—въ большомъ ходу. Такой распорядокъ жизни не даетъ ему возможности работать продолжительное время. Проработавъ четыре-пять дней и заработавъ, сравнительно, немного, онъ отправляется домой и остается тамъ, покуда не израсходуетъ всего заработаннаго, а затѣмъ снова идетъ работать. Отсюда послѣдствіе, что у громаднаго большинства не можетъ образоваться сбереженій. Русскіе, поселившіеся на башкирскихъ земляхъ въ тѣ времена, когда вотчинники жили еще менѣе заботясь о завтрашнемъ днѣ, быстро богатѣли и зажиточность ихъ увеличивалась въ то время, когда башкиры нищали. Правда, пришельцы наружно оказывали уваженіе хозяевамъ, но это уваженіе очень дорого обходилось туземцамъ. Легкомысленное отношеніе къ жизни, увѣренность, что воображаемыя богатства, земельныя, лѣсныя и ископаемыя, никогда не изсякнутъ, что государство обязано о нихъ заботиться, хотя бы въ той отжившей формѣ временъ войскового управленія, представляетъ много затрудненій при рѣшеніи вопроса о продовольственной помощи. Нужда, и иногда самая вопіющая,—постоянный спутникъ башкира. Если удовлетворять этой нуждѣ въ формѣ ссудъ, онъ едва ли когда-нибудь примется серьезно за работу. Чтобы онъ сдѣлался способнымъ къ упорному труду, нужно его поставить въ такія условія, чтобы онъ созналъ необходимость трудовой жизни и не надѣялся на подачки, вспомоществованія и ссуды, которыя, по его мнѣнію, онъ въ правѣ не возвращать.

Все то, на что я указываю, хорошо извѣстно намъ, мѣстнымъ жителямъ, а между тѣмъ мы видимъ, что политика по отношенію къ башкирамъ часто направлена къ тому, чтобы не перевоспитать ихъ, а еще больше поддерживать въ нихъ увѣренность, что они могутъ жить на государственный счетъ.

Въ отношеніи этого племени государству прежде всего надлежало бы пріучить его озаботиться, чтобы среди возрастающаго поколѣнія была обязательно введена грамотность, хотя бы первое время эта грамотность и дала отрицательные результаты. Строй, окружающій башкирское населеніе, долженъ быть направленъ къ тому, чтобы показать ошибочность положеній о законѣ, ихъ лѣсахъ, русскомъ языкѣ и продовольственныхъ ссудахъ. Въ нашей политикѣ съ инородцами намъ слѣдовало бы отказаться отъ нашей безсистемности, постоянной смѣны направленій и отношеній и перенять пріемы нашихъ западныхъ сосѣдей въ отношеніи воздѣйствія на подчиненныя племена. Будь башкиры въ рукахъ у нѣмцевъ или англичанъ, они давно были бы перевоспитаны въ желаемомъ направленіи, или предоставлены своей судьбѣ до окончательнего вымиранія. Я потому коснулся этой стороны вопроса, что у насъ то начинаютъ о чемъ-нибудь заботиться черезъ край, то совершенно забываютъ то, о чемъ заботились.

Надо же, наконецъ, рѣшить, слѣдуетъ ли изъ нихъ выработать что-либо полезное для государства и въ первую очередь для нихъ самихъ, или совершенно ихъ забыть. Переходъ отъ одного направленія къ другому—вредное и безполезное времяпрепровожденіе.

Въ вопросѣ о башкирахъ нельзя медлить и надо выработать обдуманно строгую систему, которую и проводить послѣдовательно въ теченіе времени, когда эта система окажетъ дѣйствительные результаты, а не приведетъ къ тому же положенію о законѣ, въ родѣ колеса. Всякія природныя богатства таютъ въ башкирскихъ рукахъ и въ первую очередь таютъ богатства лѣсныя.

Я не стану утомлять вашего вниманія описаніемъ хозяйствъ въ лѣсахъ. Способы хозяйства каждому изъ насъ извѣстны. Каждому извѣстно, что скоро этихъ лѣсовъ не будетъ, что взамѣнъ ихъ останутся въ рукахъ башкиръ горы и скалы, не пригодныя къ обращенію въ сельскохозяйственныя угодія. Многоземелье въ такомъ видѣ разоритъ нашихъ бывшихъ хозяевъ.

Тому, кто мало знакомъ съ положеніемъ лѣсного дѣла у башкиръ, я могу рекомендовать прочитать докладъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Михайлова. Вѣрна и фактическая часть, вѣренъ и выводъ. Я считаю необходимымъ, однако, затронуть еще разъ вопросъ о цѣлесообразности закона 6 Іюня 1894 г. объ охранѣ башкирскихъ лѣсовъ. Составители закона были близки къ практическому разрѣшенію вопроса, но въ виду того, что онъ, очевидно, составлялся лицами, мало знакомыми съ дѣйствительностью, законъ привелъ къ отрицательнымъ результатамъ. Благодаря ему, башкирскіе лѣса не сохранились, а почти сведены окончательно на нѣтъ, и это въ теченіе около 8 лѣтъ. Вамъ, конечно, извѣстно, что этому закону предшествовала мѣра покупки башкирскихъ лѣсовъ казною, т. е. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Цѣль покупки — сохранить лѣса отъ истребленія и вознаградить вотчинниковъ за отчуждаемое имущество. И съ точки зрѣнія государственныхъ пользъ, и съ точки зрѣнія частныхъ интересовъ нельзя было желать лучшаго. Но на практикѣ оказалось, что лѣса пріобрѣтались тамъ, гдѣ и безъ того оберегала ихъ природа, въ мѣстахъ малодоступныхъ, а съ другой — не была произведена оцѣнка лѣса. Башкирамъ платили по 80 коп.—1 руб. за десятину, но они чувствовали себя обиженными, потому что сами не могли принять участія въ оцѣнкѣ и отчужденіе это имѣло характеръ насильственный. Для перехода лѣсовъ въ казну требовалось лишь соблюденіе формальностей при составленіи приговора, которымъ подтверждался совершившійся фактъ. На сходахъ вотчинники являлись не договаривающейся стороной, которой разрѣшено согласиться или не согласиться на сдѣлку, вслѣдствіе чего башкиры отнеслись къ этой продажѣ крайне несочувственно. Въ ихъ памяти возстало принудительное отчужденіе башкирскихъ земель и раздача ихъ на льготныхъ условіяхъ.

Такимъ способомъ, конечно, можно было пріобрѣсти и всѣ башкирскіе лѣса и по той же дешевой цѣнѣ, преслѣдуя исключительно государственныя цѣли. Затративъ на эти покупки сотни тысячъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ предполагало продолжать скупку, но встрѣтились затрудненія въ свободныхъ средствахъ. Покупка была пріостановлена, но впечатлѣніе уже получилось. Вотчинники стали на сторожѣ, и опасеніе, что такимъ же способомъ перейдутъ и всѣ башкирскіе лѣса въ казну, заставило ихъ усиленно приняться за рубку. Извѣстно, что въ прежнее время башкиры сдавали выработку лѣса одному, двумъ, много тремъ лѣсопромышленникамъ по договорамъ. Сдавалась часть или вся дача. Лѣсопромышленники были заинтересованы, чтобы кромѣ нихъ башкиры никого въ лѣса не допускали и даже сами не рубили для продажи постороннимъ. Одинъ лѣсопромышленникъ, какъ бы онъ состоятеленъ не былъ, не могъ выработать столько, сколько можетъ вырубить 30—40 лѣсопромышленниковъ, среди которыхъ являются и крупные, и средніе, и мелкіе. Лѣсопромышленники соблюдали при рубкѣ очередь и безъ отвода лѣсосѣки знали, гдѣ и что рубится. Башкиры получали дешево, правда, но лѣсныя богатства не истощались такъ быстро. Эта сравнительно малая доходность лѣсовъ обратила на себя вниманіе и была одною изъ причинъ, побудившихъ издать законъ о томъ, что крестьянскія учрежденія обязаны разсматривать приговоры не только

съ формальной стороны, но и со стороны выгодности сдѣлки. Такимъ образомъ, на сцену явилась третья фаза воздѣйствія на башкиръ. Войсковое Управленіе приняло ихъ захудалыми. Съ 1861 г. по 1894 г. ихъ считали способными вести хозяйство и въ это время они растратили и то кажущееся, что было скоплено ихъ опекунами, а съ 1894 г. они снова поступили въ опеку такими же захудалыми и еще болѣе обнищавшими. Можно было предположить, что, беря что-либо въ охрану, надо знать, что охраняется—если лѣсъ, то необходимо было произвести учетъ его. На таксацію чужого лѣса потребовалась бы затрата большой суммы. Казна не хотѣла взять этого расхода на себя, башкиры не могли принять и подавно, потому что въ ихъ распоряженіи не было свободныхъ средствъ, да они и не сознавали полезности этой мѣры. Въ охрану поступили лѣсныя пространства по даннымъ, полученнымъ изъ Волостныхъ Правленій и изъ Уѣздныхъ Управъ (обложеніе лѣсной площади). Изъ этого количества не исключены лѣса, находящіеся въ неприступныхъ мѣстахъ, и вырубки лѣса, имѣвшаго сбытъ на рынкѣ. Отводъ же лѣсосѣкъ (т. е. опредѣленіе площади лѣсосѣкъ) брался отъ общаго номинальнаго количества лѣса. Вслѣдствіе этого получилось, что при отводѣ, напримѣръ, такой-то площади, въ дѣйствительности на этой площади лѣса давно не было и для работъ приходилось рубить по всей дачѣ. Башкиры, отстаивая свои вотчинныя права, утверждали, что они хозяева лѣса, могутъ имъ распоряжаться, какъ хотятъ, и не пустятъ лѣсничихъ. Угрозу они приводили въ исполненіе, и лѣсничіе, подъ опасеніемъ быть избитыми и въ лучшемъ случаѣ только изгнанными, лѣсосѣкъ въ натурѣ не отводили. Башкиры овладѣли лѣсомъ, а для поднятія доходности допускались столько лѣсопромышленниковъ всякихъ величинъ, сколько требовалось для выработки такого-то числа бревенъ, которое должно было оказаться на несуществующей лѣсосѣкѣ. Рядомъ съ этимъ шла лѣтняя выработка, также по всей дачѣ. Башкиръ къ этой усиленной лѣсопромышленной дѣятельности подгонялъ страхъ, что казна все-таки отберетъ ихъ земли даромъ или почти даромъ, а потому надо пользоваться временемъ и выбрать все, что только можно. Опекуновъ удовлетворило увеличеніе доходности. Доходовъ, полученныхъ отъ ускоренной продажи лѣса, при законѣ объ охранѣ, не хватитъ надолго, такъ какъ статья доходная изсякаетъ, а площадь для обложенія остается та же. Къ налогамъ присоединяются еще платежи по продовольственнымъ ссудамъ, и черезъ нѣсколько лѣтъ башкиры опять будутъ безъ всякихъ средствъ. Къ этимъ же результатамъ приходитъ и г. Михайловъ.

Выходъ изъ этого онъ предлагаетъ одинъ — покупка казною вырубленныхъ башкирскихъ мѣстъ и тѣхъ лѣсовъ, которые не могутъ быть использованы теперь за неприступностью. При всемъ желаніи придумать какую-либо иную комбинацію, при которой можно было бы облегчить башкиръ отъ давящаго ихъ многоземелья, такой комбинаціи не подыщешь. Надо замѣтить, что при всей практичности даннаго мѣропріятія, при несомнѣнной обоюдной выгодѣ, въ дѣйствительности, при проведеніи въ жизнь, можетъ оказаться опять нѣчто несообразное. Государство, предлагая свои услуги башкирамъ освободить ихъ бюджетъ, и безъ того скудный, отъ обременяющихъ его территорій, озаботится, конечно, чтобы это предложеніе не имѣло характера насильственной мѣры, при добровольномъ соглашеніи о продажѣ (другой формы сдѣлки нельзя допустить). Съ другой стороны, такое отчужденіе земли съ лѣсами и безъ нихъ должно носить обязательно принудительный характеръ въ томъ случаѣ, если собственники окажутся неисправными плательщиками по налогамъ, повинностямъ, продовольственнымъ ссудамъ, даже долгамъ частнымъ лицамъ по ихъ договорнымъ отношеніямъ. Не кажется ли страннымъ, что при богатствѣ земельной собственности, арендныхъ статей у многихъ обществъ, за недоимки продаютъ самовары, утварь, лишнихъ лошадей, коровъ. Вотчинникъ, или, лучше сказать, вотчинный міръ, не могущій справиться съ землей, скорѣе нуждается въ этихъ скудныхъ оборотныхъ средствахъ своего живого и мертваго инвентаря, чѣмъ въ землѣ, которую онъ физически не въ силахъ использовать. При этой двойной системѣ добровольнаго

отчужденія и принудительнаго, у государства всегда найдутся средства на пріобрѣтеніе, такъ какъ массовой выдачи денегъ не потребуется. Закупая пустующія и никому теперь не нужныя земли и охраняя ихъ до поры до времени, у того же государства будутъ запасы для будущихъ поколѣній, если не будетъ признано нужнымъ заселить край теперь же. Можетъ явиться и такая нужда, потому что малоземелье во многихъ мѣстахъ Россіи ощутительно, мы же страдаемъ отъ малонаселенности. Загадывать впередъ за тысячелѣтіе едва ли практично, потому что мы должны имѣть въ виду Ивана, Петра, Абдулку, Ахмета, живущихъ и страдающихъ теперь, а не ихъ пра-правнуковъ, которыхъ, можетъ быть, и не будетъ. Хорошо заботиться о потомкахъ, но изъ-за потомковъ не слѣдуетъ заставлять страдать и переживать неудобства современное поколѣніе, насколько это въ нашихъ силахъ.

Теперь же слѣдуетъ заботиться и о пріученіи башкиръ говорить по-русски и знать русскую грамоту. Земство не въ силахъ справиться съ этой задачей, такъ какъ оно едва справляется со школами среди русскаго населенія. Школы среди инородцевъ должны быть признаны государственнымъ дѣломъ и дѣломъ первой очереди. Тормозомъ въ школьномъ вопросѣ могутъ оказаться муллы, имѣющіе, несомнѣнно, огромное вліяніе на свою паству. Для того же, чтобы и они не могли быть препятствіемъ, слѣдуетъ озаботиться, чтобы грамота и образованность коснулись въ первую очередь ихъ, но не въ той формѣ, въ какой это практикуется теперь, въ формѣ экзаменовъ, слабо поставленныхъ, а въ дѣйствительномъ изученіи русскаго языка въ какомъ-либо учебномъ заведеніи, хотя бы магометанской духовной семинаріи. Высшее магометанское духовенство не страдаетъ отъ этого знанія и знаніе не мѣшаетъ ему быть правовѣрнымъ.

Башкиръ по натурѣ свободолюбивъ. Онъ, невзирая на то, что ходитъ порою въ лохмотьяхъ, сознаетъ, что онъ — вотчинникъ, самостоятельный хозяинъ, и долгіе годы опеки и всякихъ опытовъ не лишили его этого сознанія. Онъ любитъ почетъ и уваженіе, ласку и помнитъ добро. Въ случаѣ на пути случится несчастіе съ православнымъ, онъ придетъ на помощь скорѣе православнаго — не станетъ чесать въ затылкѣ, прежде чѣмъ подойти къ вамъ. Рядомъ съ этимъ онъ не забываетъ обидъ и не прочь заняться конокрадствомъ. Къ опекѣ онъ относится довольно пренебрежительно и, не оказывая всегда явнаго отпора, достаточно привыкъ къ тактикѣ пассивнаго сопротивленія, спасшей его племенныя особенности въ теченіе вѣковъ. Признавъ за нимъ право на жизнь, мы обязаны въ отношеніи этого согражданина вести политику разумную и стойкую, чтобы онъ не сдѣлался пенсіонеромъ государства, а вырабатывалъ самъ, при помощи того же государства, силы для самостоятельной продуктивной работы. Покуда онъ можетъ платить, и постараемся, чтобы и впредь эта платежная способность за нимъ осталась.

Помочь ему можно, освободивъ отъ обременяющаго его многоземелья, давъ ему запасы оборотныхъ средствъ, полученныхъ отъ продажи земли, охранивъ эти средства отъ расхищенія и давъ ему грамоту, чтобы онъ сдѣлался дѣйствительнымъ согражданиномъ,—остальное придетъ само собою. Мы не можемъ поддержать всѣхъ безъ исключенія, но сильные изъ племени окрѣпнутъ окончательно.

Докладъ Л. П. Демидова къ вопросу о введеніи мелкой земской единицы.

I.

Трудно думать, что главная причина того тяжелаго положенія, которое приходится въ настоящее время переживать Россіи — положеніе прогрессивнаго обѣднѣнія мате-

ріальнаго, умственнаго и духовнаго, будетъ устранена съ проведеніемъ въ жизнь той широкой программы, которую Особое Совѣщаніе въ настоящее время препроводило на разсмотрѣніе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пользуясь разрѣшеніемъ поднимать и обсуждать всѣ вопросы, такъ или иначе соприкасающіеся съ вопросомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо поднять и обсудить вопросъ о дальнѣйшемъ раскрѣпощеніи нашей деревни, объ освобожденіи ея отъ того особеннаго положенія, въ которое она была поставлена въ виду исключительныхъ условій въ началѣ освободительной эпохи.

Если въ то время освобожденные только что крестьяне и нуждались въ особой защитѣ и опеки со стороны тогда же введенныхъ крестьянскихъ учрежденій, въ особомъ обособленіи отъ другихъ сословій; если тогда не было средствъ принять на счетъ казны содержаніе всей сельской и волостной администраціи, а пришлось возложить это на обязанность крестьянъ; если не своевременно было приступить 2—3 десятилѣтія спустя къ развитію реформъ 60-хъ годовъ, то теперь итти къ этому насъ заставляетъ то печальное положеніе нашихъ деревень, волостей, участковъ и уѣздовъ, въ какомъ они сейчасъ находятся.

Начнемъ съ деревни, съ сельскаго общества.

Со времени освобожденія крестьянъ деревня наша представляетъ собою замкнутую сословную общину со своими выборными представителями: старостой, сотскимъ и десятскимъ, на которыхъ лежитъ полицейская обязанность надзирать за установленнымъ въ деревняхъ закономъ, порядкомъ и не допускать никакихъ его нарушеній.

Другими словами, сельскія власти, выбранныя обществомъ, должны служить, по ихъ мнѣнію, не лицамъ ихъ избравшимъ, а постороннему лицу: становому приставу и земскому начальнику.

При настоящемъ уровнѣ умственнаго развитія крестьяне наши не въ состояніи понять, что человѣкъ, избранный на какую-либо общественную службу, долженъ исполнять всѣ возложенныя на него обязанности.

При такомъ взглядѣ на дѣло сельскія власти неизмѣнно и постоянно служатъ лишь одному и тому же избравшему ихъ обществу, скрывая самымъ тщательнымъ образомъ отъ зоркаго ока начальства, бывающаго въ деревняхъ изрѣдка, наѣздами, всѣ свои непорядки.

Какъ бы дѣятеленъ и бдителенъ не былъ становой приставъ или земскій начальникъ, они никогда не узнаютъ при существующемъ порядкѣ, что творится въ деревнѣ если общество захочетъ скрыть отъ нихъ задуманное дѣло.

Иначе и быть не можетъ: сельскія власти, при своей неразвитости, при полной зависимости отъ выбравшаго ихъ общества, которое вольно всегда потребовать ихъ къ отвѣту за черезъ-чуръ ретивую службу, не могутъ исполнять добросовѣстно своихъ обязанностей, и они не исполняютъ ихъ. Обязанности ихъ, такимъ образомъ, существуютъ только на бумагѣ, усваиваются ими крайне поверхностно, и то лишь къ концу службы, почти никогда не исполняются ими вслѣдствіе невозможности.

Иной изъ нихъ и былъ бы радъ усвоить всю бездну премудрости, но . . . подъ руководствомъ кого въ годъ (а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и въ полгода) можетъ научиться этому безграмотный человѣкъ, выбранный въ сотскіе или десятскіе?

Подъ руководствомъ станового пристава во время недѣльнаго дежурства при его квартирѣ? Но самъ приставъ рѣдко бываетъ дома, а вернувшись домой изъ своего кругосвѣтнаго путешествія, захочетъ немного отдохнуть до слѣдующаго выѣзда.

Волостное Правленіе? Но на этомъ учрежденіи лежитъ столько непосредственныхъ обязанностей, что возлагать на него и это дѣло было бы, во-первыхъ, крайне несправедливо, а во-вторыхъ, все-таки, не достигло бы цѣли.

Сельская полиція должна служить не только сельскому обществу, но и всѣмъ живу-

щимъ въ извѣстномъ участкѣ; сельская полиція должна преслѣдовать интересы не одного какого-либо сословія, а всего общества, всего государства.

Поэтому содержаніе сельской полиціи должно быть отнесено на государственный счетъ и чины ея должны служить не по выбору, а по назначенію.

Одно, что можетъ говорить за трудную осуществимость этой мѣры, — это отсутствіе денежныхъ средствъ; но отсутствіе это только кажущееся.

Если вначалѣ предложить сельскимъ обществамъ свободу отъ несенія полицейской службы за извѣстный, ежегодный, небольшой взносъ — средства явятся; если обязать лицъ, къ сельскимъ обществамъ непринадлежащихъ, вносить извѣстную сумму на содержаніе сельской полиціи (ту самую сумму, которую мы всѣ теперь уплачиваемъ въ видѣ подачекъ «на чай» лицамъ, служить намъ не обязаннымъ)—средства будутъ; будутъ они, если установить, что всѣ освободившіеся отъ военной службы подлежатъ извѣстному единовременному налогу на содержаніе сельской полиціи.

Этихъ трехъ категорій денежныхъ средствъ, какъ можно думать, было бы вполнѣ достаточно для устройства сельской полиціи.

Еще большее неустройство, напрасную трату силъ и денегъ, чѣмъ въ дѣлѣ содержанія полиціи, представляетъ деревня въ своихъ общественно-хозяйственныхъ дѣлахъ, но объ этомъ послѣ, а теперь коснемся Волостного Суда.

Главнымъ недостаткомъ существующаго Волостного Суда, не говоря о его сословности и исключительнымъ законамъ и правиламъ, коими онъ руководствуется, является его безнадзорность во время засѣданій и сравнительная, несмотря на простоту и несложность дѣлъ, медленность.

Отсюда становится вполнѣ понятнымъ то народное недовѣріе къ Волостному Суду, которое наблюдается въ настоящее время, судя по количеству дѣлъ, въ Съѣздъ представленныхъ, имъ отмѣненныхъ и возвращенныхъ на новое разсмотрѣніе.

Оно и не можетъ быть иначе тамъ. гдѣ всѣмъ завѣдуетъ единственный дѣйствительно грамотный человѣкъ въ волости — писарь Волостного Правленія.

Будь настолько грамотны предсѣдатель или судьи Волостного Суда, чтобы они имѣли возможность сами составлять протоколы засѣданія, вести или надзирать за всѣмъ дѣлопроизводствомъ, слѣдить за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ приговоровъ и рѣшеній; имѣй возможность нашъ крестьянинъ прочесть протоколъ своего показанія и послѣ того подписать его, — было бы не то: и правосудіе отправлялось бы скорѣе, и довѣрія было бы больше.

Волостное Правленіе.

Волостное Правленіе въ настоящемъ своемъ видѣ есть учрежденіе, о которомъ и не думали реформаторы освободительной эпохи.

Въ вѣрности подобнаго взгляда легко убѣдиться, если, съ одной стороны, взять Общее Положеніе о крестьянахъ и просмотрѣть статьи, относящіяся къ Волостному Правленію и его должностнымъ лицамъ, а съ другой — познакомиться на практикѣ и по литературѣ (см. Астыревъ — «Въ волостныхъ писаряхъ», Новиковъ — «Письма земскаго начальника») съ существующей въ настоящее время дѣятельностью Волостныхъ Правленій.

Если принять во вниманіе всѣ эти статьи указаннаго Положенія и условія, въ коихъ находилась наша деревня въ началѣ 60-хъ годовъ, крайне низкій уровень развитія крестьянской среды, то необходимо притти къ заключенію, что дѣлопроизводство Волостныхъ Правленій должно было быть крайне несложнымъ, переписка сравнительно очень невелика.

Если же время заставило Волостныя Правленія занять мѣсто по важности дѣлъ наравнѣ съ любымъ Департаментомъ, то изъ этого слѣдуетъ одно — Волостныя Правленія должны быть реорганизованы, Положеніе о нихъ пересмотрѣно, права и обязанности закономъ точно перечислены.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, содержится Волостное Правленіе на крестьянскій счетъ, а удовлетворяетъ, какъ извѣстно, требованія всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Вѣдаетъ оно всѣ дѣла волости безъ исключенія, хотя часть этихъ дѣлъ можно было бы съ него и сложить. Происходитъ это отчасти потому, что большинство чиновниковъ, во избѣжаніе собственной работы, старается все сдѣлать руками должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, что возможно при отсутствіи точнаго указанія обязанностей сихъ лицъ.

Вслѣдствіе всего этого, въ Волостныхъ Правленіяхъ накапливается столько переписки, столько дѣла, что нѣтъ никакой возможности земскому начальнику слѣдить не только за толковымъ исполненіемъ всѣхъ поступающихъ въ Правленіе бумагъ, но даже за какимъ бы то ни было исполненіемъ по поступающимъ бумагамъ.

При видѣ всего количества дѣла, накапливающагося въ Волостныхъ Правленіяхъ, нѣтъ возможности требовать чего-либо съ писаря, а это даетъ ему возможность временами ничего не дѣлать и лишь отговариваться обиліемъ дѣлъ.

Завѣдуютъ Волостными Правленіями въ большинствѣ случаевъ лица безъ достаточнаго образованія, незнающія законовъ, подчасъ и не вполнѣ добросовѣстныя.

Какая возможность земскому начальнику, имѣющему и своихъ дѣлъ вполнѣ достаточно, слѣдить за Волостными Правленіями, чтобы они правильно и добросовѣстно вели свои дѣла, а не отписывались бы только.

Не только слѣдить постоянно, но даже и ревизовать ежегодно Волостныя Правленія нѣтъ возможности, такъ какъ дѣйствительно подробная ревизія потребуетъ отъ 3 до 5 недѣль.

Предположимъ, что земскій начальникъ найдетъ необходимое для этого время, произведетъ ревизію, откроетъ, конечно, много упущеній и злоупотребленій: спрашивается, есть ли нравственное право и смыслъ мѣнять старшину и писаря? Нѣтъ, потому что съ безграмотнаго, на время избраннаго старшины, находящагося въ полномъ подчиненіи у писаря, нельзя ничего спрашивать; нельзя при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ въ Волостныхъ Правленіяхъ спрашивать съ писаря болѣе, чѣмъ онъ захочетъ дать.—Нѣтъ, ибо, удаливъ старшину и писаря, мы рискуемъ въ лучшемъ случаѣ получить такихъ же, въ особенности писаря.

Къ сожалѣнію, вслѣдствіе приниженнаго, крайне зависимаго и въ то же время въ высшей степени отвѣтственнаго положенія волостного писаря, никто изъ людей образованныхъ, съ успѣхомъ могущихъ занять мѣсто въ Волостныхъ Правленіяхъ, не идетъ сюда, что, конечно, жаль, такъ какъ пребываніе въ теченіе 3—4 лѣтъ на этомъ мѣстѣ было бы лучшей первоначальной школой для лицъ, желающихъ посвятить себя службѣ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Принесло бы это и деревнѣ не малую пользу: во всякомъ случаѣ не меньшую, чѣмъ приноситъ сейчасъ образованный сидѣлецъ въ опрятной винной лавкѣ.

Если бы при пересмотрѣ Положенія о крестьянахъ все-таки было бы признано дѣленіе на существующія нынѣ административныя волости цѣлесообразнымъ, что въ сущности крайне нежелательно, и Волостныя Правленія отвѣчающими современнымъ требованіямъ, то было бы крайне необходимо:

а) уравнять волости по количеству населенія и, по возможности, по пространству;

б) привлечь къ участію въ расходахъ по волости съ правомъ голоса на сходахъ и лицъ, проживающихъ въ волости некрестьянскаго сословія;

в) установить основаніе для раскладки волостного сбора двоякое: имущественное и личное;

г) учредить въ Правленіи 2 отдѣленія: административно-полицейское и хозяйственное, находящіяся — первое въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, а второе — въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ;

д) въ каждомъ отдѣленіи учредить должность дѣлопроизводителя, состоящаго на государственной службѣ и получающаго въ первомъ случаѣ отъ Правительства, во второмъ — отъ земства;

е) Волостной Судъ вполнѣ отдѣлить отъ Волостного Правленія и преобразовать во всесословный.

Становые пристава.

Если приглядѣться къ жизни становыхъ приставовъ, то невольно хочется пожелать или повышенія ценза и улучшенія положенія для лицъ, состоящихъ на этой службѣ, или упраздненія сей послѣдней должности и присоединенія къ обязанностямъ земскаго начальника и полицейскихъ обязанностей, взамѣнъ могущихъ отъ него отойти обязанностей судебныхъ и хозяйственныхъ.

Разъѣзды, разъѣзды и разъѣзды по безконечнымъ по пространству станамъ съ часовыми остановками, пока ищутъ по деревнѣ лошадей,—вотъ жизнь становыхъ приставовъ.

Вѣчные нагоняи, требованія, выговоры сверху, вѣчное непослушаніе снизу, крайняя зависимость отъ непосредственнаго начальства, полупрезрительное отношеніе отъ среднихъ классовъ и презрительное отъ высшихъ — все это, конечно, не манитъ на ту должность, въ которой, собственно говоря, государство еще очень сильно нуждается.

Вслѣдствіе столь тяжелыхъ жизненныхъ условій, лица, идущія на эту службу, не всегда стоятъ на высотѣ своего положенія.

Способы, коими можно было бы достичь улучшенія положенія уѣздной полиціи и привлеченія въ составъ ея лучшихъ людей — будутъ: уменьшеніе размѣровъ становъ и увеличеніе числа ихъ въ уѣздѣ, увеличеніе размѣра содержанія и повышеніе класса должности, послѣ чего можно будетъ желать и стремиться къ тому, чтобы повысился образовательный цензъ приставовъ.

Крайне грустно, что такое учрежденіе какъ Министерство Финансовъ для торговли виномъ привлекаетъ къ себѣ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, а Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ становые пристава опредѣляетъ сплошь и рядомъ лицъ, не окончившихъ курса средняго образованія.

Улучшеніе уѣздной и сельской полиціи—дѣло, не терпящее отлагательства, но, къ сожалѣнію, если проводить его независимо отъ другихъ реформъ, въ которыхъ нуждается наша деревня, если ставить и проводить его вполнѣ самостоятельно — слишкомъ тяжелымъ бременемъ можетъ пасть на сельскихъ обитателей, а расходы деревни на администрацію и такъ уже непосильны.

Земскіе начальники.

Переходя къ обзору дѣятельности земскихъ начальниковъ и тѣхъ условій, въ коихъ ей приходится проявляться, необходимо прежде всего замѣтить, что все здѣсь зависитъ отъ личности земскаго начальника.

Занимаетъ это мѣсто юристъ, любящій судебныя дѣла, — онъ занимается только этимъ, только въ правильномъ и скоромъ отправленіи правосудія онъ и видитъ спасеніе деревни отъ всѣхъ обуревающихъ ее золъ. Его собственныя судебныя дѣла и дѣла Волостныхъ Судовъ его участка не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Другой, занимая это мѣсто, болѣе склоненъ признавать за земскимъ начальникомъ значеніе администратора: судебныя и хозяйственныя дѣла его участка отходятъ на задній планъ, начинается подтягиваніе должностныхъ лицъ, безконечные разъѣзды по участку,

ревизіи Волостныхъ Правленій, осмотры пожарныхъ сараевъ, учеты должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія.

Третій, болѣе склонный видѣть главное назначеніе земскаго начальника какъ попечителя участка, призваннаго заботиться объ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ участка, поднятія его экономическаго благосостоянія,—работаетъ, главнымъ образомъ, въ этомъ направленіи, забывая объ остальныхъ своихъ обязанностяхъ.

Если вообще взглянуть на административно-хозяйственно-судебное устройство нашихъ уѣздовъ, то невольно бросается въ глаза три весьма крупныхъ недостатка.

Первый недостатокъ: большая часть чиновниковъ или исполняетъ однородныя обязанности въ участкѣ, громаднаго протяженія, или вѣдаетъ дѣла самаго разнообразнаго характера на участкѣ, сравнительно небольшомъ по размѣру. Къ первымъ относятся судебный слѣдователь, уѣздный членъ Окружного Суда, становой приставъ, податной инспекторъ, членъ управы и судебный приставъ. Ко вторымъ — земскій начальникъ и должностныя лица Волостныхъ Правленій.

Въ первомъ случаѣ человѣкъ обреченъ почти большую часть времени проводить въ экипажѣ, крайне непроизводительно тратя свое время и неся большія неудобства и лишенія отъ бездорожья и деревенскаго неустройства, что отражается крайне нежелательнымъ образомъ на количествѣ и качествѣ его работы.

Вторые—земскіе начальники и должностныя лица Волостныхъ Правленій — хотя и не имѣютъ возможности избѣжать тѣхъ неудобствъ, но зато, въ свою очередь, страдаютъ отъ чрезмѣрнаго количества самой разнообразной работы.

Какъ извѣстно, успѣшность работы зависитъ отъ 3-хъ главныхъ условій: человѣкъ долженъ находиться въ соотвѣтственной обстановкѣ; его не должно давить самой разнообразной работой, чтобы ему не разбрасываться и, наконецъ, не взваливать на него болѣе, чѣмъ можетъ сдѣлать человѣкъ среднихъ способностей.

Въ то время, какъ отъ неисполненія перваго условія страдаетъ работа лицъ, отнесенныхъ нами къ I-й группѣ, служба земскаго начальника и волостного писаря страдаетъ отъ неисполненія двухъ послѣдующихъ.

Земскіе начальники и волостныя власти должны вѣдать дѣла всѣхъ Министерствъ и быть предусмотрительными администраторами, безупречными судьями и расчетливыми хозяевами, что требуетъ обширнаго знакомства съ законами, большого опыта и еще большей энергіи.

Конечно, и ихъ крайне трудное положеніе не можетъ также не отзываться на качествѣ и количествѣ работы: не будучи въ большинствѣ случаевъ при всемъ этомъ подготовлены жизнью и предыдущей службой, они, въ настоящемъ своемъ положеніи, не въ состояніи быстро усвоить себѣ всѣхъ обязанностей, охватить все дѣло сразу; у нихъ съ самаго начала опускаются руки и утрачивается желаніе работать въ столь тяжелыхъ условіяхъ; а это, при отсутствіи у насъ дѣйствительнаго, фактическаго контроля въ гражданскомъ вѣдомствѣ, вполнѣ возможно.

Вторымъ недостаткомъ, также достаточно сильно тормозящимъ правильный ходъ правящаго механизма, является то обстоятельство, что различныя учрежденія или должностныя лица вѣдаютъ одни и тѣже дѣла: напримѣръ, земство и земскій начальникъ должны одинаково заботиться о хозяйственномъ благоустройствѣ—ст. 2 Пол. о зем. учр. и 39 ст. Пол. о зем. нач.

Земскій начальникъ, податной инспекторъ, и становой приставъ — всѣ вѣдаютъ дѣла о сборѣ податей.

Земскій начальникъ вѣдаетъ дѣла станового пристава у себя въ участкѣ.

Подобнымъ смѣшеніемъ въ нѣсколькихъ лицахъ самыхъ разнообразныхъ функцій отчасти можно объяснить какъ причину возникновенія безпорядковъ въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ, такъ и постепенный ходъ ихъ.

Земскіе начальники, какъ хозяева, не были въ состояніи предотвратить этого грустнаго событія заботами объ экономическомъ благосостояніи, согласно ст. 39 Пол. о зем. нач., такъ какъ они, съ одной стороны, не обладаютъ денежными средствами, какими располагаетъ земство, но въ то же время они, желая во всѣхъ этихъ дѣлахъ быть вполнѣ самостоятельными, не хотѣли явиться какъ бы исполнительными органами земства. Какъ администраторы они не могли предвидѣть и тѣмъ болѣе пріостановить движеніе, согласно ст. 24 Пол. о зем. нач.; не могли сдѣлать этого и становые пристава.

Причина этому все та же: въ то время, какъ на земскаго начальника возложено завѣдываніе всѣми дѣлами въ участкѣ небольшого протяженія, приставъ принужденъ вѣдать одни дѣла полицейскаго характера въ участкѣ — весьма большого протяженія: и то, и другое обстоятельство затрудняло успѣшную работу, и при этомъ еще земскій начальникъ разсчитывалъ на станового пристава, а сей послѣдній понадѣялся на земскаго начальника.

Третій и самый крупный недостатокъ въ административномъ управленіи уѣзда — это тотъ, что деревня наша лишена органа, вполнѣ самостоятельнаго, который вѣдалъ бы всѣ общественно-хозяйственныя дѣла.

Земство, въ лицѣ Управы, слишкомъ далеко отъ народа и, со времени введенія института земскихъ начальниковъ, обречено на полную бездѣятельность, такъ какъ съ большинствомъ мѣропріятій земства земскіе начальники не согласны и, обладая распорядительной и исполнительной властью въ участкѣ, ревниво оберегаютъ ее и стараются всѣми силами тормозить работу земства и тѣмъ самымъ доказывать свою полную самостоятельность въ участкѣ.

Сельскіе и Волостные Сходы.

Правда, Положеніемъ 19 Февраля 1861 года имъ предоставлено вѣдѣніе своихъ хозяйственныхъ дѣлъ, но на практикѣ это, за недостаткомъ средствъ и самосознанія у народа — не примѣняется.

Пока недостатокъ этотъ не будетъ устраненъ, пока деревня наша не будетъ имѣть собственнаго, вполнѣ самостоятельнаго органа, вѣдающаго исключительно хозяйственныя дѣла, органа, приходящаго въ соприкосновеніе съ каждымъ лицомъ, проживающимъ въ участкѣ, безъ различія сословія; до тѣхъ поръ, пока не будетъ сознано, что всѣ общественно-хозяйственныя дѣла вѣдаются не администраціей, т. е. лицами пришлыми, часто смѣняемыми, а помѣстными людьми, т. е. земствомъ, — до тѣхъ поръ всѣ хозяйственныя мѣропріятія Правительства, какъ бы цѣлесообразны они ни были,—останутся въ области проектовъ и въ жизнь не перейдутъ.

Дѣятельный администраторъ рѣдко бываетъ хорошимъ хозяиномъ. Одинъ часто долженъ противорѣчить другому, поскольку интересы государственнаго хозяйства начинаютъ противорѣчить хозяйству народному.

Этимъ нежелательнымъ явленіемъ — совпаденіемъ административной и хозяйственной дѣятельности съ присоединеніемъ къ нимъ функцій судебныхъ — страдаетъ Положеніе о земскихъ начальникахъ, которое провести въ жизнь съ успѣхомъ можетъ не одно лицо, а три.

II.

При перечисленіи недостатковъ правящаго механизма въ уѣздѣ было сказано, что большинство нашихъ чиновниковъ, при настоящихъ условіяхъ, не въ состояніи успѣшно работать или въ виду обширности района, на который распространяется ихъ дѣятельность, или въ виду крайняго разнообразія сей послѣдней, или въ виду того, что обязанности нѣсколькихъ лицъ или учрежденій совпадаютъ.

Слѣдовательно, прежде всего необходимо установить размѣръ района, при которомъ бы дѣятельность лица не тормозилась разстояніями.

Таковымъ долженъ считаться районъ, имѣющій радіусъ отъ 20 до 25 верстъ.

Объѣхать такой участокъ, выполнить необходимыя въ немъ дѣла можно съ успѣхомъ безъ особеннаго утомленія и напрасной траты времени.

Второй мѣрой для выполненія условій успѣшности работы будетъ точное разграниченіе обязанностей лицъ, завѣдующихъ участкомъ—по спеціальностямъ, съ указаніемъ ихъ правъ и обязанностей, что избавитъ отъ чрезмѣрной работы и излишней переписки и пререканій.

Выходя изъ этихъ положеній, мы неминуемо должны притти къ заключенію, что болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, единица должна быть отъ 1,300 кв. верстъ до 2,000 кв. верстъ и имѣть самостоятельные, совершенно другъ отъ друга отдѣльные органы: хозяйственный, судебный и административно-полицейскій.

Болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, единица, имѣющая во главѣ себя органъ хозяйственный, и будетъ та мелкая, земская, самоуправляющаяся, самооблагающаяся, всесловная единица, введеніе которой такъ желательно, а за послѣднее время оказывается прямо необходимымъ.

Что будетъ организована болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, единица съ особымъ самостоятельнымъ органомъ, вѣдающимъ всѣ хозяйственныя дѣла — и для всей Россіи, какъ организована она въ Финляндіи въ видѣ прихода, въ Привисляньѣ въ видѣ гмины, въ Бессарабіи въ видѣ коммуны — въ этомъ нѣтъ сомнѣнія.

Одна изъ причинъ того, что окраины наши являются болѣе благоустроенными, болѣе зажиточными и способными самостоятельно просуществовать безъ правительственной помощи даже въ самыя тяжелыя годины недородовъ — главнымъ образомъ объясняется этимъ обстоятельствомъ.

Но весь вопросъ въ томъ, — не будетъ ли и въ мелкой хозяйственной единицѣ земство обречено на полную бездѣятельность, какъ это наблюдается въ его уѣздной дѣятельности за послѣднія 10—12 лѣтъ, благодаря Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 Іюня 1890 г. и Положенію о зем. нач. 12 Іюня 1889 года.

Если мы возьмемъ статистическія данныя о положеніи крестьянскаго хозяйства за послѣднія 20 лѣтъ, то увидимъ очень рѣзкую разницу между первымъ и вторымъ десятилѣтіемъ.

Живя въ деревнѣ, видя прогрессивный упадокъ крестьянскаго хозяйства, мы не въ состояніи проникнуться тѣмъ же оптимистическимъ взглядомъ на ростъ экономическаго благосостоянія за послѣднія 10 лѣтъ, какимъ проникнутъ всеподданѣйшій докладъ господина Министра Финансовъ.

Мы видимъ, что за послѣднее 10-лѣтіе исчезли всѣ хлѣбные запасы у крестьянъ, что процентъ безлошадныхъ и безкоровныхъ растетъ съ поразительной быстротой; съ поразительной быстротой растетъ и задолженность сельскаго населенія передъ Правительствомъ, сельскимъ обществомъ, земствомъ и частными лицами, и съ этой задолженностью растетъ и государственный долгъ Россіи.

При видѣ такой безотрадной картины въ дѣйствительности и блестящей картины въ докладѣ мы невольно приходимъ къ обратному заключенію, а именно — большая часть населенія Россіи, о ростѣ экономическаго благосостоянія которой говоритъ г. Министръ Финансовъ, дошла до того отчаяннаго положенія, когда хочется послѣдній гривенникъ, оставшійся свободнымъ отъ ухода въ подати, истратить не на дѣло, не на хозяйство, а на удовольствіе—чай, сахаръ, водку, ситецъ (т. е. на тѣ предметы, потребленіе которыхъ по докладу г. Министра Финансовъ возросло, а слѣдовательно возросло

и благосостояніе жителей)... вѣдь этимъ гривенникомъ все равно не покрыть ни одной изъ тѣхъ вопіющихъ нуждъ, изъ которыхъ состоитъ въ настоящее время такъ называемое крестьянское хозяйство.

Мы убѣдимся въ правильности высказаннаго здѣсь взгляда, если посмотримъ на отношеніе администраціи къ хозяйственнымъ дѣламъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, къ порядку составленія смѣтъ, на порядокъ сбора, расходованіе мірскихъ суммъ, контролированіе и отчетности по нимъ.

По Бирскому уѣзду, напримѣръ, эти суммы очень значительны: въ 1901 г. крестьяне должны были уплатить и безнедоимочно уплатили на сельскіе и волостные расходы: 245,066 руб. 30 коп.

Изъ 100 руб. всѣхъ платежей на долю казенныхъ приходится 19 руб.; на земскіе падаетъ 36 руб. и, наконецъ, на волостные и сельскіе—45 руб.

Изъ этихъ 45 руб.—70% идетъ на содержаніе администраціи, а 30%—на всѣ остальныя нужды деревни.

Съ формальной стороны здѣсь дѣло обстоитъ вполнѣ правильно: по предписанію и съ утвержденія земскаго начальника наша самоуправляющаяся, самооблагающаяся, безграмотная волость или сельское общество — составляетъ, прочитываетъ и подписываетъ приговоръ о смѣтѣ, расходѣ и отчетѣ денежныхъ суммъ и безропотно несетъ одна, безъ участія другихъ сословій, всѣ расходы по волости.

Не было ли бы правильнѣе обязать содержать Волостное Правленіе всѣхъ тѣхъ, кто къ услугамъ его обращается? Не было ли бы цѣлесообразнѣе ввести законъ о предѣльности обложенія тамъ, гдѣ общественные дѣятели менѣе способны вести хозяйство, чѣмъ въ земствѣ; гдѣ налоги несравненно выше, чѣмъ въ земствѣ; гдѣ черезъ мѣру усердные администраторы, не справляясь съ платежною силою населенія, годъ отъ году повышаютъ обложеніе, взыскиваютъ его безнедоимочно, пользуясь тѣмъ, что распоряжаются они чужими деньгами, что надъ ними нѣтъ сдерживающаго тормоза въ видѣ Собранія?

Это грустное явленіе — ростъ расходовъ на сельскую и волостную администрацію, конечно, не скрылось отъ глазъ земства, но бороться съ этимъ оно было безсильно и принуждено было молчать, не имѣя права возбуждать ходатайства по вопросамъ, имѣющимъ общегосударственный характеръ.

При обсужденіи земскихъ смѣтъ ростъ мірскихъ расходовъ принимался во вниманіе и земство старалось ограничиться самымъ необходимымъ, оставляя въ сторонѣ удовлетвореніе даже и такихъ насущныхъ нуждъ, какъ улучшеніе сельскаго хозяйства и развитіе кустарныхъ промысловъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго необходимо притти къ заключенію, что для улучшенія въ хозяйственныхъ дѣлахъ нынѣ существующихъ волостей и сельскихъ обществъ необходимо допустить туда людей знающихъ, образованныхъ, т. е. сдѣлать сходы всесословными и въ хозяйственномъ отношеніи подчинить ихъ не единоличной власти земскаго начальника, безпрограммная дѣятельность котораго бросается въ глаза (см. рѣчь Уфимскаго Губернатора при открытіи Съѣзда земскихъ начальниковъ въ Уфѣ 1901 г.), а Земскому Собранію, которое одно на самомъ дѣлѣ смогло бы провѣрить дѣйствія, потребовать отчета въ израсходованныхъ суммахъ и направить дѣятельность сходовъ на вѣрный путь.

Необходимость введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы въ хозяйственномъ отношеніи — вытекаетъ изъ тѣхъ же соображеній, изъ какихъ вытекла необходимость введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы въ судебномъ и административномъ отношеніи: въ силу невозможности для одного лица справиться со всѣмъ тѣмъ дѣломъ, которое давалъ ему уѣздъ.

Если чѣмъ и можно въ настоящее время объяснить застой и промахи въ земскихъ

дѣлахъ, то только тѣмъ обстоятельствомъ, что до сего времени земство не можетъ притти въ непосредственное соприкосновеніе съ народомъ, а должно дѣлать это черезъ земскаго начальника и Волостное Правленіе, т. е. тѣмъ обстоятельствомъ, что до сего времени не была введена болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица.

Въ этомъ положеніи мы убѣдимся, если мы вспомнимъ, что во всякомъ хозяйствѣ или предпріятіи только до тѣхъ поръ существуетъ образцовый порядокъ и высокая доходность, пока они по своимъ размѣрамъ или дѣятельности не перешли тѣхъ предѣловъ, при которыхъ самъ хозяинъ можетъ присмотрѣть за дѣломъ, не полагаясь на своихъ довѣренныхъ. Лишь только дѣло начинаетъ расти и вырастаетъ такъ, что хозяинъ не въ состояніи не только самъ вести его, но и присмотрѣть, — немедленно начинаетъ падать его относительная доходность, немедленно ухудшаются порядки; за дальностью разстоянія, пропадаетъ интересъ къ дѣлу, появляется охлажденіе, а затѣмъ небрежность.

Исходя изъ послѣдней точки зрѣнія, мы должны притти къ заключенію, что чѣмъ мельче будетъ земская единица, тѣмъ лучше.

Конечно, сначала въ хозяйствѣ новой такой волости должны быть и будутъ неудачи, убытки, промахи.

Но развѣ ихъ не испытываетъ казенное управленіе? Развѣ ихъ нѣтъ въ тѣхъ дѣлахъ, кои находятся сейчасъ въ вѣдѣніи нашей администраціи?

Если взять всѣ тѣ суммы, которыя всѣ земства Россіи непроизводительно истратили за все время своего существованія, то они явятся ничтожными въ сравненіи съ тѣми многомилліонными, напрасными тратами за послѣднія десять лѣтъ со стороны казны.

III.

Вопросъ о повсемѣстномъ введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной единицы обсуждался, между прочимъ, и на Съѣздѣ дѣятелей по агрономической помощи мѣстному сельскому хозяйству, бывшемъ въ Москвѣ въ 1901 году, но, къ сожалѣнію, по нѣкоторымъ причинамъ онъ былъ разсмотрѣнъ въ самыхъ общихъ чертахъ.

Какъ извѣстно, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: земская болѣе мелкая чѣмъ уѣздъ единица должна:

1) носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ;

2) имѣть точно опредѣленную территорію, на которую распространялись бы ея дѣйствія;

3) быть всесословной;

4) пользоваться правомъ самообложенія;

5) имѣть закономъ установленную связь съ уѣзднымъ земствомъ, подобно тому, какъ это послѣднее имѣетъ связь съ земствомъ губернскимъ;

6) имѣть выборные исполнительные органы;

7) быть лишена права обладать функціями судебными и административными.

Къ сожалѣнію, Съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказаться:

а) какимъ измѣненіямъ подлежитъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ;

б) какъ велика должна быть мелкая единица;

в) долженъ-ли быть ея органъ единоличный или коллегіальный;

г) долженъ ли быть ограниченъ кругъ предметовъ ея вѣдѣнія противъ круга существующихъ земскихъ учрежденій;

д) должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицѣ всѣ пользующіеся правомъ голоса, или же ихъ выборные представители;

е) не представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнить земское представительство въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ путемъ соста-

вленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ земскихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему Земскому Положенію?

Можно думать, что означеннымъ выше условіямъ удовлетворяла бы всесословная хозяйственная волость, которая по своей территоріи должна быть тожественна съ нынѣ существующими участками земскихъ начальниковъ, которые, т. е. участки, вполнѣ подходящи по своимъ размѣрамъ для успѣшной дѣятельности лицъ, вставшихъ во главѣ исполнительнаго органа хозяйственнаго управленія.

Благодаря тожественности по территоріи всесословной волости съ участкомъ земскаго начальника, всѣ хозяйственныя дѣла нынѣ существующихъ волостей могутъ быть немедленно, безъ остановки въ ходѣ ихъ, переданы, по принадлежности, во вновь образуемые хозяйственные органы.

Во главѣ всесословной волости, въ качествѣ распорядительнаго органа, должно быть Волостное Собраніе.

Конечно, нынѣ существующій порядокъ выборовъ на волостныхъ сходахъ выборныхъ отъ каждыхъ 10 дворовъ придется измѣнить, такъ какъ иначе слишкомъ много будетъ гласныхъ и обсужденіе дѣлъ крайне будетъ затруднительно какъ по шумливости собраній, такъ и по отсутствію подходящихъ помѣщеній.

Было бы желательно, чтобы число гласныхъ не превышало 60.

Во избѣжаніе чрезмѣрно подавляющаго вліянія крупныхъ землевладѣльцевъ, — крестьянамъ-общинникамъ и образующимъ товарищества, — какъ главнымъ плательщикамъ, какъ лицамъ наиболѣе заинтересованнымъ въ улучшеніи хозяйственныхъ порядковъ волости и нуждающимся еще въ извѣстной школѣ и подготовкѣ къ сознательной общественной дѣятельности, — необходимо дать большее число, въ сравненіи съ другими сословіями, голосовъ, именно половину ($^3/_6$).

Кандидаты въ гласные Волостного Собранія изъ крестьянъ выбираются на сельскомъ сходѣ; гласные же — на Волостномъ Собраніи.

Слѣдующей группой на право наибольшаго количества голосовъ для участія въ Волостныхъ Собраніяхъ должны быть лица, платящія налоговъ съ земли въ количествѣ болѣе чѣмъ со 100 десятинъ, или равную сумму налоговъ съ промышленнаго предпріятія, и проживающія въ волости лица, хотя и не имѣющія имущественнаго ценза, но обладающія цензомъ высшаго и средняго образованія — имъ должна принадлежать $^1/_3$ голосовъ ($^2/_6$).

Выбираются волостные гласные изъ этой группы въ Волостномъ Собраніи.

Лицамъ, платящимъ налоговъ менѣе чѣмъ со 100 десятинъ, или такую же сумму съ промышленнаго предпріятія, а также всѣмъ другимъ, проживающимъ въ волости, должна принадлежать $^1/_6$ часть голосовъ.

Исполнительнымъ органомъ Волостного Собранія является Волостная Управа, состоящая изъ предсѣдателя, по выбору Земскаго Собранія и утвержденію Губернатора, и двухъ членовъ не дворянскаго сословія, по выбору Земскаго Собранія и утвержденію предсѣдателя Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Во избѣжаніе частыхъ созывовъ Волостныхъ Собраній, но въ то же время для болѣе тщательнаго обсужденія хозяйственныхъ дѣлъ волости, при Волостной Управѣ состоитъ Экономическое Попечительство, въ составъ котораго входятъ представители отъ каждаго селенія и другія лица, проживающія въ волости, по выбору Волостного Собранія.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о кругѣ вѣдѣнія дѣлъ Волостного Собранія и его исполнительнаго органа,—Волостной Управы, необходимо напомнить, что, съ одной стороны, они замѣнятъ нынѣ существующіе сельскіе и волостные сходы съ ихъ исполнительными органами — Сельскими и Волостными Правленіями по вопросамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ чисто хозяйственнаго характера; съ другой стороны, они замѣнятъ по тѣмъ же вопросамъ земскихъ начальниковъ (ст. ст. 36, 37, 39, 44 Полож. о зем. нач.)

и, наконецъ, съ третьей—нынѣ разъѣзжающихъ по участку членовъ Уѣздной Управы, страховыхъ агентовъ и податныхъ инспекторовъ.

Нынѣ же существующимъ сельскимъ сходамъ оставляется право лишь возбуждать ходатайства передъ Волостнымъ Собраніемъ, черезъ Волостную Управу.

При такомъ положеніи дѣла можно надѣяться, что деревня наша займется своимъ благоустройствомъ и начнетъ приводить въ порядокъ свое хозяйство, вводя улучшенныя сельскохозяйственныя системы, орудія и скотъ, обратитъ болѣе вниманія на водоснабженіе и пожарную часть и на дѣла общественнаго призрѣнія старыхъ и малыхъ, больныхъ и увѣчныхъ.

При такомъ положеніи дѣла, начнетъ развиваться и правильно дѣйствовать волостная почта въ широкомъ смыслѣ этого слова, постоянныя и подвижныя библіотеки, читальни, воскресныя школы, повторительные курсы, кредитныя товарищества,—почти вездѣ отсутствующія въ настоящее время.

Только при такомъ положеніи дѣла, можно надѣяться, что на ряду съ желѣзными дорогами, имѣющими общегосударственное значеніе, на ряду съ грунтовыми дорогами, имѣющими значеніе для всей губерніи и уѣзда, постепенно будутъ созидаться и содержаться въ порядкѣ проселочныя дороги чисто мѣстнаго значенія, но безъ которыхъ первыя двѣ группы дорогъ утрачиваютъ часть своего значенія.

Только при такомъ положеніи дѣла, т. е. при созданіи земской хозяйственной, болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы,—деревня наша займется тѣми дѣлами, кои до сего времени были въ загонѣ у существующихъ административныхъ учрежденій, такъ какъ не принадлежали къ числу дѣлъ полицейско-фискальнаго характера; не могло ими заняться и земство, такъ какъ у него не было въ уѣздѣ для такой работы должнаго количества исполнительныхъ органовъ; считать же таковыми земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія — нельзя, такъ какъ и тѣ, и другія рѣдко считаютъ своею обязанностью притти на помощь земству въ его безвыходномъ положеніи.

А положеніе дѣйствительно безвыходное: въ то время какъ для исполненія фискально-полицейскихъ и административныхъ дѣлъ Бирскій уѣздъ имѣетъ 16 земскихъ начальниковъ, 7 становыхъ приставовъ, 2 податныхъ инспекторовъ съ однимъ помощникомъ, 37 Волостныхъ Правленій и громадный штатъ урядниковъ, сотскихъ и десятскихъ,—земство должно ограничиться только членами Управы въ количествѣ 3 и крайне ограниченнымъ составомъ прочихъ служащихъ.

По статьѣ 96 Полож. о зем. учрежд., Собраніе имѣетъ право увеличить число членовъ до 4. Это право предоставлено и Собранію Верейскаго уѣзда, Московской губерніи, который протяженіемъ 1,623 кв. в. съ населеніемъ въ 57,716 человѣкъ и Собранію Бирскаго уѣзда, площадь котораго — 21,629 кв. вер., съ населеніемъ въ 504,445 чел., т. е. превосходящій Верейскій уѣздъ по площади въ 13,3 раза и почти въ 9 разъ по населенію, которое также желало бы удовлетворить большую часть своихъ неотложныхъ хозяйственныхъ нуждъ, какъ то имѣетъ возможность сдѣлать населеніе Верейскаго уѣзда.

Положеніе Бирскаго земства мы, дѣйствительно, должны будемъ признать крайне тяжелымъ, если примемъ въ расчетъ всѣ тѣ суммы, кои тратятся на содержаніе всей уѣздной администраціи всѣхъ Министерствъ и сопоставимъ ихъ съ той сравнительно весьма скромной суммой, которую можетъ выплачивать своему служебному составу Бирское земство.

Сопоставивъ и тѣ, и другія цифры для всѣхъ уѣздовъ Россіи, для насъ станетъ вполнѣ ясно, почему годъ отъ году земское дѣло хирѣетъ, переходя постепенно въ руки администраціи.

Если бы земство могло имѣть въ каждой волости свой исполнительный органъ, подобно Волостному Правленію, и имѣть за ними надзоръ черезъ 16 членовъ Управы такъ же, какъ сейчасъ это поставлено въ административныхъ учрежденіяхъ уѣзда, то,

конечно, хозяйственное положеніе уѣзда было бы лучше, чѣмъ сейчасъ его положеніе съ фискально-полицейско-административной стороны.

Если бы земство пользовалось такой же свободой обложенія на свои нужды, какой пользуется администрація, или вѣрнѣе, если бы удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ уѣзда ставилось у насъ на первое мѣсто, а удовлетвореніе нуждъ фискально-полицейскаго характера — на второе, деревня наша никогда не дошла бы до того обнищанія и голоданія, какъ сейчасъ.

Только при введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной единицы,—дѣло уровнительной раскладки, сбора и учета всякаго рода податей будетъ поставлено въ то положеніе, какъ того требуетъ важность самаго дѣла.

Если Правительство при освобожденіи крестьянъ находило возможнымъ передать всѣ вышепоименованныя дѣла въ руки крестьянъ, бывшихъ и находящихся теперь на весьма невысокой степени развитія, то нѣтъ ничего неудобнаго въ томъ, если въ настоящее время дѣла эти будутъ переданы въ руки всѣхъ сословій, проживающихъ въ волости.

Предоставлять Волостному Собранію и Волостной Управѣ сразу слишкомъ широкій кругъ самостоятельной дѣятельности — врядъ ли слѣдуетъ.

По новизнѣ дѣла, по неподготовленности только что вступившихъ въ отправленіе своихъ новыхъ обязанностей, Волостныя Собранія и Управы могутъ сильно затормозить дѣло, а, кромѣ того, внести и свой личный взглядъ, мѣстные интересы въ нѣкоторыя дѣла, имѣющія общее для уѣзда значеніе.

Поэтому было бы желательно, чтобы дѣла по народному образованію, медицинѣ, уѣздныхъ дорогъ, агрономіи, ветеринаріи, государственнаго ополченія и Воинскаго Присутствія—по прежнему остались въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Собраній и Управы.

По этимъ дѣламъ Волостное Собраніе и Волостная Управа могутъ лишь выступать съ докладами и ходатайствами и исполнять порученія Уѣзднаго Собранія и Уѣздной Управы.

Точно то же можно сказать относительно дѣлъ страхового и статистическаго—ихъ желательно оставить въ вѣдѣніи Губернской Земской Управы; по нимъ Волостныя Собранія и Управы исполняютъ порученія и выступаютъ съ докладами.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волостная Управа является исполнительнымъ органомъ Губернской Земской Управы, Уѣздной Управы и Волостного Собранія. Кромѣ того, она вѣдаетъ всѣ денежно-хозяйственныя дѣла волости, ведетъ по нимъ книги, собираетъ деньги въ подати и сдаетъ ихъ — за исключеніемъ волостныхъ суммъ — сборщику отъ Правительства, еженедѣльно посѣщающему волость; принимаетъ и сдаетъ всю корреспонденцію правительственному почтовому чиновнику, развозящему почту по волостямъ; на обязанности Волостной Управы лежитъ приготовленіе докладовъ Волостному и Уѣздному Собраніямъ, составленіе смѣтъ и отчетовъ и представленіе ихъ по принадлежности; кромѣ того, на Управу переходятъ обязанности податныхъ инспекторовъ и страховыхъ агентовъ.

Въ виду того, что большая часть Волостного Собранія будетъ состоять изъ «некультурной массы», съ которой въ иныхъ случаяхъ бороться крайне трудно, а въ иныхъ — очень легко; въ виду того, что въ Волостномъ Собраніи возможно преобладаніе интереса отдѣльныхъ лицъ передъ интересами всей волости,—необходимо ввести, хотя бы на первое время—извѣстныя ограниченія:

1. Пониженіе оклада нынѣ существующаго мірского сбора—не допускается, но въ виду того, что сборы эти не во всѣхъ волостяхъ одинаковы—необходимо брать среднее изъ окладовъ всѣхъ нынѣ существующихъ административныхъ волостей, входящихъ въ составъ вновь образовываемой хозяйственной волости.

2. Всѣ смѣты и отчеты въ денежныхъ суммахъ, а также отчеты о дѣйствіяхъ и доклады, бывшіе въ разсмотрѣніи Волостного Собранія—вмѣстѣ съ журналами — все это представляется на окончательное утвержденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

3. Всѣ жалобы на неправильныя дѣйствія Волостныхъ Собраній и Управы приносятся Уѣздному Земскому Собранію.

Переходимъ къ разсмотрѣнію вопроса о представительствѣ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Какъ извѣстно, по ст. 51 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Губернаторъ утверждаетъ въ званіи гласныхъ «по своему ближайшему усмотрѣнію», согласно расписанію, извѣстное число гласныхъ изъ выбранныхъ волостными избирательными съѣздами.

Сохраненіе этого порядка, при желаніи улучшить хозяйственное дѣло въ уѣздѣ и привить народу чувство уваженія къ закону, едва ли будетъ возможно.

Это подтверждается и практикой губернской администраціи, утверждавшей по Бирскому уѣзду гласныхъ отъ крестьянъ лишь изъ волостей центра и востока уѣзда, оставляя изъ года въ годъ весь западный районъ, т. е. $^1/_4$ уѣзда, безъ представительства.

Результатъ такого ближайшаго усмотрѣнія на лицо: въ то время, когда дѣятельность земства въ центрѣ и на востокѣ уѣзда проявляется весьма значительно, западъ уѣзда, состоя такимъ же плательщикомъ, какъ и прочія части, лишенный возможности послать своихъ представителей и заявить о своихъ нуждахъ, не видитъ къ себѣ большого вниманія. Горе запада усугубляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ него не имѣется представителей и въ дворянскомъ элементѣ.

Фактъ этотъ не можетъ не бросаться въ глаза тѣмъ, кто стоитъ близко къ земскому дѣлу и сельской жизни въ уѣздѣ.

Существованіе подобнаго порядка вещей съ еще большей убѣдительностью говоритъ за то, что земскіе начальники, въ виду и безъ того многочисленныхъ и сложныхъ обязанностей на нихъ лежащихъ, не могутъ заботиться еще и объ улучшеніи экономическаго благосостоянія крестьянъ и вникать въ ихъ положеніе, такъ какъ въ противномъ случаѣ они замѣтили бы подобный пробѣлъ и, сознавая все его неудобство, поспѣшили бы войти съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи.

Отсюда слѣдуетъ, что при введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы желательно измѣнить нынѣ существующій порядокъ выборовъ гласныхъ въ Уѣздное Земское Собраніе отъ крестьянъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ.

Крестьянамъ необходимо имѣть одного своего представителя отъ каждой мелкой единицы.

Порядокъ выборовъ: кандидаты въ гласные избираются на сельскихъ сходахъ, а гласные, на волостныхъ избирательныхъ съѣздахъ.

Выборы гласныхъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ и лицъ, хотя и не имѣющихъ имущественнаго ценза, но обладающихъ цензомъ образовательнымъ, проживщихъ при этомъ въ уѣздѣ не менѣе трехъ лѣтъ, производятся въ первомъ уѣздномъ избирательномъ собраніи; число гласныхъ отъ каждой мелкой земской единицы равно также одному.

Лица, отнесенныя нами къ III группѣ, выбираютъ кандидатовъ въ волостномъ избирательномъ собраніи; гласные же во второмъ избирательномъ уѣздномъ собраніи, по одномъ отъ каждой земской единицы.

Предсѣдатели Волостныхъ Управъ считаются гласными по должности и въ предположенное число гласныхъ не входятъ.

Такимъ образомъ, по Бирскому уѣзду получается: 16 хозяйственныхъ волостей съ 60 гласными, всего 960 человѣкъ—число несравненно меньшее, чѣмъ требуютъ для себя волостные сходы, 16 Волостныхъ Управъ съ 16 предсѣдателями и 32 членами Управъ.

Земское Уѣздное Собраніе:

16 гласныхъ отъ крестьянъ.

16—отъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

16—отъ мелкихъ землевладѣльцевъ.

16 предсѣдателей Волостныхъ Управъ.

Всего по Бирскому уѣзду 64 гласныхъ.

IV.

Въ заключеніе этого проекта слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о переустройствѣ судебной и полицейско-административной части въ уѣздѣ.

Начнемъ съ первой.

Въ виду того, что органъ коллегіальный болѣе способенъ разсмотрѣть и обсудить дѣло всесторонне и безпристрастно,—желательно было бы сохранить коллегіальный Волостной Судъ.

Такъ какъ въ составъ судебнаго участка, тожественнаго по территоріи съ участкомъ земскаго начальника и хозяйственной волости, войдутъ всѣ сословія, необходимо, чтобы кандидаты въ судьи выбирались на Волостномъ Собраніи въ количествѣ 6 кандидатовъ отъ крестьянъ и 3 отъ другихъ сословій; изъ нихъ Земское Собраніе выбираетъ 2 судей отъ крестьянъ и 1—отъ другихъ сословій.

Предсѣдатель Волостного Суда избирается Земскимъ Собраніемъ, а утверждается Окружнымъ Судомъ, и долженъ быть съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, что дастъ возможность нашей деревнѣ увидать настоящаго юриста, а сему послѣднему познакомиться съ судебными обычаями страны. Кромѣ того, это дастъ возможность лицамъ, кончающимъ университетъ по юридическому факультету, итти по своей спеціальности и избѣжать плѣненія монопольнаго или долговременнаго сидѣнія въ кандидатахъ.

При такой организаціи, Волостной Судъ смѣло можетъ вѣдать всѣ дѣла, подвѣдомственныя нынѣ Волостному Суду, земскому начальнику и уѣздному члену Окружного Суда, и руководствоваться при отправленіи правосудія правилами гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, гражданскими и уголовными законами.

На предсѣдателя Волостного Суда, кромѣ того, переходятъ обязанности нотаріусовъ и дѣла по опекамъ.

Близость такого лица къ народу, быть можетъ, выведетъ судъ нашъ изъ того хаотическаго состоянія, въ коемъ онъ сейчасъ находится, и поселитъ болѣе довѣрія къ Волостному Суду, чѣмъ существуетъ нынѣ, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ масса апелляціонныхъ жалобъ въ Съѣздъ, въ особенности изъ пригородныхъ волостей, и отзывы сельскихъ жителей объ отправленіи правосудія въ Волостныхъ Судахъ.

Поставивъ во главѣ Волостного Суда образованнаго юриста, мы тѣмъ самымъ, быть можетъ, попутно рѣшимъ и вопросъ о сельской адвокатурѣ, которая въ настоящее время находится въ ужасномъ состояніи, причиняя громадный ущербъ сельскому населенію.

Но главное значеніе этой реформы чисто воспитательное: изъявъ судебныя дѣла изъ рукъ администраціи и передавъ ихъ въ руки особаго учрежденія, состоящаго въ вѣдѣніи не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а Министерства Юстиціи,—мы тѣмъ самымъ отнимаемъ у народа возможность относиться съ большимъ недовѣріемъ къ закону и власти, какъ теперь, когда вся власть въ рукахъ земскаго начальника — и административная, и судебная, и хозяйственная: онъ предъявляетъ законное требованіе, онъ же или подвѣдомственный ему Волостной Судъ входитъ въ разсмотрѣніе его законности и присуждаетъ за неисполненіе его, онъ же и приводитъ въ исполненіе.

Конечно, при подобномъ устройствѣ довольно часто приходится встрѣчаться съ произволомъ, чего могло бы и не быть при иномъ порядкѣ — точнаго раздѣленія власти судебной, административной и хозяйственной.

При такомъ порядкѣ, когда въ участкѣ будетъ жить не менѣе 3 интеллигентныхъ лицъ, несущихъ обязанности предсѣдателей Суда и Волостной Управы, и земскій начальникъ, едва-ли будетъ возможенъ частый произволъ: ни одинъ изъ этихъ лицъ не поз-

волитъ себѣ невнимательно отнестись къ дѣлу и допустить ошибку, а тѣмъ болѣе рѣшить дѣло не согласно съ законами, а по собственному усмотрѣнію, что въ настоящее время, при полновластіи земскихъ начальниковъ, вполнѣ возможно.

Переходимъ къ устройству полицейско-административнаго органа въ участкѣ.

Было бы желательно и административно-полицейское устройство измѣнить коренным образомъ въ томъ направленіи, чтобы обязанность несенія полицейской службы съ сельскаго общества снять и передать какъ содержаніе, такъ и завѣдываніе сельской полиціей въ руки Правительства.

Несеніе полицейской службы въ деревняхъ должно быть поручено коннымъ стражникамъ, въ завѣдываніи коихъ должно быть отъ 1-й до 3-хъ деревень, смотря по разстоянію и размѣру селеній. Они должны замѣнить собою тотъ легіонъ сотскихъ и десятскихъ, прямая и существенная обязанность которыхъ—еженедѣльное дежурство у становыхъ приставовъ.

Въ каждой деревнѣ попрежнему долженъ оставаться староста. На его обязанности будетъ лежать созывъ сходовъ по дѣламъ общиннаго землепользованія и др., а также понужденіе жителей къ исполненію распоряженій Волостной Управы.

Въ каждомъ участкѣ должно находиться не болѣе двухъ урядниковъ.

Наконецъ, главная полицейско-административная власть въ участкѣ должна находиться въ рукахъ лица, порядокъ назначенія и увольненія, права и преимущества котораго были бы такими же, какія сейчасъ существуютъ для земскихъ начальниковъ.

Въ кругъ его вѣдѣнія должны входить дѣла, перечисленныя въ статьяхъ Положенія о земскихъ начальникахъ—22, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 41, 42, 43, 45 и 46, конечно, въ нѣсколько только измѣненной редакціи.

Въ кругъ его вѣдѣнія входятъ всѣ дѣла, кои сейчасъ находятся въ вѣдѣніи становыхъ приставовъ.

Такова схема уѣзднаго административно-судебно-хозяйственнаго управленія, которое могло бы, по нашему мнѣнію, оказать большое вліяніе на поднятіе общественной жизни вообще и экономической въ особенности.

Весь вопросъ въ средствахъ, кои потребуются при введеніи подобнаго устройства.

Ниже мы помѣщаемъ двѣ таблицы. Въ первой изъ нихъ помѣщена сумма расходовъ на судебно-административно-хозяйственное управленіе уѣзда, существующихъ нынѣ; во второй — сумма расходовъ, кои потребуются при вышеописанномъ устройствѣ.

Таблица I.

16	земскихъ начальниковъ	по 2,800 р.	44,800 р.
7	становыхъ приставовъ	» 1,200 »	8,400 »
2	податныхъ инспектора	» 2,400 »	4,800 »
1	помощникъ податного инспектора	» 1,800 »	1,800 »
1	уѣздный членъ Окружного Суда	» — »	4,000 »
	Земская Управа	» — »	19,325 »
2	страховыхъ агента	» — »	2,220 »
	Подводная повинность	» — »	44,670 »
	Мірскіе расходы по администраціи	» — »	171,000 »
	Натуральная повинность:		
600	сотскихъ	по 30 р.	18,000 р.
2,250	десятскихъ	» 30 »	67,500 »
1,133	старостъ	» 30 »	33,990 »
	Итого		420,505 р.

Таблица II.

16	предсѣдателей Волостныхъ Управъ.	по 2,700 р.	43,200 р.
16	земскихъ начальниковъ.	» 2,700 »	43,200 »
16	предсѣдателей Волостныхъ Судовъ	» 2,700 »	43,200 »
	Уѣздная Земская Управа	» — »	12,000 »
	Подводная повинность	» — »	25,000 »
32	члена Волостныхъ Управъ	» 600 »	19,200 »
48	судей Волостного Суда	» 300 »	14,400 »
400	стражниковъ.	» 300 »	120,000 »
1,035	старостъ	» 50 »	54,250 »
		Итого.	374,450 р.

Съ нашей стороны не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что при существующемъ порядкѣ администрація уѣзда и исполненіе натуральныхъ повинностей обходятся для населенія дороже, такъ какъ сюда включены лишь тѣ расходы, кои поддаются учету, тогда какъ есть весьма много такихъ, кои не могутъ быть выяснены въ настоящее время, въ виду отсутствія свѣдѣній въ мѣстныхъ административныхъ учреждеціяхъ. Сюда, напримѣръ, относится нарядъ какихъ-либо экстренныхъ карауловъ, нарочныхъ, содержаніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ, дорогъ, церкви и пр.

Можно съ увѣренностью предположить, что на всемъ этомъ населеніе уѣзда переплачиваетъ лишняго около 75,000 рублей.

Этого, конечно, не будетъ при существованіи (отдѣльныхъ отъ нынѣ существующихъ административныхъ волостей и участковъ) хозяйственныхъ волостей, находящихся подъ надзоромъ уѣзднаго земства.

При такомъ порядкѣ, конечно, волость будетъ дѣйствительно «самоуправляющеюся»; не будетъ знать того гнета, подъ давленіемъ котораго она, якобы по собственному желанію, годъ отъ году повышаетъ свои расходы на содержаніе администраціи, въ ущербъ насущнымъ хозяйственнымъ потребностямъ.

Изъ всего вышеизложеннаго мы видимъ, какая экономія въ средствахъ возможна при болѣе цѣлесообразной организаціи дѣлъ въ уѣздѣ.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета.

По вопросу о народномъ образованіи. Комиссія, раздѣляя положенія и пожеланія, изложенныя въ запискахъ гг. И. Г. Жуковскаго и С. П. Балахонцева, высказывается за внесеніе ихъ въ журналъ засѣданія.

Въ широкой, искренней постановкѣ народнаго образованія комиссія признаетъ главную мѣру для достиженія развитія какъ сельскаго хозяйства, такъ и вообще экономическаго благосостоянія населенія, и серьезное средство для борьбы съ невѣжествомъ.

Для достиженія же этого необходимы:

1) признаніе, что забота объ образованіи и воспитаніи должна лежать на обществѣ и его органахъ, при содѣйствіи и контролѣ Правительства, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; что вопросъ этотъ первостепенной государственной важности и что расходы должны быть отнесены на средства государства;

2) выработка соотвѣтствующаго типа народныхъ школъ, принявъ во вниманіе особыя условія быта инородческаго населенія и экономическое положеніе уѣзда;

3) учрежденіе при каждой школѣ — школьныхъ попечительствъ;

4) увеличеніе числа школъ до количества, достаточнаго для всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія;

5) улучшеніе школьныхъ помѣщеній постройкою собственныхъ зданій, по возможности, по нормальному типу, одобренному техниками и врачами;

6) снабженіе школъ учебными пособіями въ количествѣ, соотвѣтствующемъ потребности;

7) увеличеніе курса школы настолько, чтобы являлась возможность непосредственнаго перехода въ среднее учебное заведеніе;

8) улучшеніе быта учащихъ;

9) признаніе, что одной народной школы недостаточно, что необходима хорошая организація послѣ-школьнаго народнаго образованія: а) открытіемъ свободнаго доступа всѣмъ, и каждому, по крайней мѣрѣ, въ среднеучебныя заведенія; б) распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго сельскаго и промышленнаго населенія посредствомъ воскресныхъ школъ, широкодоступныхъ бесѣдъ, чтеній, лекцій, книжныхъ складовъ и библіотекъ, съ замѣной для этихъ послѣднихъ разрѣшительнаго каталога книгъ для народа—запретительнымъ, и в) изданіемъ дешевыхъ хорошихъ книгъ, продажей ихъ черезъ офеней и безплатной раздачей населенію;

10) устройство курсовъ педагогическихъ, обще-образовательныхъ какъ для учащихъ, такъ и популярныхъ для населенія;

11) выработка программъ средняго и высшаго какъ общаго, такъ и техническаго и спеціальнаго образованія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ жизни, строго послѣдовательныхъ, безъ излишняго научнаго балласта, но и безъ ущерба для необходимыхъ знаній, съ серьезнымъ вниманіемъ на нравственное и физическое воспитаніе;

12) признаніе за чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія права какъ на матеріальное обезпеченіе, такъ и на общественное положеніе, отвѣчающее важности и трудности ихъ дѣла;

13) для постепеннаго ослабленія косности и отчужденности инородческаго населенія, главнымъ образомъ башкирскаго, было бы важно, не затрагивая ничѣмъ религіозныхъ вѣрованій, повысить образовательный цензъ мулль, хотя бы до средняго образованія.

Необходимо согласиться, что для достиженія всего вышеозначеннаго потребуются значительныя затраты, но какъ бы онѣ велики ни были, ихъ слѣдуетъ признать не слишкомъ высокою платою за уничтоженіе пропасти, которая отдѣляетъ культурное меньшинство отъ темной массы; за то, что мы будемъ спокойно думать объ участи нашихъ дѣтей, за возможность достиженія, — съ установленіемъ для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка и развитіемъ общественной дѣятельности, — сознанія необходимости законности и порядка, и за достиженіе благосостоянія матеріальнаго и духовнаго.

По продовольственному вопросу. Комиссія, раздѣляя взглядъ и доводы, изложенные въ запискѣ И. Г. Жуковскаго, полагаетъ крайне желательнымъ избѣгнуть въ будущемъ помощи населенію въ видѣ ссудъ и даровыхъ выдачъ, дѣйствующихъ деморализующимъ образомъ, и допускаетъ возможность этого достигнуть при осуществленіи государственнаго страхованія и развитія мелкаго кредита. Правительству, при ближайшемъ участіи земствъ, придется лишь принять на себя заботу объ организаціи запасовъ, кормовыхъ и сѣменныхъ средствъ на случай неурожая въ большомъ районѣ, для возможно быстрой и дешевой доставки въ нуждающіеся уѣзды, при отсутствіи возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ, и для предотвращенія искусственнаго повышенія цѣнъ.

По вопросу установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка. Комиссія, раздѣляя пожеланія и положенія, изложенныя въ запискѣ С. П. Балахонцева, высказывается за внесеніе ихъ въ журналъ засѣданія и полагаетъ, что уравненіе правъ крестьянъ съ прочими сословіями относительно суда, снятіе администра-

тивной опеки, предоставленіе выборныхъ правъ—послужатъ сильнымъ толчкомъ къ поднятію личности крестьянина и къ подъему культурности большинства населенія государства.

По вопросу финансовой политики. Въ виду того, что финансовая политика въ настоящее время направлена преимущественно къ покровительству обрабатывающей промышленности, комиссія полагаетъ необходимымъ привести эту политику въ большее соотвѣтствіе съ интересами сельскохозяйственной промышленности, устранить монополизацію промысловъ и торговли. Кромѣ сего, желателенъ пересмотръ о валютѣ.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета по запискѣ о башкирахъ члена Комитета И. Г. Жуковскаго.

Комиссія, выслушавъ записку, освѣщающую строй башкирской жизни, полагаетъ, что высказынныя сю мѣры и принятыя Комитетомъ относительно снятія опеки съ населенія, развитія грамотности, необходимости прекращенія выдачъ ссудъ, въ особенности даровой помощи, вмѣстѣ съ заботой о повышеніи образованія муллъ и при урегулированіи земельнаго вопреса и вопроса объ охраненіи лѣсовъ, въ настоящее время не достигающаго цѣли,—заставятъ башкирское населеніе болѣе разсчитывать на свои силы, двинутъ его по пути развитія самодѣятельности и постепенно будутъ способствовать прекращенію косности и отчужденности.

Заключеніе Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Уѣздный Комитетъ, по обсужденіи вопросовъ по программѣ Особаго Совѣщанія и возникшихъ на засѣданіяхъ Комитета, по разсмотрѣніи выписки изъ журнала засѣданія Бирскаго уѣзднаго экономическаго совѣта и всѣхъ представленныхъ записокъ и особыхъ мнѣній,—пришелъ къ заключенію, что сельское хозяйство, въ особенности крестьянское, и экономическое благосостояніе населенія въ Бирскомъ уѣздѣ стоятъ на весьма низкомъ уровнѣ и по сравненіи съ предшествующими годами ухудшается, и находитъ, что коренными причинами этого слѣдуетъ признать:

1) общее неустройство въ экономической жизни;

2) некультурность населенія, въ особенности крестьянскаго, и

3) недостатки правового положенія крестьянъ.

Въ постепенномъ устраненіи этихъ основныхъ препятствій какъ къ развитію сельскаго хозяйства, такъ и къ подъему вообще экономическаго благосостоянія и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства, путемъ:

1) широкой постановки вопроса о народномъ образованіи и

2) установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка.

Вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій, какъ и вообще достиженія экономическихъ улучшеній, можно достигнуть только при широкомъ развитіи самодѣятельности общества, при возможно широкой свободѣ печати, при признаніи за земствомъ заслугъ, достаточной зрѣлости и правоспособности и при признаніи, что только широкое развитіе земской дѣятельности можетъ явиться вѣрнымъ залогомъ нашего преуспѣянія въ будущемъ.

Въ виду неизбѣжной медленности въ полученіи результатовъ отъ осуществленія вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, Комитетъ останавливается на нижеслѣдующихъ ближайшихъ, главнѣйшихъ мѣрахъ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъема его техники:

1) на организаціи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, путемъ развитія кредитныхъ товариществъ (п. I программы Особаго Совѣщанія);

2) на необходимости кредита для подкрѣпленія кассъ земства;

3) на распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи при развитіи кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, дающихъ мѣстному населенію занятіе въ продолжительное зимнее время, для чего крайне необходимо учрежденіе института инструкторовъ (пп. А и Б программы Особаго Совѣщанія);

4) на введеніи обязательнаго государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, при возможно низкомъ тарифѣ, и, съ другой стороны, добровольнаго—по оцѣнкѣ, при чемъ должности агентовъ по страхованію могли бы быть соединены съ должностями инструкторовъ при агрономической организаціи (п. 3 настоящаго заключенія и п. А программы Особаго Совѣщанія);

5) на необходимости усилить заботы и принять мѣры, болѣе дѣйствительныя предпринимаемыхъ въ настоящее время, объ уменьшеніи потребленія вина, чрезвычайно пагубно дѣйствующаго на населеніе.

Намѣтивъ главныя, необходимыя мѣры, Комитетъ высказывается за желательность осуществленія и всѣхъ остальныхъ мѣръ, изложенныхъ въ отвѣтахъ его по программѣ Особаго Совѣщанія.

По нижеслѣдующимъ вопросамъ Комитетъ находитъ:

1) *Объ общинномъ владѣніи.* Предоставленіе общинѣ свободнаго развитія безъ насильственнаго ея упраздненія и искусственнаго поддержанія разрѣшаетъ вопросъ объ общинномъ владѣніи.

2) *По продовольственному.* Крайне желательно избѣгнуть въ будущемъ помощи населенію въ видѣ ссудъ и даровыхъ выдачъ, дѣйствующихъ деморализующимъ образомъ. Этого возможно будетъ достигнуть при осуществленіи государственнаго страхованія и развитія мелкаго кредита. При такой постановкѣ дѣла, Правительству придется, при ближайшемъ участіи земства, принять на себя заботу объ организаціи запасовъ сѣменныхъ и кормовыхъ средствъ на случай неурожая въ большомъ районѣ, для возможно быстрой и дешевой доставки въ нуждающіеся уѣзды, при отсутствіи возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ и для предотвращенія искусственнаго повышенія цѣнъ.

3) *По финансовой политикѣ.* Въ виду того, что финансовая политика въ настоящее время направлена преимущественно къ покровительству обрабатывающей промышленности, необходимо привести эту политику въ большее соотвѣтствіе съ интересами сельскохозяйственной промышленности, устранить монополизацію промысловъ и торговли. Кромѣ сего, желателенъ пересмотръ вопроса о валютѣ.

Признавая всю важность работъ, выдвинутыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимость возможно большей ихъ обоснованности, а также и то, что послѣдніе годы дали земству значительный опытъ по возбужденнымъ вопросамъ,—Комитетъ полагаетъ существенно важнымъ возбужденіе ходатайства, по разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія Земскими Собраніями, о предоставленіи Уфимскому Губернскому Земскому Собранію избранія своего представителя въ засѣданіе Губернскаго Комитета.

Отвѣты по программѣ Особаго Совѣщанія, журналы засѣданій, представленныя записки въ развитіе принятыхъ Комитетомъ положеній и особыя мнѣнія, въ видѣ приложеній къ настоящему заключенію, представить въ Губернскій Комитетъ для дальнѣйшаго направленія.

Извлеченіе изъ журналовъ засѣданія, въ развитіе главнѣйшихъ положеній, въ порядкѣ ихъ послѣдовательности, принятыхъ и изложенныхъ Бирскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ заключеніи.

1) По вопросу о народномъ образованіи (записки И. Г. Жуковскаго и С. П. Балахонцева, журналъ засѣданія 29 Сентября).

Въ широкой, искренней постановкѣ народнаго образованія Комитетъ признаетъ главную мѣру для достиженія развитія какъ сельскаго хозяйства, такъ и вообще экономическаго благосостоянія населенія, находя, что для достиженія этого необходимы:

1) признаніе, что забота объ образованіи и воспитаніи должна лежать на Правительствѣ, въ лицѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ самымъ широкимъ участіемъ общества, земства и спеціальныхъ вѣдомствъ въ дѣлѣ иниціативы и организаціи школьнаго дѣла, что вопросъ этотъ первостепенной государственной важности и что расходы должны быть отнесены на средства государства;

2) выработка соотвѣтствующаго типа народныхъ школъ, принявъ во вниманіе племенныя особенности и занятія населенія;

3) учрежденіе при каждой школѣ школьныхъ попечительствъ;

4) увеличеніе числа школъ до количества, достаточнаго для всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія;

5) улучшеніе школьныхъ помѣщеній постройкою собственныхъ зданій, по возможности, по нормальному типу, одобренному техниками и врачами;

6) снабженіе школъ учебными пособіями въ количествѣ, соотвѣтствующемъ потребности;

7) увеличеніе курса школы настолько, чтобы являлась возможность непосредственнаго перехода въ среднее учебное заведеніе;

8) улучшеніе быта учащихъ;

9) признаніе за чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія права какъ на матеріальное, такъ и на общественное положеніе, отвѣчающее важности и трудности ихъ дѣла;

10) признаніе, что одной народной школы недостаточно, что необходима хорошая организація послѣшкольнаго народнаго образованія: а) открытіемъ свободнаго доступа всѣмъ и каждому, по крайней мѣрѣ, въ среднеучебныя заведенія; б) распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго сельскаго и промышленнаго населенія посредствомъ воскресныхъ школъ, широкодоступныхъ бесѣдъ, чтеній, лекцій, книжныхъ складовъ и библіотекъ, съ замѣной для этихъ послѣднихъ разрѣшительнаго каталога книгъ для народа — запретительнымъ; изданіемъ дешевыхъ, хорошихъ книгъ, продажей ихъ черезъ офеней и безплатной раздачей населенію;

11) устройство курсовъ педагогическихъ, общеобразовательныхъ, какъ для учащихъ, такъ и популярныхъ—для населенія;

12) выработка программъ средняго и высшаго, какъ общаго, такъ и техническаго и спеціальнаго образованія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ жизни, строго послѣдовательныхъ, безъ излишняго научнаго балласта, но и безъ ущерба для необходимыхъ знаній, съ серьезнымъ вниманіемъ на нравственное и физическое воспитаніе;

13) для постепеннаго ослабленія косности и отчужденности инородческаго населенія, главнымъ образомъ башкирскаго, было бы важно, не затрагивая ничѣмъ религіозныхъ воззрѣній, повысить образовательный цензъ муллъ, хотя бы до средняго образованія;

14) необходимо согласиться, что для достиженія всего вышеозначеннаго потребуются значительныя затраты; но какъ бы онѣ велики ни были, ихъ слѣдуетъ признать не слишкомъ высокою платою за уничтоженіе пропасти, которая отдѣляетъ культурное меньшинство отъ темной массы; за то, что мы будемъ спокойно думать объ участи нашихъ дѣтей; за возможность достиженія, – съ установленіемъ для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка и развитіемъ общественной дѣятельности,—сознанія необходимости законности и порядка и за достиженіе благосостоянія матеріальнаго и духовнаго.

2) По вопросу установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка (записка С. П. Балахонцева, журналъ засѣданія 29 Сентября).

Комитетъ полагаетъ, что уравненіе правъ крестьянъ съ прочими сословіями относительно суда, снятіе административной опеки, предоставленіе выборныхъ правъ послужатъ сильнымъ толчкомъ къ поднятію личности крестьянина и къ подъему культурности большинства населенія государства.

3) По вопросу организаціи народнаго мелкаго кредита (п. I программы Особаго Совѣщанія, записка Л. П. Демидова, журналъ засѣданія 6 Августа).

Организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ, съ правомъ выдачи ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть достигнуто: путемъ ссуды изъ государственнаго казначейства за возможно низшій процентъ; сосредоточенія съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, и ассигнованій со стороны земства.

4) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (п. А и Б программы Особаго Совѣщанія, мнѣніе В. Г. Кощеева, журналъ 7 Іюля, записка агронома М. К. Мейстера, журналъ засѣданія 6 Августа).

Комитетъ, признавая, что, для поднятія сельскаго хозяйства, распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производствомъ опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой, съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10, и помощниковъ ихъ, по одному на волость съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

5) О государственномъ страхованіи посѣвовъ (журналъ засѣданія 7 Іюля, мнѣніе В. Г. Кощеева).

Онъ полагаетъ, что, при существующихъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности, сельское хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Бирскаго уѣзда даетъ убытки, а хозяйство крестьянъ-земледѣльцевъ почти не окупаетъ труда, положеннаго въ полеводство.

Перечисляя стихійныя бѣдствія, бороться съ которыми почти невозможно, нельзя не признать, что сельское хозяйство, составляя одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ экономическаго благосостоянія большинства населенія Бирскаго уѣзда, является источникомъ крайне неустойчивымъ, ненадежнымъ, настолько не устойчивымъ, что повторяющіяся въ послѣднее время особенно часто неудачи въ сельскомъ хозяйствѣ, заставляютъ опускать руки и испытывать разореніе. А разъ на сельскохозяйственной промышленности зиждется благосостояніе всей земледѣльческой Россіи, то необходимо позаботиться о томъ, чтобы этотъ источникъ благосостоянія былъ болѣе устойчивъ, чтобы людямъ, занимающимся земледѣліемъ, былъ гарантированъ извѣстный доходъ отъ этого занятія, или, по крайней мѣрѣ, безубыточность его, что можно было бы достигнуть введеніемъ государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ урожай не происходилъ.

6) По вопросу, затронутому Предсѣдателемъ Комитета И. Г. Жуковскимъ въ запискѣ о башкирахъ и ихъ лѣсахъ.

Комитетъ полагаетъ, что высказанныя имъ мѣры относительно снятія опеки съ населенія, развитія грамотности, необходимости прекращенія выдачъ ссудъ, въ особенности даровой помощи, вмѣстѣ съ заботой о повышеніи образованія муллъ, и при урегу-

лированіи земельнаго вопроса и вопроса объ охраненіи лѣсовъ, въ настоящее время не достигающаго цѣли,—заставятъ башкирское населеніе болѣе разсчитывать на свои силы, двинутъ его по пути развитія самодѣятельности и постепенно будутъ способствовать прекращенію косности и отчужденности.

Отвѣты Бирскаго Уѣзднаго Комитета по программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Комитетъ, признавая, что, для поднятія сельскаго хозяйства, распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производства опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой, съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10, и помощниковъ ихъ, по одному на волость, съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей весьма желательно, что и будетъ возможно выполнить при учрежденіи института инструкторовъ и ихъ помощниковъ.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Борьба съ оврагами, болотами и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и въ Бирскомъ уѣздѣ составляетъ насущную потребность.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Содѣйствіе необходимо, главнымъ образомъ, денежными средствами, такъ какъ при недостаткѣ средствъ всѣ подобныя мѣры являются лишь палліативами.

Д *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Устройство водохранилищъ и водоснабженія по отношенію къ Бирскому уѣзду имѣетъ существенное значеніе; не меньшее значеніе слѣдуетъ придать и улучшенію водныхъ путей сообщенія по судоходнымъ рѣкамъ Бѣлой и Уфимкѣ, обмелѣніе которыхъ прогрессируетъ изъ года въ годъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Охранительныя законоположенія существуютъ, но не примѣняются исполнителями. Въ предупрежденіе конокрадства, желательно строгое наблюденіе за примѣненіемъ закона о содержаніи скота за пастухами.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Мѣра весьма желательная и важная.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ полагаетъ, что устройство дорогъ имѣетъ существенное значеніе и что, въ виду слишкомъ большихъ затратъ, вызываемыхъ ихъ постройками, слѣдовало бы расходъ этотъ принять всецѣло на счетъ государства, а завѣдываніе дорожнымъ дѣломъ оставить за земствомъ.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Комитетъ полагаетъ, что этотъ пунктъ для Бирскаго уѣзда не является еще неотложнымъ вопросомъ.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ, съ правомъ выдачи ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть достигнуто: путемъ ссуды изъ государственнаго казначейства за возможно низшій процентъ; сосредоточенія, съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, и ассигнованій со стороны земства.

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Распространеніе меліоративнаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ имѣетъ существенное значеніе. Увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго земства позволило бы открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій для улучшенія обработки почвы. Желательно увеличеніе средствъ земства изъ государственной кассы на развитіе кредита и на поднятіе скотоводства и коневодства, развитіе травосѣянія и маслодѣлія.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераціи).*

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ (коопераціи) могло бы содѣйствовать въ значительной степени къ улучшенію сельскаго хозяйства. Для правильнаго ихъ функціонированія необходимо признать существенно важнымъ введеніе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земкой единицы, развитіе самодѣятельности общества, развитіе Земскаго Положенія, правительственное довѣріе. Не менѣе важное значеніе имѣло бы привлеченіе къ жизни въ деревнѣ лицъ образованныхъ, для чего необходимо разрѣшеніе и выработка незатруднительныхъ условій для пріобрѣтенія собственности, безъ различія сословія, въ размѣрѣ земскаго ценза изъ земель Государственныхъ Имуществъ и оставшихся за Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками и предоставленіе службы въ центральныхъ учрежденіяхъ преимущественно лицамъ, получившимъ опытъ въ провинціи.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для выполненія настоящихъ важныхъ и желательныхъ мѣръ необходимы: отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ въ распоряженіе земства; улучшеніе и удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій; отмѣна пошлинъ съ заграничныхъ издѣлій. Отвѣчало бы мѣстнымъ нуждамъ и открытіе ремесленныхъ училищъ.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комитетъ полагаетъ, что поднятіе отраслей животноводства необходимо и возможно путемъ устройства племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и выставокъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе института инструкторовъ, школъ

молочнаго хозяйства, выставокъ и курсовъ; для перевозки продуктовъ — болѣе дешевый тарифъ и болѣе приспособленную доставку.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Весьма желательно устройство образцовыхъ огородовъ и ознакомленіе населенія съ пріемами къ разведенію огородныхъ овощей, устройство пасѣкъ и ознакомленіе съ болѣе усовершенствованными пріемами пчеловодства. Особыя условія жизни инородческаго населенія, почти не занимающагося огородничествомъ, требуютъ настоятельныхъ мѣръ къ развитію сказанной отрасли сельскаго хозяйства среди этого населенія; причину появленія въ Бирскомъ уѣздѣ болѣзни—«цынги»,—исключительно среди башкиръ и черемисъ, — можно видѣть въ полномъ отсутствіи у нихъ запаса огородныхъ овощей, при недородѣ хлѣбовъ въ 1901 году.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно, въ интересахъ сельскаго хозяйства, развитіе производствъ: винокуреннаго, крахмально-паточнаго, маслобойнаго, скорняжнаго, кожевеннаго, войлочно-валяльнаго и воровиннаго. Необходимо улучшеніе качествъ шерсти и введеніе такъ называемаго промысла «трепанье пеньки». Особою мѣрой въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству долженъ почитаться денежный кредитъ на осуществленіе перечисленныхъ выше производствъ.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Замѣтенъ полный недостатокъ въ путяхъ сообщенія и свѣдѣніяхъ по заготовкѣ товаровъ и производству продуктовъ. Настоитъ необходимость въ справочныхъ бюро.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Устройство зернохранилищъ на государственный счетъ весьма необходимо и важно.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Комитетъ призналъ желательнымъ сохраненіе льготныхъ тарифовъ для с.-в. части Россіи, если невозможно еще большее пониженіе ихъ для продуктовъ сельскаго хозяйства.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными хозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Возможно лишь при установленіи самаго льготнаго тарифа на перевозку.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Для Бирскаго уѣзда вопросъ этотъ не существенно важенъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*

Весьма важно и желательно улучшеніе существующихъ (водныхъ) путей сообщенія и увеличеніе желѣзнодорожнаго пути.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

При измѣненіи существующаго порядка разселенія и выдачѣ пособій—возможно и желательно.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Этотъ пунктъ остался безъ разсмотрѣнія.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Желательно, хотя въ данное время кустарная промышленность въ Бирскомъ уѣздѣ развита еще мало.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и тому подобное; облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Вопросъ этотъ, въ виду малонаселенности и слабаго развитія отхожихъ промысловъ въ Бирскомъ уѣздѣ, не является существеннымъ.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ и П. А. Никифоровъ, гласный Земскаго Собранія Л. П. Демидовъ, Управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться по двумъ вопросамъ: во-первыхъ, отвѣчаютъ ли существующіе порядокъ и правила о наймѣ рабочихъ, при примѣненіи на практикѣ, или нѣтъ и, во-вторыхъ, надлежитъ ли, при обсужденіи вопросовъ объ экономическомъ благосостояніи населенія уѣзда, выдѣлять въ особую группу инородцевъ — черемисъ, вотяковъ, если ихъ бытовыя условія отличаются отъ быта русскаго населенія.

Обсудивъ это предложеніе и выслушавъ заявленіе П. А. Никифорова о томъ, что инородцы, по своему развитію и способамъ веденія хозяйства, близко подходятъ къ характеру русскаго населенія,—Комитетъ пришелъ къ заключенію, что инородцы не нуждаются въ какихъ-либо особыхъ мѣропріятіяхъ, кромѣ тѣхъ, которыя уже намѣчены Комитетомъ для русскихъ.

Обращаясь къ вопросу о наймѣ рабочихъ, Комитетъ призналъ этотъ вопросъ требующимъ разработки, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ и договорныя отношенія между хозяиномъ и работникомъ мало гарантируютъ исправность рабочихъ и вообще ненормальны. И. Г. Жуковскій взялъ на себя представить въ Комитетъ свои соображенія.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Кандидатъ Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ и П. А. Никифоровъ, Протоіерей Бирскаго собора о. Кастровъ, священникъ того же собора о. Житовъ, гласные Бирскаго Земскаго Собранія: Л. П. Демидовъ, А. Н. Чирковъ и А. И. Чуклинъ, Управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ, Младшій Лѣсной Ревизоръ І. П. Борисъ, Бирскій Городской Голова В. Л. Фальковскій, Податной Инспекторъ В. В. Гиттерманъ и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

И. Г. Жуковскій. Предводитель Дворянства П. А. Зеленцовъ сообщилъ мнѣ, что онъ заболѣлъ и проситъ меня продолжать занятія по Комитету. Поэтому объявляю засѣданіе открытымъ.

Были прочитаны журналы предыдущихъ засѣданій отъ 29 и 30 Сентября сего года.

Прочитанъ докладъ И. Г. Жуковскаго «по продовольственному вопросу». Комитетъ постановилъ: остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи по этому вопросу, состоявшемся 29 Сентября.

Прочитанъ докладъ И. Г. Жуковскаго «по рабочему вопросу». Послѣ преній Комитетъ согласился съ докладчикомъ, что въ настоящее время никакія строгія мѣры не могутъ урегулировать отношеній работника къ нанимателю, пока не измѣнятся самыя условія жизни.

Заслушано особое мнѣніе Л. П. Демидова по вопросу о введеніи государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ. Прочитаны — заключеніе комиссіи по этой запискѣ и состоявшееся уже ранѣе (29 Сентября) рѣшеніе Комитета по данному вопросу. Постановлено: считать этотъ вопросъ исчерпаннымъ и прежняго своего рѣшенія по нему не измѣнять.

Заслушанъ и принятъ Комитетомъ къ свѣдѣнію докладъ Уѣзднаго Агронома М. К. Мейстера по поводу проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Заслушано словесное заявленіе Лѣсного Ревизора І. П. Борисъ по поводу охраны башкирскихъ лѣсовъ, принятыхъ въ казенное завѣдываніе. Коснувшись вопроса о проведеніи въ жизнь закона 6 Іюня 1894 года, докладчикъ высказался за скорѣйшее размежеваніе башкирскихъ лѣсовъ и за покупку казною тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ видное значеніе въ общемъ экономическомъ строѣ Бирскаго уѣзда. Комитетъ принялъ это заявленіе къ свѣдѣнію.

Прочитано общее заключеніе г. Предсѣдателя Комитета И. Г. Жуковскаго по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ Бирскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Заслушавъ это заключеніе, Уѣздный Комитетъ единогласно призналъ его полно обнимающимъ всѣ принятыя Комитетомъ положенія и изложеннымъ въ такой блестящей формѣ, что единодушно, вставъ съ мѣстъ, выразилъ Ивану Григорьевичу глубокую признательность за этотъ заключительный трудъ по Комитету.

И. Г. Жуковскій. Едва ли я заслуживаю благодарности, такъ какъ по отношенію къ Бирскому уѣзду исполнилъ лишь свой долгъ.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя комиссіи П. А. Попова, Комитетъ постановилъ: 1) просить, по телеграфу, г. Министра Финансовъ, въ виду окончанія Комитетомъ работъ, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ и благодарности за оказанное довѣріе и 2) уполномочить предсѣдателя Комитета выразить, по телеграфу же, Его Высокопревосходительству, г. Министру Финансовъ, искреннюю признательность за возможность высказать свои положенія о нуждахъ населенія съ полною откровенностью, въ надеждѣ, что при его просвѣщенномъ содѣйствіи работы Особаго Совѣщанія приведутъ къ плодотворнымъ результатамъ.

П. А. Поповъ. Предложилъ бы Комитету выразить И. Г. Жуковскому, какъ Предсѣдателю Комитета, глубокую благодарность за руководительство занятіями Комитета. Комитетъ въ полномъ своемъ составѣ выразилъ свою благодарность Ивану Григорьевичу вставаньемъ съ мѣстъ.

И. Г. Жуковскій. Съ своей стороны приношу признательность и всѣмъ гг. членамъ Комитета, а также и дѣлопроизводителю Комитета П. С. Рапидову, за ихъ неуклонное и сердечное участіе въ работахъ Уѣзднаго Комитета.

Послѣ сего, за размотрѣніемъ всѣхъ подлежащихъ вопросовъ, г. Предсѣдатель объявилъ настоящее послѣднее засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ И. Г. Жуковскаго по рабочему вопросу.

Въ засѣданіи Комитета было указано, что вопросъ о нанимателѣ и рабочемъ не затронутъ еще. Вопросъ этотъ въ общей экономической жизни уѣзда представляетъ интересъ, и Комитетъ просилъ меня высказать свои соображенія.

Нашъ уѣздъ въ отношеніи найма и предложенія представляетъ особыя условія, зависящія отъ многоземелья, вслѣдствіе чего крестьяне и башкиры являются иногда сами сравнительно крупными собственниками, обрабатывающими свои поля наемными рабочими. Остальная категорія лицъ крѣпкихъ землѣ — припущенники, численно большая, чѣмъ вотчинники, составляетъ главный контингентъ рабочихъ. Хозяйства сельскія, землевладѣльческія не многочисленны, не велики и не требуютъ значительной рабочей силы.

Много рабочихъ рукъ требуется на лѣсныя выработки въ зимнее время, для сплава лѣса въ весеннее время. При всѣхъ работахъ какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и лѣсопромышленныхъ главными работниками являются, какъ сказано выше, припущенники, затѣмъ башкиры-вотчинники и, наконецъ, русскіе. Послѣдніе являются съ предложеніями своихъ услугъ только тогда, когда къ тому побуждаетъ крайняя необходимость, и постольку времени они находятся на чужой работѣ, пока не восполняется эта крайняя необходимость. Вотчинники, вслѣдствіе племенныхъ особенностей, предпочитаютъ краткосрочную, отрядную работу, преимущественно въ лѣсахъ и по сплаву; одни припущенники представляютъ постоянный контингентъ рабочихъ и удовлетворяютъ спросъ на мускульную силу какъ со стороны крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ другихъ сословій. Отхожіе заработки практикуются въ средней части Бирскаго уѣзда.

Припущенники и малоземельные (?) башкиры-вотчинники отправляются на золотые пріиски, преимущественно въ Троицкій уѣздъ, Оренбургской губерніи, въ Міасскій округъ на все весеннее и лѣтнее время до поздней осени и во время страды—въ Пермскую губернію, преимущественно въ уѣзды Красноуфимскій, Кунгурскій, заходятъ и въ Екатеринбургскій уѣздъ, иногда и въ Пермскій. Спеціальность ихъ—сѣнокошеніе, безъ уборки, и жнитво. На работы въ уѣздѣ обыкновенно нанимаются въ зимнее время—съ 1 Октября по 1 Апрѣля и на лѣтнее — съ 1 Апрѣля по 1 Октября. Предпочитаютъ наемъ на хозяйскихъ харчахъ. Цѣны дешевле въ серединѣ уѣзда и на югѣ, дороже—въ сѣверной части. Объясняется это малонаселенностью сѣвера и избыткомъ зимнихъ отрядныхъ работъ въ лѣсномъ районѣ. Хозяева, желающіе обезпечить себя рабочими на страдное время, исключительно для уборки хлѣба, подряжаютъ ихъ съ осени партіями въ нѣсколько человѣкъ, съ круговою порукою. Въ лѣтніе мѣсяцы наемъ рабочихъ подверженъ случайностямъ и спросъ на нихъ превышаетъ иногда предложеніе. Цѣны доходятъ до 5—6 рублей за десятину на хозяйскихъ харчахъ, тогда какъ въ зимнее время можно имѣть за 3—3 р. 50 к. Главными повышателями цѣнъ являются крестьяне, которые въ страдную пору совершенно теряютъ всякій разсчетъ и предлагаютъ цѣну явно для себя убыточную.

Поступленіе на работу мѣсячную и годовую считается дѣломъ подневольнымъ. Отношеніе работника къ хозяину такое же, какъ и въ другихъ мѣстахъ: меньше сдѣлать, больше получить, при случаѣ уйти, не обращая вниманія на существующіе договоры. Законоположенія, которыя регулируютъ отношенія хозяина къ работнику и обратно, страдаютъ нѣкоторою непрактичностью и отдаютъ всецѣло хозяина въ руки работника. Надо сказать, что и хозяева виноваты въ очень сильной степени въ ослабленіи дѣйствующихъ правилъ, сманивая при нуждѣ договореннаго рабочаго отъ сосѣда. Трудно доказать при нашихъ порядкахъ, что сосѣдъ зналъ о существующемъ обязательствѣ. Этимъ пользуются рабочіе, такъ какъ знаютъ, что розыскивать ихъ просто не подъ силу хозяину. Отсутствіе солидарности между хозяевами дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на рабочихъ.

При составленіи правилъ о наймѣ на сельскія работы, несомнѣнно, хотѣли оградить обѣ договаривающіяся стороны, но при этомъ упустили изъ виду время и хлопоты, которыя обязанъ затратить наниматель для возстановленія своихъ правъ. Забыто также и то обстоятельство, что въ этой неравной борьбѣ сильнѣйшимъ является работникъ, такъ какъ онъ знаетъ, что имѣетъ всегда возможность уклониться отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей, а нанимателю очень трудно, если не невозможно, фактически съ него что-нибудь получить. Если это рабочій мѣстный, то путемъ разнаго рода мелкихъ отступленій отъ правилъ, хотя бы по п. I ст. 58 § VIII, онъ вынудитъ нанимателя отказать ему; если онъ дальній, то просто уйти съ работы и наниматель никогда не рѣшится вести переписку о его возвращеніи на работу, такъ какъ для этого нужно истратить много труда на веденіе переписки и требованіе можетъ быть исполнено черезъ многіе годы. Никогда не нужно упускать изъ виду наши разстоянія, трудность разсчитывать на скорую помощь полиціи, Волостныхъ Правленій, и безъ того заваленныхъ дѣлами, а недоразумѣнія, возникающія между хозяиномъ и работникомъ, такое мелкое явленіе, что придавать ему серьезное значеніе, какъ полагаютъ, и не нужно. Будутъ ли хозяину убытки или нѣтъ, — на взысканіе налоговъ и податей это не окажетъ вліянія. Попытки нормировать отношенія съ рабочимъ являются у начинающихъ практиковаться хозяевъ, а потомъ они отдавались на волю Божію.

Просматривая карательныя мѣры противъ неисполнителей, приходишь къ заключенію, что ихъ достаточно, но для того, чтобы кара постигла нарушителя правилъ, надо обратиться сначала въ полицію, а потомъ уже въ судъ. Судъ относится довольно скептически къ жалобамъ хозяина, усматривая въ этомъ хозяинѣ естественнаго эксплоататора, сосущаго изъ рабочаго кровь, а потому по суду рабочій въ большинствѣ случаевъ остается правымъ, а хозяинъ теряетъ время на напрасную волокиту.

Многіе утверждаютъ, что на Западѣ этотъ вопросъ поставленъ лучше и что тамъ существуютъ чуть ли не идеальныя отношенія между хозяевами и работниками. Знакомясь съ дѣйствительностью, видишь тотъ же антагонизмъ. Надо добавить, что насколько наши западные сосѣди культурнѣе насъ, настолько же культурнѣе и отношенія между нанимателемъ и рабочимъ, и принять во вниманіе, что предложеніе труда тамъ превышаетъ спросъ на него, почему рабочіе болѣе дорожатъ трудомъ. Рабочій, лишившись мѣста, обреченъ на голодовку, на переходъ въ ряды пролетаріевъ, а нашъ соотечественникъ, или прокормится Христовымъ именемъ, или получитъ продовольственную или сѣменную ссуду, какъ приписанный къ какому-либо сельскому обществу. На Западѣ не столько регулируетъ отношенія законъ, сколько сама жизнь. По моему мнѣнію, рабочій вопросъ у насъ — одинъ изъ неразрѣшимыхъ вопросовъ пока, и едва ли можно его разрѣшить составленіемъ идеальнѣйшихъ правилъ, со включеніемъ всевозможныхъ наказаній для нарушителей, вплоть до повѣшенія. Отъ этой несомнѣнной строгой кары будутъ скрываться въ Маньчжурію, въ степи средней Азіи. Одинъ страхъ остаться безъ заработка, лишиться сноснаго мѣста, куска хлѣба, можетъ удерживать рабочаго отъ злоупотребленія своей силы. Надо упомянуть, что въ башкирскихъ и инородческихъ волостяхъ можно скорѣе добиться помощи, чѣмъ въ русскихъ.

Въ нѣкоторой связи съ вопросомъ о рабочихъ — вопросъ о праздничныхъ дняхъ. По числу рабочихъ дней нашъ русскій календарь занимаетъ послѣднее мѣсто среди всѣхъ календарей обоихъ полушарій. Казалось бы, не подлежитъ оспариванію, что кто большее число дней проводитъ въ производительномъ трудѣ, тотъ больше и зарабатываетъ, но это правило не для насъ еще писано. Кромѣ праздниковъ, обозначенныхъ въ календарѣ, на Руси существуютъ праздники дополнительные, приходскіе, особенно чтимые и особенно продолжительные. Эти дни торжества находятся подъ особеннымъ покровительствомъ духовенства. У всѣхъ переселенцевъ существуетъ обычай праздновать не только праздникъ прихода Уфимскаго, но еще больше чтить приходскій праздникъ

своей родины, и не только свой, но и своего сосѣда по починку. Этотъ вопросъ разрѣшитъ время, если это время будетъ посвящено на пріобрѣтеніе знаній, которыя, несомнѣнно, должны сдѣлать народъ болѣе расчетливымъ и признать справедливой поговорку: время — деньги.

Можетъ быть, и такой исходъ въ рабочемъ вопросѣ, что наниматели, побившись съ своими соотечественниками, предпочтутъ или совершенно бросить хозяйство, или обратиться за рабочими въ сосѣднія страны, хотя бы въ Китай, гдѣ люди не находятъ примѣненія своему труду.

Особое мнѣніе Л. П. Демидова по поводу доклада В. Г. Кощеева и постановленія Бирскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости введенія государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая.

Предсѣдатель Уѣздной Управы г. Кощеевъ въ засѣданіи Комитета 7 Іюля, говоря о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ самыхъ мрачныхъ краскахъ описалъ положеніе Бирскаго уѣзда и закончилъ словами: «Изъ высказаннаго мною ясно, что сельское хозяйство является крайне неустойчивымъ и ненадежнымъ; настолько неустойчивымъ, что повторяющіяся въ послѣднее время особенно часто неудачи заставляютъ опускать руки и испытывать разореніе.

А разъ на сельскохозяйственной промышленности зиждется благосостояніе всей земельной Россіи, то необходимо, по моему мнѣнію, позаботиться о томъ, чтобы этотъ источникъ благосостоянія былъ болѣе устойчивъ, чтобы людямъ, занимающимся земледѣліемъ, былъ гарантированъ извѣстный доходъ отъ этого занятія или, по крайней мѣрѣ, его безубыточность.

Достигнуть этого можно было бы введеніемъ государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ послѣдній не произошелъ. Я на своемъ опытѣ убѣдился, что ни примѣненіе усовершенствованныхъ орудій при обработкѣ земли, ни употребленіе отсортированныхъ сѣмянъ при посѣвѣ, ни примѣненіе машинъ при уборкѣ хлѣбовъ — ничто не обезпечиваетъ сельскому хозяину существовать на одни только доходы отъ сельскаго хозяйства.

Вопросъ о государственномъ страхованіи я выдвигаю на первый планъ, отдавая ему предпочтеніе передъ вопросомъ объ общемъ развитіи населенія потому, что результаты этой послѣдней мѣры скажутся не сейчасъ, а черезъ извѣстное время, болѣе или менѣе продолжительное, тогда какъ ждать некогда».

Вполнѣ соглашаясь съ г. Кощеевымъ, что въ настоящее время земледѣліе даетъ убытокъ, я не могу видѣть главную причину этого въ неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, такъ какъ есть много странъ, находящихся въ отношеніи климата въ одинаковыхъ съ нами или весьма близкихъ къ намъ условіяхъ, и тѣмъ не менѣе собирающихъ урожаи много выше нашихъ.

Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Кощеева, что Правительство должно притти на помощь разоренному, обезсиленному населенію, я не могу согласиться, что это должно быть сдѣлано въ формѣ государственнаго страхованія посѣвовъ, которое можно ввести якобы легко и скоро.

Не могу согласиться и съ Комитетомъ, который, хотя и не призналъ за вопросомъ государственнаго страхованія посѣвовъ столь важнаго значенія, но, отведя ему въ своихъ работахъ одно изъ важныхъ мѣстъ, рѣшилъ его въ утвердительномъ смыслѣ.

При настоящемъ уровнѣ умственнаго развитія нашихъ главныхъ земледѣльцевъ, при отсутствіи у нихъ самыхъ элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству, при

полномъ отсутствіи у нихъ оборотныхъ средствъ, при всѣхъ этихъ и другихъ прочихъ тяжелыхъ условіяхъ, крестьяне не могутъ обращаться съ землей иначе, какъ самымъ варварскимъ способомъ.

При такихъ условіяхъ крестьяне даже и въ хорошій годъ получаютъ менѣе, чѣмъ наши сосѣди — восточные и западные — въ годы неблагопріятные.

Обладай нашъ крестьянинъ наравнѣ съ ними и знаніями, и самодѣятельностью, и оборотными средствами, встрѣчай онъ со стороны государства такую же готовность поддержать его, какъ это мы видимъ на Востокѣ и Западѣ,—онъ, пользуясь благопріятными годами, собралъ бы урожаи и хранилъ бы ихъ до времени повышенія цѣнъ и недостатка въ хлѣбѣ, чѣмъ бы и застраховалъ себя отъ убытковъ и необходимости въ годы неурожая обращаться къ государственной помощи, дорого оплачиваемой.

Никто не врагъ себѣ.

Разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ вопроса о государственномъ страхованіи посѣвовъ едва ли есть возможность ожидать и тѣмъ болѣе скоро. Проектъ Грасса, на который сослался докладчикъ, до сего времени не разсмотрѣнъ Министерствомъ Финансовъ, и никто намъ не поручится, что и заключеніе нашего Комитета, подкрѣпленное соотвѣтствующимъ ходатайствомъ, не постигнетъ та же участь.

Первая причина, тормозящая у насъ введеніе страхованія посѣвовъ,— низкая степень культуры; вторая— несовершенство агрономической организаціи и недостатокъ агрономическаго персонала. Для устраненія этихъ препятствій необходимо время, дорожа которымъ г. Кощеевъ и рекомендуетъ государственное страхованіе, какъ единственное вѣрное средство, которымъ быстрѣе всего можно остановить обѣднѣніе деревни.

Сторонники страхованія посѣвовъ, когда имъ указываютъ на непрактичность этой мѣры во всѣхъ отношеніяхъ, всегда приводятъ въ примѣръ Японію: кажется, единственную страну, гдѣ привился этотъ родъ страхованія.

Изъ нижеслѣдующаго мы увидимъ, почему для Японіи это было возможно, а для насъ—и говорить объ этомъ рано.

Трудно подыскать двѣ страны, — какъ Россія и Японія,—въ которыхъ земледѣліе находилось бы въ столь противоположныхъ условіяхъ.

Въ этомъ отношеніи Россія, безъ всякаго преувеличенія, можетъ быть названа антиподомъ Японіи.

Благодатный морской климатъ, пространство нѣсколько менѣе нашего Кавказа, энергичное населеніе, плотность котораго доходитъ до 125 человѣкъ на квадратную версту,—вотъ естественныя условія Японіи.

Не то мы видимъ въ Россіи: климатъ суровый, континентальный, температура и количество выпадающихъ осадковъ подвержены рѣзкимъ колебаніямъ, громадныя пространства съ инертнымъ населеніемъ, плотность котораго не достигаетъ 25 человѣкъ на квадратную версту.

Таковы естественныя условія обѣихъ странъ, при чемъ въ Японіи они способствуютъ развитію земледѣлія больше, въ Россіи — меньше.

Теперь вкратцѣ разсмотримъ другія условія, отъ которыхъ зависитъ то или иное положеніе земледѣлія и земледѣльца въ странѣ, а именно, отношеніе къ нимъ религіи, государства и общества.

Въ религіи Конфуція, которую исповѣдуетъ населеніе Японіи, земледѣліе возведено въ культъ; стремленіе къ увеличенію матеріальнаго благосостоянія и улучшеніе жизненныхъ условій также составляютъ одно изъ главныхъ требованій.

Въ Россіи же съ дѣтства привыкаютъ къ тому, чтобы не думать о завтрашнемъ днѣ; чтобы смотрѣть на птицъ небесныхъ, которыя не сѣютъ, не жнутъ и въ житницы не собираютъ, а тѣмъ не менѣе сыты бываютъ; чтобы съ терпѣніемъ переносить всѣ неудачи, помня, что чѣмъ тяжеле будетъ намъ на землѣ, тѣмъ легче будетъ на небѣ.

Другими словами, религія Японіи—религія жизни «отъ міра сего» заставляетъ человѣка работать, повелѣвая увеличивать свое благосостояніе прежде всего для самого себя; религія Россіи—религія жизни «не отъ міра сего», смотрящая на пребываніе на землѣ, какъ на временное испытаніе, отрицающая необходимость обезпеченія и жизненныхъ условій — не совѣтуетъ собирать урожай въ житницы.

Изъ этого сопоставленія также съ достаточной ясностью видно, почему въ Японіи при такомъ отношеніи къ земледѣлію, страхованіе посѣвовъ возможно, а у насъ — нѣтъ.

Но пойдемъ далѣе.

Извѣстно, что въ Японіи земледѣліе сдѣлало успѣхи еще и до Конфуція, пользовавшись и пользуясь до сего времени поддержкой государства, старавшагося всѣ свои узаконенія согласовать такъ, чтобы принести пользу или, по крайней мѣрѣ, не повредить сельскохозяйственной промышленности, промышленности большинства населенія страны.

Въ Россіи, живущей только земледѣліемъ, за тысячелѣтіе ея существованія государствомъ не дѣлалось ничего для поддержанія основного промысла всего населенія, а если что и дѣлалось, то, въ концѣ концовъ, такъ уродовалось, что или не приносило пользы или приводило къ отрицательнымъ результатамъ. Подтвержденіемъ сказаннаго могутъ служить «Экономическіе провалы» Кокорева и «Толковый тарифъ» Менделѣева.

Въ одиннадцатомъ вѣкѣ своего существованія, при вступленіи въ XX вѣкъ христіанской эры, мы, въ виду постигшихъ насъ финансовыхъ неудачъ, поняли, что все у насъ зависитъ отъ урожая, послѣдствіемъ чего, быть можетъ, будетъ признаніе за земледѣліемъ и земледѣльцемъ права не только на существованіе, но и на дѣйствительное къ себѣ вниманіе и помощь со стороны государства. Тогда, можно поручиться, не мы всецѣло будемъ зависѣть отъ урожая, а урожай отъ насъ.

Отличая и награждая прилежнаго земледѣльца, японское правительство не забывало и нерадивыхъ или косныхъ, не желавшихъ брать съ земли должнаго урожая, и щедро отпускало имъ въ безвозвратное пособіе десятки палочныхъ ударовъ по пяткамъ.

Въ нѣсколько иныхъ условіяхъ находится лѣнивецъ въ Россіи, не желающій отказаться отъ прадѣдовскаго способа обработки земли: Правительство, въ случаѣ недорода, охотно идетъ ему на встрѣчу и, выдавая ему ссуду и пособіе, помогаетъ остаться при прежнемъ образѣ мыслей: Богъ кормитъ безпечныхъ.

Весьма понятно, что въ Японіи, въ силу вышеописанныхъ условій, на землю, требующую, какъ извѣстно, знаній, энергіи и капитала болѣе, чѣмъ что-либо другое, — садилось все сильное, способное, предоставляя слабому изыскивать для себя источникъ для существованія, не требующій такой затраты времени, труда и капитала.

Отсюда явилось и твердо установилось для японскаго земледѣльца право на почетъ и уваженіе.

Въ Россіи, гдѣ сельскій бытъ и жизненныя условія — невыносимы, гдѣ все лучшее, сильное, способное, не признающее въ созерцаніи птицъ главнаго занятія земледѣльца— бѣжитъ какъ можно далѣе отъ земли; а на землѣ остается все слабое, неспособное.

Отсюда становится понятнымъ то враждебное отношеніе всѣхъ и вся къ земледѣльцу, хотя немного возвышающемуся надъ своими сосѣдями. Дѣятельный, расчетливый хозяинъ слыветъ у нихъ подъ кличкой кулака, эксплоататора; хозяинъ, желающій ввести лучшія машины и пріемы обработки — «умникомъ», которому каждый старается повредить. То же самое отношеніе къ себѣ онъ видитъ и отъ Правительства. Забывшись причислиться къ Канцеляріи Губернатора или Предводителя для полученія чина, онъ, въ случаѣ избранія его на почетную должность, рискуетъ получить увѣдомленіе изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о неутвержденіи его съ предусмотрительной ссылкой на законъ, что неимѣющіе чина могутъ быть избираемы только въ должность смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, какъ много самыхъ разнообразныхъ причинъ у насъ, вліяющихъ на уменьшеніе урожая, и какъ мало ихъ въ Японіи.

Страхованіе посѣвовъ въ Японіи—дѣло сравнительно очень недавнее и введено лишь послѣ того, какъ удалось устранить всѣ причины, такъ или иначе вліяющія на уменьшеніе урожая; когда были устранены невѣжество, лѣнь и бѣдность населенія, когда было предоставлено къ услугамъ земледѣльца все, чтобы онъ могъ получать высокіе урожаи и доходы,—тогда, для полнаго его счастья, которому препятствовали климатическія невзгоды, и было введено страхованіе посѣвовъ.

Если вводить страхованіе посѣвовъ у насъ, то, дѣйствительно, придется страховать посѣвы отъ неурожая, «отъ какихъ бы причинъ онъ не произошелъ», какъ того требуетъ г. Кощеевъ.

Теперь, быть можетъ, убѣдившись, что Японія въ дѣлѣ страхованія посѣвовъ не можетъ намъ служить примѣромъ, посмотримъ, съ какими затрудненіями мы встрѣтимся и къ какимъ печальнымъ результатамъ можемъ притти, если, при настоящемъ своемъ положеніи, прибѣгнемъ къ этому способу для предотвращенія отъ разоренія нашихъ земледѣльцевъ.

Въ Бирскомъ земствѣ агрономическая организація существуетъ, если не ошибаюсь, 7 лѣтъ, но мы до сего времени не можемъ достичь того, чтобы агрономы, хотя бы немного, познакомили насъ съ положеніемъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и выработали бы планъ дѣйствій, слѣдуя которому можно было бы начать производительно работать и постепенно двигать населеніе по пути улучшенія своего хозяйства.

По сообщенію г. Предсѣдателя Управы на одномъ изъ засѣданій экономическаго совѣта, попытки въ этомъ направленіи были, но неудачныя, почему Управа и не находитъ возможнымъ слѣдовать по этому пути — по пути ознакомленія съ уѣздомъ и его сельскохозяйственными нуждами.

Какимъ же образомъ мы рѣшимся просить о введеніи государственнаго страхованія, которое потребуетъ отъ насъ самаго тщательнаго предварительнаго изслѣдованія уѣзда при помощи тѣхъ же самыхъ агрономовъ? Вспомнимъ также, что 3 года тому назадъ мы не могли достать людей, которые присмотрѣли бы за 4 опытными полями, открытыми земствомъ, почему и пришлось оставить это важное дѣло, а теперь должны будемъ учредить самый бдительный надзоръ за полями и хозяйствомъ крестьянъ 1,085 селеній Бирскаго уѣзда.

Проектировать государственное страхованіе посѣвовъ, при полномъ отсутствіи у насъ людей съ низшимъ и среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, трудно, если не сказать—невозможно, почему и необходимо прежде всего обратить вниманіе на образованіе, а достигши въ этомъ извѣстныхъ успѣховъ, мы, пожалуй, не будемъ нуждаться въ немъ, какъ не нуждается въ немъ Западная Европа, страхующая себя отъ климатическихъ невзгодъ знаніемъ, энергіей, капиталомъ, самодѣятельностью — общественной и частной—и готовностью государства притти на помощь всякому полезному предпріятію.

Если мы сосчитаемъ, сколько ежегодно выпускается лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ Комитетъ видитъ будущихъ страховыхъ агентовъ, и сколько послѣднихъ потребуется на одну только Уфимскую губернію, чтобы они имѣли физическую возможность присмотрѣть за обработкой земли, сѣвомъ, уборкой, молотьбой, — то, конечно, поймемъ, что при этихъ условіяхъ страхованіе посѣвовъ дѣло неосуществимое. Легче его можно провести, если въ качествѣ агентовъ взять учителей, которые при обязательномъ обученіи будутъ въ каждой деревнѣ.

Ихъ родъ занятій скорѣе позволитъ принять имъ участіе въ этомъ дѣлѣ: начались полевыя работы—школа закрывается, учитель превращается въ агента-надсмотрщика; кончились полевыя работы, открылась школа—агентъ превращается въ учителя. Не то

будетъ, если эта служба будетъ соединена съ инструкторствомъ, въ которомъ нужда бываетъ, главнымъ образомъ, съ открытіемъ полевыхъ работъ.

Гофштетеръ, въ своемъ сочиненіи «Страховое дѣло», говоритъ, что при страхованіи крестьянскихъ дворовъ въ полной стоимости учащались пожары, что свидѣтельствуетъ о злоупотребленіяхъ; и это при рискѣ спалить все селеніе, быть уличеннымъ и отправиться въ Сибирь. Какой же массы злоупотребленій можно ожидать при страхованіи отъ неурожая, когда, безъ риска разорить односельчанъ или отправиться въ мѣста не столь отдаленныя, можно и лѣто кое-какъ проработать, а осенью получить страховую премію, или, окончивъ жнитво, ночью слегка охлыстать снопы. Послѣ такой операціи агентъ, присутствовавшій на молотьбѣ, воочію убѣдится, что, несмотря на правильность и усердіе въ работѣ, земледѣлецъ не получилъ должнаго урожая, почему имѣетъ право на страховую премію.

Надзоръ за пашней, сѣвомъ, уборкой и молотьбой долженъ быть самый усиленный, а слѣдовательно, въ это время въ деревнѣ долженъ безотлучно находиться агентъ.

Во что это обойдется? Во что обходилось бы намъ страхованіе отъ огня, если бы полезность и выгодность пожаровъ вмѣстѣ съ невозможностью понизить оцѣнку заставили бы, наконецъ, страховыя общества держать агента въ каждой деревнѣ и усадьбѣ?

Дѣло страхованія посѣвовъ, введенное при перечисленныхъ условіяхъ некультурности населенія, которому повсемѣстно въ Россіи земледѣліе ничего кромѣ убытка не даетъ, при отсутствіи агрономической организаціи, при маломъ количествѣ страховыхъ агентовъ, обязанныхъ наблюдать за обработкой полей и прочими работами одновременно во всѣхъ селеніяхъ уѣзда,—все это повлечетъ къ злоупотребленіямъ со стороны агентовъ и страхователей, къ убыткамъ для государства и при этомъ едва ли заставитъ населеніе перейти къ (болѣе высокой земледѣльческой культурѣ) употребленію лучшихъ машинъ и пріемовъ, къ которымъ оно относится, правда, съ меньшимъ скептицизмомъ, чѣмъ г. Кощеевъ,—быть можетъ, потому, что не такъ близко знакомо съ ними.

Нельзя согласиться съ положеніемъ докладчика, что такъ какъ на доходы отъ земледѣлія существовать нельзя, то необходима сельскимъ хозяевамъ доплата изъ казначейства, чтобы сдѣлать земледѣліе, по крайней мѣрѣ, безубыточнымъ.

Идя такимъ путемъ, мы должны будемъ признать, что трудъ водотолченія и пересыпанія песку съ одного мѣста на другое—съ чѣмъ смѣло можно сравнить крестьянскій способъ ухода за землей—долженъ оплачиваться государствомъ.

Если смотрѣть на страхованіе посѣвовъ какъ на коммерческое предпріятіе, то оно не выдерживаетъ критики, такъ какъ при низкихъ платежахъ и высокой оцѣнкѣ—принимая во вниманіе частые неурожаи и злоупотребленія страхователей—ничего не получится, кромѣ убытка для государственнаго казначейства, который и будетъ покрытъ всѣмъ населеніемъ Россіи, т. е. страхователями въ большинствѣ случаевъ. При высокихъ платежахъ и низкой оцѣнкѣ, населеніе будетъ нести убытки, оплачивая администрацію и терпя отъ неурожаевъ, но, правда, подкрѣпляя средства государственнаго казначейства. Не будемъ забывать только, что при низкой оцѣнкѣ, при незначительности премій, государство не сможетъ обойтись безъ выдачи ссудъ; потребуется закупка хлѣба и расходъ на эту операцію и на администрацію, что и сведетъ къ нулю, если не къ минусу, эту выгоду.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ первомъ случаѣ терпитъ убытокъ государственное казначейство, а слѣдовательно и его кліенты, т. е. населеніе въ другомъ случаѣ терпитъ несомнѣнный убытокъ страхователь и, можетъ быть, казна.

Кто же въ выгодѣ? Прежде всего администрація, а затѣмъ –небольшое число отдѣльныхъ личностей... Тѣ же плачевные результаты ожидаютъ, слѣдовательно, и дѣло государственнаго страхованія посѣвовъ, какіе, по мнѣнію Бехтѣева и Пѣшехонова, постигли винную монополію.

Если смотрѣть на выдачу премій (за плохой урожай) какъ бы на видоизмѣненную хлѣбную ссуду при неурожаяхъ, то изъ вышеизложеннаго мы видимъ, насколько эта мѣра дорога и сложна, и врядъ ли достигнетъ той цѣли, которой думаютъ достичь страхованіемъ посѣвовъ: заставить земледѣльца, въ чаяніи полученія преміи работать по указанію инструктора.

Напрасная надежда! Страховка разовьетъ безпечность и убьетъ тотъ зародышъ энергіи, который есть въ нашемъ крестьянинѣ. Если преслѣдовать цѣль поощренія, то, конечно, разумнѣе выдавать преміи за урожай лучшій по качеству и количеству, чѣмъ за недородъ и даже полный неурожай. Дѣйствуя послѣднимъ способомъ, можно въ конецъ испортить нашего земледѣльца и, вмѣсто бывшаго кормильца, создать младенца, требующаго отъ опекуновъ пищи.

Убытки государства отъ этой операціи страшны, главнымъ образомъ, тѣмъ, что лишатъ его возможности выступить на помощь земледѣлію всѣми тѣми мѣропріятіями, которыя прежде всего требуютъ денегъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я нахожу, что единственно вѣрный путь для уменьшенія размѣровъ недородовъ и бѣдствій, ими наносимыхъ — хотя, быть можетъ, и медленный путь — распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди взрослаго населенія и грамотности среди мололѣтняго, постепенное введеніе агрономической организаціи, расширеніе мѣстнаго и меліоративнаго кредита, снятіе съ земледѣльческаго населенія опеки и предоставленіе ему полныхъ гражданскихъ правъ.

Получивъ это, мы сможемъ организовать сельское хозяйство и на болѣе раціональныхъ началахъ, какъ то предписываетъ наука и опытъ; разнообразіе въ посѣвахъ, разнообразіе въ отрасляхъ сельскаго хозяйства — вотъ тотъ путь, идя которымъ можно застраховать себя отъ потери въ одинъ годъ всего оборотнаго капитала. Этимъ путемъ мы избѣгнемъ необходимости страховать доходъ 85% всего населенія на счетъ остальныхъ 15%.

Въ заключеніе скажу два слова о томъ, что земледѣліе или—что въ данномъ случаѣ одно и тоже — землевладѣніе, само по себѣ, не можетъ быть убыточно.

Владѣніе вещью ведетъ къ убыткамъ лишь въ томъ случаѣ, когда за право владѣнія или пользованія мы должны заплатить болѣе, чѣмъ получаемъ отъ нея выгоды.

Съ подобнымъ примѣромъ мы и встрѣчаемся здѣсь. Государство, взявши въ опеку земледѣльцевъ, но не давъ имъ возможности пріобрѣсти необходимыя знанія получить оборотныя средства, не затрачивая само почти никакихъ средствъ на мѣстныя нужды и сокращая въ этомъ земство, — поставило земледѣльцевъ въ крайне тяжелыя условія. Все вмѣстѣ взятое и заставляетъ насъ за право владѣть землей, за желаніе заниматься ея обработкой — платить больше, чѣмъ мы получаемъ съ нея, т. е. терпѣть убытки и оказываться неисправными плательщиками налоговъ, прямыхъ и косвенныхъ, государству и сахарозаводчикамъ. Съ этой точки зрѣнія введеніе государственнаго страхованія при существующихъ условіяхъ будетъ только страхованіе отъ неисправнаго поступленія въ казначейство всякаго рода налоговъ и сборовъ, т. е. явится новымъ налогомъ.

Выводъ изъ всего вышеизложеннаго одинъ — государственное страхованіе посѣвовъ для насъ дѣло весьма отдаленнаго будущаго; оно можетъ быть введено послѣ всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя были признаны необходимыми Комитетомъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, и то лишь послѣ того, когда мѣры эти дадутъ очевидные, положительные результаты и сдѣлаютъ насъ, какъ и японцевъ, знающими, сомодѣятельными и обладающими оборотными средствами; когда мы сможемъ достичь того, чтобы неурожаи являлись послѣдствіемъ лишь климатическихъ невзгодъ, а не косности или незнанія, лѣни или апатіи отчаянія, недостатка денежныхъ средствъ или какихъ-либо другихъ причинъ, ничего общаго съ климатомъ неимѣющихъ.

Когда достигнемъ всего этого, тогда и послѣдуемъ примѣру Японіи—введемъ страхо-

ваніе посѣвовъ отъ неурожаевъ, происшедшихъ лишь отъ климатическихъ невзгодъ, если климатъ нашъ къ тому времени не улучшится, или Демчинскій не научитъ насъ заглядывать впередъ и тѣмъ самымъ дастъ возможность жить безъ страха и обходиться безъ страхованія посѣвовъ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Комитетъ обсудить главныя положенія представляемой записки.

I. Слѣдуетъ ли признать климатъ главной причиной пониженія у насъ урожайности и бездоходности хозяйства?

II. Можно ли при существующей нынѣ опекѣ надъ земледѣльцами считать главной мѣрой или одной изъ главныхъ мѣръ для борьбы съ обнищаніемъ деревни — обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ неурожая?

Совмѣстимы ли опека и страхованіе? Недостаточно ли въ настоящее время застрахованы опекаемые заботами опекуновъ отъ неурожаевъ?

III. Можно ли, при несомнѣнной, повсемѣстно изъ года въ годъ растущей убыточности земледѣлія, которымъ занимается 85% всего населенія, проектировать, съ пользой для дѣла, государственное страхованіе, которое возможно вводить у насъ или при низкой оцѣнкѣ, или при высокихъ платежахъ?

IV. Можно ли безъ риска для государственнаго казначейства, безъ вреда для дѣла улучшенія и развитія сельскохозяйственной промышленности вводить государственное страхованіе посѣвовъ отъ климатическихъ невзгодъ, не устраняя раны всѣхъ другихъ причинъ, такъ или иначе вліяющихъ на уменьшеніе урожаевъ?

V. Слѣдуетъ ли ходатайствовать о введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая, или же для населенія будетъ дешевле остаться при нынѣ существующей системѣ страхованія — съ помощью составленія государственныхъ смѣтъ съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами, безъ установленія новаго налога, ложащагося всею своею тяжестью на земледѣльцевъ?

VI. Въ виду того, что въ Россіи земледѣльческое населеніе составляетъ громадное большинство, почти достигающее 9/10 всего населенія, въ виду того, что оно является главнымъ плательщикомъ всѣхъ тѣхъ налоговъ, на коихъ зиждется государственное хозяйство, въ виду того, что оно состоитъ главнымъ потребителемъ-данникомъ общественной промышленности, крайне необходимой для государства; въ виду того, что всѣ тѣ деньги, которыя необходимо затратить на поднятіе сельскохозяйственной промышленности, должны быть собраны съ тѣхъ же земледѣльцевъ, которые оказываются несостоятельными при уплатѣ налоговъ въ пользу государства и промышленности, — не практичнѣе ли будетъ прежде всего обратить вниманіе на тѣ мѣры, кои, съ одной стороны, не потребуютъ отъ государства большихъ затратъ, а слѣдовательно, и займовъ и повышенія налоговъ, а съ другой — будутъ способствовать распространенію знаній, развитія энергіи и самодѣятельности и поднятію личности земледѣльца—этого главнаго, истиннаго работника на пользу русскаго государства.

VII. Каковы должны быть приняты урожайность десятины и цѣнность хлѣба, чтобы можно было государству страхованіемъ посѣвовъ сложить съ себя заботу о продовольствіи населенія выдачей ссудъ и дать ему возможность существовать, уплачивая всѣ прямые и косвенные налоги — съ одной стороны, а съ другой, — чтобы избѣжать государственному казначейству убытковъ и тѣмъ самымъ обойтись Правительству безъ повышенія налоговъ.

Въ заключеніе не могу не высказать слѣдующаго.

Если мы при своихъ работахъ по обсужденію мѣръ, могущихъ такъ или иначе способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности, будемъ ограничиваться словами «мѣра желательная, важная, крайне необходимая», не входя въ обсужденія полезности ея осуществленія, тѣхъ условій, при которыхъ придется ее проводить въ жизнь,

послѣдствій которыя она можетъ имѣть, то въ дѣлѣ продовольственномъ, страховомъ я останавливаюсь на мѣрѣ, которая, по моему мнѣнію, наиболѣе желательна, важна и крайне необходима, а именно, на созданіи общества взаимнаго поземельнаго кредита, съ обязательнымъ участіемъ всѣхъ земледѣльцевъ, общества, способнаго насъ поддержать въ трудныя минуты, спасти отъ разоренія, сплотить насъ и помочь, близко узнать каждому изъ насъ положеніе каждаго участника изъ 120.000,000 членовъ.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета по особому мнѣнію Л. П. Демидова о государственномъ страхованіи посѣвовъ.

Заслушавъ особое мнѣніе члена Комитета Л. П. Демидова о государственномъ страхованіи, комиссія остается при убѣжденіи, что для приданія сельскому хозяйству большей устойчивости и для возможности гарантировать убытки сельскаго хозяина отъ причинъ, независящихъ отъ труда земледѣльца, при принятіи доступныхъ ему мѣръ къ борьбѣ съ неблагопріятными явленіями для земледѣлія, введеніе такой мѣры, какъ государственное страхованіе посѣвовъ, желательно, и что мѣра эта можетъ оказать содѣйствіе въ настоящее время къ улучшенію условій веденія сельскаго хозяйства, что вопросъ этотъ долженъ быть выдвинутъ для возможно тщательной его разработки лицами компетентными, по собраніи надлежащаго матеріала.

Отвѣчаю на поставленные въ запискѣ вопросы:

По 1-му вопросу комиссія полагаетъ, что климатическія условія и причины, не зависящія отъ земледѣльца, часто обусловливаютъ неурожайность и бездоходность сельскаго хозяйства.

По 2-му вопросу комиссія не усматриваетъ невозможности введенія государственнаго страхованія даже и при нынѣ существующей опекѣ надъ сельскимъ населеніемъ; не видя непосредственной между ними связи, имѣетъ въ виду, что организація государственнаго страхованія должна быть распространена на всѣхъ земледѣльцевъ, а не исключительно на сельское сословіе, и что Комитетъ рядомъ своихъ постановленій высказался за мѣры къ развитію въ ближайшемъ будущемъ самодѣятельности общества.

По 3-ему вопросу комиссія не раздѣляетъ взгляда докладчика, что земледѣліе убыточно всегда и для всей территоріи Россіи,—неурожайность является порайонно и періодически.

По 4-му вопросу комиссія признаетъ, что Комитетомъ выдвинуты мѣры болѣе важныя и дѣйствительныя, чѣмъ государственное страхованіе, для правильнаго развитія экономической жизни Россіи, но полагаетъ, что государственное страхованіе могло бы пріостановить дальнѣйшее разореніе населенія, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ, и создало бы болѣе благопріятныя условія для воспринятія всѣхъ остальныхъ мѣропріятій.

По 5-му вопросу комиссія, усматривая тѣсную связь между государственнымъ страхованіемъ и продовольственнымъ вопросомъ и полагая что страхованіемъ посѣвовъ возможно замѣнить убыточный способъ продовольствія населенія въ неурожайные годы, видимъ въ этомъ серьезный доводъ въ пользу необходимости разработки вопроса о государственномъ страхованіи.

По 6-му вопросу комиссія въ отвѣтъ на 4-й вопросъ указываетъ мѣсто которое она отводитъ государственному страхованію въ ряду остальныхъ мѣръ для поднятія нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Комиссія не имѣетъ данныхъ для заключенія объ убыточности государственнаго страхованія для казны и для страхователей; но не останавливается за подачу голоса о разработкѣ вопроса, даже при условіи необходимыхъ денежныхъ затратъ со стороны казны, считаясь съ тѣми расходами которые

вызываетъ продовольственный вопросъ, а также имѣя въ виду деморализующее вліяніе на населеніе мнимаго права расчитывать на пособіе отъ Правительства.

По 7-му вопросу комиссія не имѣетъ возможности указать детальные подробности организаціи государственнаго страхованія, полагая, что для обоснованнаго отвѣта необходимы такія данныя, которыми она не располагаетъ.

Записка Бирскаго Уѣзднаго Агронома М. К. Мейстера.

На основаніи представленныхъ записокъ гг. членами Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣдній пришелъ къ заключенію, что экономическое благосостояніе населенія Бирскаго уѣзда находится въ весьма плохомъ состояніи, а равно и имѣетъ сильную тенденцію къ еще большему упадку. Для поднятія экономическаго благосостоянія Комитетомъ предложенъ рядъ мѣръ общаго и частнаго характера. Если допустить, что всѣ мѣры, предложенныя Бирскимъ Комитетомъ, и были бы приняты Особымъ Совѣщаніемъ, то для проведенія ихъ въ жизнь потребовались бы со стороны Правительства значительныя денежныя затраты, въ виду чего врядъ ли было возможно ввести все сразу, — между тѣмъ какъ жизнь не ждетъ, а ежедневно предъявляетъ свои права, а поэтому естественно слѣдуетъ указать тотъ порядокъ, въ которомъ было бы необходимо провести въ жизнь указанныя мѣропріятія. Мнѣ кажется, что прежде чѣмъ приступать къ поднятію настоящаго экономическаго благосостоянія населенія, необходимо позаботиться о томъ, чтобы были введены такія мѣры, которыя пріостановили бы упадокъ экономическаго благосостоянія, и затѣмъ уже, когда главному источнику благосостоянія — земледѣлію будетъ придана нѣкоторая устойчивость, тогда только приступить къ осуществленію мѣръ, способствующихъ поднятію его. Изъ всѣхъ мѣръ, намѣченныхъ Уѣзднымъ Комитетомъ, лишь одна отвѣчаетъ подобнаго рода требованію: эта мѣра—обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ всякаго рода случайностей, независящихъ отъ человѣка; эта мѣра должна быть поставлена на первую очередь. Я останавливаюсь на этой мѣрѣ въ виду того, что съ введеніемъ ея земледѣлецъ будетъ работать съ бо́льшимъ прилежаніемъ и скорѣй пойдетъ на всякаго рода улучшенія въ хозяйствѣ, такъ какъ онъ впередъ будетъ знать, что трудъ и капиталъ, затраченные имъ въ хозяйство, не пропадутъ для него безслѣдно, благодаря какимъ-либо случайностямъ, не зависящимъ отъ него, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. На государственное страхованіе нельзя, конечно, смотрѣть какъ на источникъ богатства; нѣтъ, оно придастъ хозяйству лишь нѣкоторую устойчивость. Въ случаѣ неурожая земледѣлецъ получитъ лишь то, что имъ затрачено въ видѣ труда и капитала, и это уже дастъ возможность каждому земледѣльцу продолжать свое хозяйство, не прибѣгая къ разорительнымъ займамъ. За отсутствіемъ же государственнаго страхованія, при неурожаѣ земледѣлецъ теряетъ все, и для продолженія своего хозяйства ему необходимо или прибѣгать къ кредиту, или сдавать другому въ аренду, за весьма дешевую цѣну, часть имѣющейся у него земли, или распродавать свой инвентарь; при повторяющихся же неурожаяхъ земледѣлецъ въ концѣ концовъ работаетъ уже не на себя, а на того, кто ссудилъ его капиталомъ. Разъ хозяйство станетъ устойчивымъ, т. е. будетъ имѣть оборотный капиталъ, то своевременно будетъ подумать и о способахъ поднятія культурности, съ цѣлью увеличенія доходности отъ земли. Ознакомленіе населенія съ болѣе совершенными культурными пріемами, при наличности всѣхъ имѣющихся условій, было бы возможно достигнуть лишь путемъ непосредственнаго указанія, а для этого необходимо ввести институтъ инструкторовъ, въ возможно большемъ количествѣ послѣднихъ. Инструкторъ долженъ будетъ бывать на всѣхъ сельскохозяйственныхъ работахъ крестьянъ и указать, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ для данной мѣстности проводить въ жизнь тѣ

или другія мѣры для улучшенія экономическаго состоянія крестьянъ, намѣченныя Комитетомъ. Состоя на должности уѣзднаго агронома въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, ознакомившись довольно хорошо съ уѣздомъ, я все же не рѣшаюсь указать порядокъ постепенности введенія мѣръ, служащихъ къ поднятію экономическаго благосостоянія и намѣченныхъ въ программѣ, преподанной Особымъ Совѣщаніемъ, въ виду того, что для всего уѣзда нельзя дать одного общаго рецепта, такъ какъ для одной мѣстности уѣзда необходимъ одинъ порядокъ, а для другой — совершенно иной. Вотъ это-то и должны будутъ указать гг. инструкторы, ознакомившись съ этимъ на мѣстахъ. Какъ я уже сказалъ выше, по своему положенію Бирскій уѣздъ крайне разнообразенъ; дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда имѣются громадныя площади заливныхъ луговъ, съ которыхъ было бы возможно получать не малое количество сѣна; въ нѣкоторыхъ же волостяхъ, напротивъ, ощущается недостатокъ въ сѣнѣ, такъ что количества его, получаемаго въ настоящее время, не хватаетъ даже на прокормленіе имѣющагося скота; изъ этого видно, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть луга, слѣдуетъ лишь позаботиться ихъ улучшеніемъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ луговъ мало или совсѣмъ нѣтъ, необходимо ознакомить съ искусственнымъ травосѣяніемъ, но прежде чѣмъ рекомендовать посѣвъ той или другой травы необходимо знать мѣстныя условія, такъ какъ травы, пригодныя для посѣва въ одной мѣстности, могутъ быть непригодны для другой.

Напримѣръ, на земской фермѣ удается лучше люцерна, чѣмъ клеверъ, а въ 25 верстахъ, наоборотъ, лучшіе результаты даетъ клеверъ. Если взять двѣ волости, въ которыхъ получается избытокъ сѣна, но одна изъ нихъ расположена на сплавной рѣкѣ, а другая вдалекѣ отъ рѣки: въ первой — избытокъ получаемаго сѣна, быть можетъ, было бы выгоднѣе прессовать и отправлять въ большіе города, а въ другой волости этотъ способъ можетъ быть невыгоднымъ, а выгоднѣе разводить скотъ и ему скармливать сѣно. Земли по своему составу въ уѣздѣ также очень различны; есть очень старыя земли, почти совершенно истощенныя, и земли почти совершенно еще новыя — неистощенныя, а поэтому для увеличенія урожая для одной было бы вполнѣ достаточно улучшить лишь обработку земли, а для другой, — необходимо вносить навозъ и минеральныя удобренія. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, благодаря постоянному посѣву изъ года въ годъ однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ, почва истощена односторонне и поэтому получаются плохіе урожаи; если бы ввести въ употребленіе посѣвъ другихъ хлѣбовъ, то было бы возможно получать бо́льшій урожай: подобный случай имѣлъ мѣсто въ нынѣшнемъ году. Благодаря прошлогоднему неблагопріятному году, многіе изъ крестьянъ не имѣли достаточнаго запаса яровыхъ сѣмянъ, а поэтому принуждены были весной покупать сѣмена для того, чтобы обсѣять свои надѣльныя земли; но такъ какъ сѣмянъ овса, полбы и пшеницы требуется много, а цѣны были довольно высокія, то крестьяне отчасти изъ-за экономіи пріобрѣли сѣмена проса и посѣяли его въ довольно большомъ количествѣ. Оказалось, что урожай овса, полбы и пшеницы былъ довольно плохой, а просо, посѣянное совершенно случайно, дало очень хорошій урожай, и только благодаря ему обойдутся безъ нужды въ хлѣбѣ. Изъ всего мною сказаннаго видно, что для всего уѣзда указать какіе-либо сельскохозяйственные общіе пріемы, которыми было бы возможно увеличить урожай, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поднять экономическое благосостояніе крестьянъ, невозможно, не ознакомившись на мѣстѣ съ каждой отдѣльной мѣстностью уѣзда, въ виду крайне разнообразныхъ почвенныхъ, климатическихъ и бытовыхъ условій каждой отдѣльной мѣстности.

Заключеніе предсѣдателя Бирскаго Уѣзднаго Комитета И. Жуковскаго.

Со времени, когда открыто было первое засѣданіе прошло около 4 мѣсяцевъ. Этого времени все-таки было мало для детальной разработки многихъ, намѣченныхъ Комите-

томъ, вопросовъ, было мало потому. что ежедневная забота каждаго сельскаго хозяина слишкомъ давила его, оставляя мало досуга на обсужденіе вопросовъ, постановленныхъ на разрѣшеніе жизнью. Если мы и привыкли заниматься дѣлами, то только въ узкой сферѣ обыденной жизни, и когда приходится привести къ одному знаменателю нѣсколько, можетъ быть и обыденныхъ вопросовъ, намъ, вслѣдствіе нашей неподготовленности, становится трудно въ нихъ разобраться съ необходимой полнотой. Намъ негдѣ было практиковаться. Сознавая нужду, не всегда разберешь – гдѣ причина и какъ пособить этой нуждѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ засѣданій мы разбирали причины оскудѣнія нашего и выходъ изъ него и пришли къ извѣстнымъ положеніямъ. Я нашелъ не лишнимъ сгруппировать все, о чемъ было говорено, по отдѣльнымъ вопросамъ, и представить свое заключеніе на ваше усмотрѣніе.

1) Выясняется ли изъ представленныхъ въ Комитетъ данныхъ, что въ нашемъ уѣздѣ обнаруживается оскудѣніе, т. е. прежніе запасы основного и оборотнаго капиталовъ идутъ на убыль? Что въ бюджетѣ народно-хозяйственномъ обнаруживается увеличеніе статей расхода надъ приходомъ?

Отвѣты на эти вопросы имѣются во всѣхъ представленныхъ Комитету докладахъ. Всѣ докладчики приходятъ къ заключенію, что оборотныя средства уменьшаются, задолженность увеличивается, расходы, ничего общаго съ хозяйствомъ не имѣющіе, возрастаютъ, а приходныя статьи,—несмотря на безусловное многоземелье массы населенія, на разнообразіе и богатство всякихъ угодій, на нетронутые запасы земли, обиліе лѣса, годнаго для обработки,—сокращаются. Это подтверждено и Комитетомъ.

2) Можно ли съ большею достовѣрностью сказать, что для того, чтобы вывести населеніе изъ этого критическаго положенія, нужна для уѣзда финансовая государственная помощь? Что эта финансовая помощь, при настоящихъ современныхъ условіяхъ народнаго быта Бирскаго уѣзда, можетъ поднять сельскохозяйственную промышленность?

Не подлежитъ сомнѣнію, какъ выяснилось изъ докладовъ и обсужденія ихъ въ Комитетѣ, что безъ правильно организованной финансовой помощи землевладѣнію и земледѣлію (одно и то же) невозможно стать на ноги и привести въ должное соотвѣтствіе свой приходо-расходный бюджетъ, при такомъ расчетѣ, чтобы приходъ превышалъ расходъ. Приходныя статьи его должны быть настолько разнообразны по категоріямъ труда и распредѣленіе ихъ должно быть, по возможности, равномѣрно на всѣ мѣсяцы года, чтобы не ставить землевладѣльца въ необходимость частью годового труда обезпечивать себя на весь годовой періодъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи статей прихода оказывается, что земледѣліе, какъ промыселъ, является наименѣе устойчивымъ, такъ какъ урожаи годъ отъ году становятся менѣе постоянными, при широкомъ колебаніи цѣнъ на продукты земледѣлія, что мѣшаетъ правильно обосновать свой бюджетъ и вынуждаетъ землевладѣльца, за отсутствіемъ знанія и правильно организованнаго кредита, прибѣгать къ государственной помощи, въ крайне нежелательныхъ формахъ полученія подачекъ, нисколько не возстановляющихъ средства для веденія хозяйства.

Только при условіи разумнаго хозяйственнаго использованія кредита, знаніи своихъ нуждъ, технической подготовленности во всѣхъ сферахъ труда, энергіи, самодѣятельности, предпріимчивости, обязательнаго приведенія въ извѣстность какими естественными рессурсами мы обладаемъ, — можно безбоязненно обратиться къ кредитной и иной помощи, съ увѣренностью, что кредитъ послужитъ на пользу, а не приведетъ къ окончательному разоренію. Приходится признать, что въ Бирскомъ уѣздѣ оскудѣніе подкралось незамѣтно. Естественныя богатства были настолько велики, что при замкнутости уѣзда и его разобщенности отъ остального торгово-промышленнаго міра казалось, что эти богатства неисчерпаемы, и это предположеніе вводило въ заблужденіе населеніе, убаюкивало его и привело къ спячкѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ неизбѣжно уѣздъ сталъ втягиваться въ общую промышленную жизнь, зависѣть не только отъ государственнаго,

но и отъ всемірнаго рынка, болѣе и болѣе выяснилась его отсталость и неблагопріятныя стороны отчужденности начали оказывать свое вредное вліяніе. Земскія учрежденія, вынужденныя приняться за хозяйство немедленно по ихъ учрежденіи, безъ достаточной подготовки, безъ изслѣдованія силъ земельныхъ и населенія, безъ приведенія въ извѣстность основного и оборотнаго капиталовъ, поневолѣ пошли ощупью. Въ наслѣдство отъ предшествовавшей имъ, по дѣятельности, организаціи они ничего не получили, кромѣ полуразобранныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, бездорожья, невѣжества массъ. Только гораздо позднѣе явилась на помощь статистика, начали выяснять экономическія силы, и эти подсчеты, хотя далеко недостаточные, привели къ очень неутѣшительнымъ выводамъ. Полагаю, что если не пропустить время, то при благопріятныхъ условіяхъ можно еще притти на помощь населенію, но времени осталось мало и, катясь подъ гору, изъ богатаго, несомнѣнно, уѣзда мы можемъ дойти до положенія Мензелинскаго уѣзда, съ безнадежною задолженностью.

3) Какія средства могутъ потребоваться для оздоровленія экономической жизни, изъ какихъ источниковъ?

Чтобы имѣть какой-нибудь общій критеріумъ для того, чтобы знать, чѣмъ можно располагать при проведеніи извѣстныхъ мѣропріятій, необходимо намѣтить и опредѣлить потребныя суммы, конечно, очень примѣрно. Грандіозность суммы не должна пугать, такъ какъ она намѣчается на очень большую территорію, съ сравнительно значительнымъ населеніемъ. Распредѣляя эту, на первый взглядъ, большую сумму на число жителей, въ результатѣ получатся рубли, которые взяты уже съ населенія въ предшествовавшіе періоды и израсходованы на общегосударственныя нужды, а не на нужды уѣзднаго хозяйства. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что на населеніи числятся долги по разнымъ статьямъ и приходится рѣшить вопросъ, что лучше и практичнѣе: списать ли со счета эти долги, предоставивъ населенію разбираться въ будущемъ своими силами и средствами при обложеніи, которое будетъ возрастать по всѣмъ статьямъ, или дать ему оборотныя средства на упорядоченіе хозяйства, увеличеніе его доходности, послѣдствіемъ чего явится прибыль, чтобы уплатить долги. При томъ положеніи, что расходы могутъ быть производимы по статьямъ вполнѣ обслѣдованнымъ и при надлежащей организаціи, что обезпечитъ продуктивность расхода, суммы потребуются не сразу, а въ постепенности. На первое время не можетъ быть произведено большихъ затратъ. То же, что и объ основной затратѣ, надо сказать и о затратахъ единовременныхъ, періодическихъ, такъ какъ оборотныя средства все-таки нужны.

Бирскій уѣздъ находится въ особенно благопріятныхъ условіяхъ въ томъ отношеніи, что 50% его населенія состоитъ изъ лицъ обезпеченныхъ земельною собственностью, которая можетъ быть продана собственниками (башкирами) при совершенно нормальныхъ условіяхъ, безъ пониженія цѣнъ, при посредствѣ существующаго уже учрежденія—Крестьянскаго Банка. Продажа можетъ быть разрѣшена всѣмъ сословіямъ. Этой части населенія могутъ потребоваться только авансы. Многоземелье, не приносящее дохода, можетъ погубить башкиръ.

Такимъ образомъ, отъ государства потребуется только часть необходимыхъ суммъ, а другая часть поступитъ отъ населенія непосредственно. Сумма потребныхъ средствъ намѣчена въ докладѣ, очень примѣрно, по статьямъ.

4) Необходимо ли продолжать по отношенію къ населенію систему опеки и насколько опека, длящаяся до безконечности, цѣлесообразна?

По отношенію къ народу могутъ быть примѣнимы тѣ же основныя начала, что и по отношенію къ отдѣльной личности. Всякій народъ съ того момента, когда онъ составилъ государственное цѣлое, подрастаетъ и развивается. Если человѣкъ, достигнувъ извѣстнаго возраста, не можетъ обойтись безъ кормилицы и няньки, ждетъ совѣтовъ и указаній, безъ чего не можетъ распорядиться имѣющимся у него имущественнымъ запа-

сомъ, нераціонально ведетъ хозяйство,— мы въ правѣ заключить, что воспитаніе его не было нормальнымъ. Для жизненнаго успѣха необходима самодѣятельность и самопомощь. Въ развитіе этихъ сторонъ и должна быть направлена дѣятельность государственной педагогики.

Какъ въ воспитаніи ребенка нужно лишь общее руководительство, не страшась за то, что ребенокъ, развивая свою мускульную силу и умственныя способности, будетъ падать и ушибаться или будетъ дѣлать ошибки для него вредныя, такъ и въ государственной жизни нельзя придерживаться системы постояннаго надзора. Можно путемъ этого надзора достигнуть полнѣйшей атрофіи мускульной и умственной силъ. Чтобы поднять ребенка, нужно оказывать ему довѣріе,— онъ больше будетъ въ себя вѣрить, а разъ онъ увѣруетъ въ себя, онъ, несомнѣнно, разовьется.

О нецѣлесообразности опеки высказался и Комитетъ, основываясь на данныхъ и выводахъ всѣхъ докладовъ.

Чѣмъ же можно притти на помощь населенію, при условіи, что у него проявится самодѣятельность? Такою обстановкою дѣла, чтобы въ немъ не глохла эта самодѣятельность—организаціей: 1) сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ которыхъ населеніе привыкло бы къ общему, коопераціонному отстаиванію своихъ сельскохозяйственныхъ пользъ и нуждъ; 2) мелкаго кредита, при помощи котораго земледѣлецъ получаетъ возможность избѣгнуть переплаты, и иногда громадной, по частному кредиту; 3) меліоративнаго кредита, какъ средства улучшить свое хозяйство.

Въ настоящее время населеніе нашей деревни все подведено подъ одну категорію некредитоспособныхъ, между тѣмъ въ каждой деревнѣ найдется два-три человѣка предпріимчивыхъ, которые, при извѣстной благопріятной обстановкѣ, могли бы быть иниціаторами въ улучшеніи своего хозяйства и быть первыми инструкторами. За этими новаторами пошли бы и другіе. Съ этимъ вопросомъ въ тѣсной связи стоитъ другой вопросъ.

5) Является ли настоящая правовая организація крестьянства условіемъ, споспѣшествующимъ экономическому благополучію, или, напротивъ, тормозящимъ развитіе, правильный ростъ экономическихъ силъ?

Все то, что ставитъ человѣка въ положеніе неполноправное, стѣсняющее, не дающее нормально развиваться умственнымъ и физическимъ силамъ, въ условія обособленности, пріурочивая его къ данному обязательному труду, и затрудняющее къ переходу отъ одного труда къ другому, что связываетъ человѣка насильно къ постоянному общежитію съ другими лицами, ему почему-либо не подходящими,— должно быть признано и съ теоретической, и съ чисто практической стороны — условіями, тормозящими развитіе экономическихъ силъ. Чѣмъ болѣе человѣкъ начинаетъ чувствовать себя безправнымъ, приниженнымъ, тѣмъ болѣе у него отнимается энергія, необходимая для производительнаго труда. Въ такомъ положеніи, къ сожалѣнію, находится крестьянство, по совершенному недоразумѣнію. Слишкомъ сорокъ лѣтъ оно освобождено отъ крѣпостной зависимости и въ этотъ періодъ, потерявъ свое благополучіе, въ качествѣ простой экономической рабочей силы, потерявъ обезпеченную сытость, оно не стало на ноги и теперь, по общему признанію, нуждается въ поддержкѣ и экстренной помощи. Составляя 0,8 населенія нашего отечества, представляя изъ себя инертную, невѣжественную, оголтѣлую отъ недоѣданія массу, эти 0,8 служитъ фундаментомъ для нашего грандіознаго государственнаго зданія. Забывъ объ этомъ фундаментѣ, мы много понастроили, но какъ на Исаакіевскомъ соборѣ время отъ времени появляются трещины, требующія быстраго и всегда дорого стоящаго ремонта, такъ и въ нашей экономической храминѣ нѣтъ,—нѣтъ да и появляются трещины. Ни одинъ хозяинъ не станетъ требовать хорошаго отстоя отъ молока, получаемаго отъ обезсиленныхъ коровъ, что же требовать отъ насъ, считающихъ себя этимъ народнымъ отстоемъ? И мы такъ же жидки, какъ и то молоко, на верху котораго мы образовались, и мы стоимъ на рынкѣ такъ же дешево.

Что значитъ мускульная сила, умъ, энергія — мы можемъ видѣть въ Америкѣ. По сравненію съ нами, по числу лѣтъ, это ребенокъ, но какой ребенокъ?..... Сошлюсь на записку Министерства Финансовъ о хлѣбной торговлѣ. Вникните, что сдѣлалъ онъ въ короткій промежутокъ времени государственнаго роста и что сдѣлали мы, достигнувъ тысячелѣтняго возраста. Вспомните, какъ возникли Сѣверо-Американскія Штаты. Переплыли океанъ гонимые, обездоленные люди, спасая свои головы отъ плахи, костровъ инквизаціи и политическихъ гоненій, недовольные существовавшими порядками на родинѣ, но полные энергіи и готовые сами на борьбу за существованіе въ невѣдомой странѣ. Это была гвардія человѣчества, непризнанная дома потому, что была слишкомъ своенравна и неподатлива. Это былъ европейскій выкидышъ, котораго не могла доносить мать потому, что плодъ безпокоилъ въ утробѣ, но выкидышъ, попавшій въ благопріятныя условія и, благодаря этому, развившійся. Съ этимъ выкидышемъ намъ приходится теперь считаться во всѣхъ отрасляхъ предпріимчивости и труда, техническаго знанія, намъ посѣдѣвшимъ тоже въ борьбѣ за существованіе, но голоднымъ и не развитымъ, благодаря неблагопріятно сложившимся историческимъ условіямъ.

Обратимся опять къ Америкѣ и подсчитаемъ, гдѣ больше накопленныхъ капиталовъ, постоянно обращающихся во всѣхъ отрасляхъ промышленности, тамъ или у насъ? Полагаю, что никто не станетъ оспаривать, что тамъ. Это объясняется тѣмъ, что въ Америкѣ, при грандіозной массовой энергіи, изумительная бережливость времени и труда. Страна, ставящая своимъ девизомъ «время — деньги», не можетъ быть нищей.

Справедливо говорятъ: «не разнуздывайте звѣря». Да, это вѣрно, когда человѣкъ доведенъ до звѣреобразнаго состоянія. Полагаю, что лучше не доводить человѣка до звѣринаго состоянія, — тогда незачѣмъ его держать на цѣпи. Какую хозяйственную и финансовую политику можно обосновать на звѣриной работѣ, или на работѣ животныхъ?

Сказаннаго, полагаю, достаточно, чтобы притти къ заключенію, что только человѣкъ чувствующій себя полноправнымъ можетъ воспрянуть духомъ и только такой человѣкъ можетъ быть стойкимъ въ работѣ и надѣяться на свои силы, кто не чувствуетъ за собой присутствія няньки и котораго не обязываютъ ходить на помочахъ. Вѣдь такой неполноправный справедливо сваливаетъ свои вины на начальство, къ нему приставленное, увѣряя, что оно забыло ему приказать сдѣлать то или другое полезное для опекаемаго.

Какъ достичь поднятія 0,8 населенія до уровня совершеннолѣтнихъ гражданъ, — понятно само собою: «сдѣлать его полноправнымъ».

6) Необходимо ли знаніе для успѣшнаго перехода отъ экстенсивнаго къ интенсивному хозяйству?

Опытъ Бирскаго уѣзда указываетъ, что несмотря на природныя богатства, при неумѣломъ пользованіи ими, доходныя статьи истощаются и народонаселеніе быстро бѣднѣетъ. При большихъ запасахъ земли совершенно естественно вести хозяйство экстенсивное, какъ требующее меньшей затраты труда и капитала. Но чуть только сокращается площадь, а посѣвы надо увеличивать, а не сокращать, тогда необходимо имѣть запасъ знаній сельскохозяйственной техники.

Въ этомъ направленіи у насъ почти ничего не сдѣлано. Благодаря непредусмотрительности, мы не позаботились подготовкою свѣдущихъ и практическихъ людей на поприщѣ ремесленнаго и сельскохозяйственнаго образованія. Всѣ силы уходили на классицизмъ, и когда странѣ потребовались люди, работники другой сферы знаній, мы остались съ классиками, которые въ нашей нуждѣ не могутъ намъ помочь. Какъ въ сферѣ финансовой политики мы забыли о сельскохозяйственной промышленности, такъ въ сферѣ образовательной мы забыли, какое знаніе намъ нужно. Существующія спеціальныя школы не могутъ удовлетворить нашихъ требованій, потому что выпускаютъ дѣятелей болѣе способныхъ занять мѣста въ канцеляріяхъ, чѣмъ стать во главѣ работниковъ-зем-

ледѣльцевъ. Наши частныя хозяйства, въ которыхъ они могли бы доучиваться, настолько сами требуютъ указаній и опытнаго руководительства, что не могутъ служить опытной школой для юныхъ теоретиковъ. Какъ восполнить въ скоромъ времени этотъ недостатокъ въ людяхъ знанія и опыта? Кого посылать къ земледѣльцу, чтобы учащій не дискредитировалъ съ первыхъ шаговъ знанія, представителемъ котораго онъ является? Кто станетъ вводить усовершенствованные пріемы и системы, ставить на работу лучшія сельскохозяйственныя машины и приборы, улучшать посадочный матеріалъ? Мы можемъ сказать, что все это намъ нужно и доказать почему нужно, но подготовить людей на это пригодныхъ, которые бы насъ научили, мы не можемъ, — это задача государства. Неподготовленность большинства молодежи, оканчивающей курсъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, влечетъ за собою такую же малую подготовленность учениковъ въ низшихъ школахъ. Та же теоретичность, то же желаніе оторваться отъ требованій, предъявляемыхъ дѣйствительною жизнью. Много времени должно пройти, прежде чѣмъ обученіе у насъ станетъ всеобщимъ, и число высшихъ, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, практически поставленныхъ, будетъ достаточно для удовлетворенія массовыхъ требованій на грамотность и знаніе. Покуда же надо пользоваться тѣмъ, что имѣемъ, изыскивая сами пути и средства выбиться изъ тяжелаго положенія невѣжества.

При распространеніи грамотности легче, скорѣе проводить техническія знанія. Книга можетъ въ нѣкоторой степени замѣнить учителя и облегчить послѣднему трудъ передачи знанія спеціальнаго. Поэтому не будетъ смѣлымъ, если мы признаемъ, что грамотность, при желаніи выйти изъ невѣжества, должна занять первенствующее мѣсто, просвѣтляя и воспитывая молодыя поколѣнія. Начальное обученіе, какъ и дальнѣйшее образованіе, слѣдуетъ передать, какъ и высказался Комитетъ, образовательному учрежденію Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое и должно располагать надлежащими средствами, чтобы дойти до всеобщаго обученія. На помощь ему, преслѣдуя однѣ и тѣ же цѣли, пойдутъ другія спеціальныя вѣдомства и земства, очень заинтересованныя этимъ дѣломъ.

7) Необходимо ли огражденіе земледѣльца отъ убытковъ его промысла введеніемъ страхованія посѣвовъ отъ неурожая?

Всякое страхованіе безусловно полезно, какъ гарантирующее человѣка отъ вредныхъ случайностей. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что и страхованіе отъ неурожаевъ поставило бы земледѣльческій трудъ болѣе прочно. Вопросъ этотъ, насколько мнѣ извѣстно, былъ возбужденъ въ Россіи Грассомъ, который сперва предполагалъ организовать страховое акціонерное общество. Затрудненія, встрѣченныя при практическомъ осуществленіи этого проекта, испугали частныхъ предпринимателей, и тогда Грассъ обратился въ Министерство Финансовъ, основательно предполагая, что такое грандіозное предпріятіе, имѣющее тѣсную связь съ продовольственнымъ вопросомъ, только по силамъ государству. Преждевременная смерть лишила иниціатора возможности продолжать начатое и, надо полагать, представленное въ Министерство Финансовъ ходатайство не получило дальнѣйшаго движенія. Будемъ надѣяться, что въ виду возбужденнаго ходатайства Бирскимъ Комитетомъ, этотъ проектъ обратитъ на себя вниманіе Правительства и будетъ предложенъ на обсужденіе. Не лишнимъ считаю напомнить, что Уфимское губернское земство въ 80-хъ годахъ проектировало организовать продовольственное дѣло на страховомъ началѣ по предложенію гласнаго А. Д. Дашкова, и соотвѣтствующее ходатайство было возбуждено, но не получило разрѣшенія, а продовольственное дѣло было изъято изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій. Притти на помощь земледѣлію, уменьшить рискъ предпріятія, — значитъ устранить неизбѣжность продовольственной помощи.

8) Можетъ ли существующій порядокъ по продовольственному дѣлу гарантировать крестьянское населеніе отъ обнищанія?

На этотъ вопросъ, какъ и постановлено Комитетомъ, надо отвѣтить отрицательно,

добавивъ, что продовольственныя ссуды не только не выводятъ крестьянъ изъ бѣдственнаго положенія, но еще ухудшаютъ его экономическій бытъ, обременяя все большею и большею задолженностью, отвлекая отъ труда и давая возможность расходовать эти ссуды на статьи, ничего общаго съ хозяйствомъ не имѣющія.

9) Необходимо ли для успѣшнаго проведенія мѣръ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и для облегченія населенія отъ податной тяготы сложеніе выкупныхъ платежей и недоимокъ?

На вопросъ этотъ Комитетъ высказался сначала въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ, при болѣе подробномъ разсмотрѣніи этого вопроса и подсчетѣ, принявъ во вниманіе особенности Бирскаго уѣзда, отвѣтъ получился отрицательный по слѣдующимъ соображеніямъ: мы не можемъ руководствоваться общими соображеніями, могущими быть примѣнимыми къ остальной Россіи и, можетъ быть, даже къ другимъ уѣздамъ Уфимской губерніи. Придерживаться слѣдуетъ нашихъ спеціальныхъ условій народнаго хозяйства. Что касается Бирскаго уѣзда, то оказывается, что сумма выкупныхъ платежей не велика благодаря разсрочкѣ, и недоимки по другимъ долгамъ не приняли еще угрожающаго размѣра. Если принять теперь же мѣры, чтобы оживить наше хозяйство притокомъ оборотныхъ средствъ и разумно обращаться съ этими средствами, тратя производительно, а не на прокормленіе, трудъ и предпріимчивость должны дать въ результатѣ необходимый плюсъ, который послужитъ источникомъ для покрытія долговъ. Если же оставить дѣло по старому, то, несомнѣнно, придемъ къ заключенію, что необходимо будетъ сложить всѣ недоимки. Но такое рѣшеніе вопроса, давая нежелательный прецедентъ, не усилитъ производительныхъ силъ, а скорѣе ослабитъ. Народонаселеніе можетъ разсчитывать и въ будущемъ на точно такое же прощеніе и распространить свои вожделѣнія и на другіе сборы, напримѣръ, на страховой капиталъ, который у насъ не такъ уже великъ, чтобы можно было думать о сокращеніи прихода. Въ этомъ страховомъ дѣлѣ мы также живемъ со дня на день и при двигающемся впередъ обѣднѣніи два—три неудачныхъ въ пожарномъ отношеніи года могутъ пробить невозстановляемую брешь и въ страховомъ капиталѣ. Въ отношеніи насъ можно принципіально рѣшить, безбоязненно, вопросъ отрицательно относительно сложенія недоимокъ, обусловивъ такое рѣшеніе вышеприведенными соображеніями.

10) Можно ли считать общинное землевладѣніе препятствіемъ къ успѣшному проведенію мѣропріятій для улучшенія сельскаго хозяйства?

Вопросъ этотъ, несмотря на очень обширную литературу и собранные по этому предмету факты — и за и противъ общины, все-таки не можетъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ, безъ всесторонняго его обсужденія самими заинтересованными лицами, каковыми являются крестьяне. Въ иныхъ случаяхъ община, и притомъ данная, а не вообще, — полезна, въ другихъ — вредна. Нельзя накладывать всюду разрушающую руку. Предоставимъ жизни вырабатывать нормы, не форсируя и не тормозя общественнаго самосознанія, хотя бы въ интересахъ всепожирающаго фиска. Въ этомъ смыслѣ и разрѣшенъ Комитетомъ вопросъ объ общинѣ.

11) Необходимо ли расширеніе натуральныхъ повинностей, или ихъ сокращеніе или даже уничтоженіе? Не будетъ ли болѣе полезнымъ для всѣхъ сословій, если денежныя повинности, отбываемыя теперь крестьянствомъ на общія нужды, будутъ распредѣлены между всѣми сословіями?

Опытъ показалъ, что натуральныя повинности очень часто ложатся непосильнымъ бременемъ на одно лицо, причиняя ему невознаградимые убытки, а съ другой стороны, исполняемыя цѣлымъ обществомъ, производятся крайне небрежно, такъ какъ каждый старается затратить наименьшее количество времени и труда. Поэтому слѣдуетъ притти къ заключенію, что натуральныя повинности должны замѣняться во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ это будетъ признано полезнымъ, — денежными обложеніями, распредѣляемыми

пропорціонально потребностямъ между всѣмъ населеніемъ даннаго участка, не различая сословій. Подробныя и обстоятельныя данныя—во что обходятся населенію изъ крестьянъ денежныя повинности, которыя предоставлено ему нести одному, изложены въ докладахъ о мелкомъ кредитѣ и мелкой земской единицѣ. Если бы отъ такого положенія вещей кто-нибудь выигрывалъ, можно было бы, пожалуй, помириться, но и крупные землевладѣльцы отъ этого теряютъ, потому что не могутъ разсчитывать на разумную помощь сельской полиціи, поставляемой крестьянствомъ.

Мірскія и приходскія денежныя повинности, какъ ускользающія отъ контроля, съ точки зрѣнія хозяйственной едва ли могутъ быть отнесены на крестьянскій, и безъ того скудный, бюджетъ въ полномъ объемѣ.

12) Настолько ли у насъ правильно организована хлѣбная торговля, чтобы можно было сказать, что она служитъ цѣлямъ сельскохозяйственной промышленности?

Насколько у насъ слабо поставленъ сельскохозяйственный промыселъ, настолько же слабо организована какъ хлѣбная, такъ и всѣ сельскохозяйственныя производства и торговля.

Насколько далеко отстали мы въ этомъ отъ нашего естественнаго конкурента Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, достаточно рельефно и полно указываетъ записка Министерства Финансовъ объ организаціи хлѣбной торговли.

Въ нашемъ уѣздѣ, благодаря отчужденности, безобразному состоянію естественныхъ и отсутствію искусственныхъ путей сообщенія, въ настоящее время, когда Россія въ центрѣ и западѣ достаточно обслужена рельсовыми путями, мы совершенно оторваны отъ нихъ.

Чѣмъ больше будетъ увеличиваться желѣзнодорожная сѣть, минуя насъ, тѣмъ больше и больше мы будемъ чувствовать свое отчужденіе, тѣмъ труднѣе будетъ, при всѣхъ нашихъ усиліяхъ, поднять наше благосостояніе. Это положеніе до очевидности ясно. Говорятъ въ Россіи и такъ много дорогъ, постройка ихъ поглотила массу денегъ, извлекая ихъ изъ того же тощаго кошелька сельскаго хозяина; дороги эти строились въ цѣляхъ исключительно обрабатывающей промышленности, или стратегическихъ. Допустимъ, что все это справедливо, но изъ этого не слѣдуетъ, что надо прекратить постройку и оставить на мели мѣстности, до которыхъ не коснулись дороги, а слѣдуетъ лишь, что ихъ надо строить во что бы то ни стало, но не преслѣдуя исключительно цѣли, не имѣющія отношенія къ сельскохозяйственному промыслу и, можетъ быть, не производить постройки на государственный счетъ, а способомъ концессіоннымъ, если признаютъ, что расходы по постройкѣ рельсовыхъ путей непосильны для нашего государственнаго бюджета.

Можно было бы и прекратить, пожалуй, постройку, но тогда надо оградить себя Китайской стѣной и перестать думать о поставкѣ товаровъ не только на всемірный рынокъ, но и на рынокъ отечественный. Не забудемъ, что только имѣя что́ вывозить и пути, по которымъ вывозить, можно исправить нашъ торговый балансъ, не говорящій въ нашу пользу. Въ организаціи торговли мы должны учиться у С. А. Штатовъ.

13) Можно ли считать правильной постановку у насъ рабочаго вопроса?

У насъ безусловно нѣтъ и не можетъ быть пролетаріевъ, но есть масса людей непредусмотрительныхъ, не думающихъ о завтрашнемъ днѣ, предпочитающихъ жить впроголодь, но не ходить на чужую работу. Потребности малы, доведены до минимума. Рабочій вопросъ, по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, можетъ упорядочить жизнь, при томъ условіи, что люди будутъ дѣйствительно нуждаться въ работѣ, чтобы удовлетворить возрастающія потребности. Покуда человѣкъ довольствуется жизнью впроголодь, ему не нужна работа, а нужна продовольственная ссуда.

14) При проведеніи мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, можетъ ли быть принята какая-либо особая система въ отношеніи инородцевъ?

Въ разсмотрѣніи Комитета былъ докладъ о башкирахъ и та масса данныхъ, которыя извѣстны Комитету изъ жизненнаго опыта. Принявъ во вниманіе, что племенныя особенности рѣзко выражаются только въ башкирскомъ племени, было признано полезнымъ оградить ихъ интересы охраной принадлежащихъ имъ средствъ, полученныхъ отъ продажи земли; въ остальномъ же держаться той же политики, какая принята была Комитетомъ и относительно русскаго населенія, то-есть дать имъ полную возможность развиваться самостоятельно, безъ стѣсненія самодѣятельности, направляя всею обстановкою на трудовую жизнь, при чемъ безусловно необходимо обучить ихъ русской грамотѣ, начавъ съ магометанскаго духовенства. Относительно другихъ племенъ, не отличающихся особенностями и не владѣющихъ большою земельною собственностью, никакихъ особенныхъ мѣръ не предложено.

15) Организація хозяйства и меліорація.

Упомянувъ выше о необходимости реорганизовать наше сельское хозяйство, считаю полезнымъ указать на этотъ вопросъ нѣсколько подробнѣе, чтобы выяснить, согласно бывшимъ въ Комитетѣ сужденіямъ, о цѣляхъ меліораціи.

Сельское хозяйство состоитъ изъ четырехъ самостоятельныхъ, но тѣсно связанныхъ между собою отраслей: 1) полеводства, 2) скотоводства, 3) лѣсоводства и 4) разныхъ техническихъ производствъ для обработки сырья и подобныхъ отраслей хозяйства.

Наше отечество, вслѣдствіе громадности своей, представляетъ самыя разнообразныя условія для хозяйства.

Бирскій уѣздъ, представляя разнообразіе почвъ отъ чернозема до мергеля, въ отношеніи климатическомъ не можетъ быть признанъ находящимся въ благопріятныхъ условіяхъ. При необезпеченности дохода отъ земледѣлія, какъ оно поставлено теперь, надо заботиться, чтобы использовать то свободное время, которое остается отъ чисто земледѣльческихъ занятій въ распоряженіи хозяина. Необходимо также искать замѣны сѣрыхъ хлѣбовъ, стоящихъ на рынкѣ дешево, болѣе хорошими сортами, а для улучшенія почвъ вводить пропашныя растенія. Для улучшенія кормовыхъ средствъ — заняться травосѣяніемъ.

Разнообразіе посѣвовъ и, вслѣдствіе этого, переходъ отъ трехполья къ многополью,— дадутъ возможность усилить скотоводство, необходимое для полученія удобренія.

Основаніемъ всякаго правильно организованнаго хозяйства служитъ положеніе—по возможности переработать сырье дома, чтобы всѣ отбросы шли опять-таки на кормъ скоту и на удобреніе. Вслѣдствіе этого, чѣмъ больше будетъ организовано мелкихъ техническихъ заводовъ для переработки сырья, тѣмъ будетъ лучше. Это основаніе слѣдуетъ поддержать и государству, желающему развить сельскохозяйственный промыселъ.

Въ этомъ направленіи желательна организація меліорацій.

Лѣсъ, занимающій въ Бирскомъ уѣздѣ, (въ сѣверо-восточной части его), преобладающее положеніе и въ настоящее время представляетъ очень большое подспорье въ хозяйствѣ и необходимо, чтобы этотъ источникъ обезпеченнаго дохода не изсякалъ. Переходъ отъ торговли строевымъ лѣсомъ и сырьемъ къ раздѣлочному способу пользованія необходимъ, и въ этомъ направленіи могутъ оказать услугу кустарные промыслы.

16) Насколько финансовая политика наша направлена къ поддержанію сельскохозяйственнаго промысла?

Нельзя не признать, что это одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ, на который приходится отвѣчать Комитету. Этотъ вопросъ не можетъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія такой мелкой единицы, какъ уѣздъ. Мы можемъ лишь коснуться его постольку, поскольку ощущаемъ на себѣ результаты данной системы, и то надо оговориться, что необходимо установить причинную связь между системой и нашимъ оскудѣніемъ, которое признаемъ непреложнымъ фактомъ.

Россія — страна земледѣльческая. Чѣмъ болѣе сельскохозяйственный промыселъ

будетъ обезпеченъ средствами разумно использованными, тѣмъ болѣе есть основаній предположить, что онъ будетъ доходенъ, а не бездоходенъ. Между тѣмъ, мы видимъ, что средства этого основного россійскаго промысла истощаются, а притока, который бы могъ оживить его, нѣтъ. Шаткость въ дѣлахъ усматривается не только въ чисто земледѣльческой сферѣ, но и въ другихъ отрасляхъ промышленности, которыя, какъ утверждаютъ, пользуются особенной поддержкой финансоваго вѣдомства. Замѣчается, что только начинаютъ сокращаться казенные заказы, имѣющіе, конечно, цѣлью удовлетворить потребность государственнаго хозяйства, такъ предпріятія начинаютъ хирѣть. Положимъ, говорятъ, что хирѣютъ только плохо обоснованныя предпріятія, а солидныя продолжаютъ работу,— но тѣмъ не менѣе закрытіе фабрикъ и заводовъ, принося несомнѣнный ущербъ владѣльцамъ, наноситъ еще большій — рабочимъ, остающимся безъ заработка и крова, принужденнымъ искать работу въ другомъ мѣстѣ, или возвратиться въ ту же деревню, въ которой и безъ нихъ не особенно сыто. Заводы и фабрики, если только не разсчитаны на внѣшнюю торговлю, могутъ безбоязненно продолжать дѣятельность, безъ частыхъ потрясеній, когда имѣютъ обезпеченный сбытъ внутри государства, постоянныхъ кліентовъ. Можно ли назвать прочными покупателями людей, живущихъ изо-дня въ день и разсчитывающихъ на урожай, который Богъ можетъ дать, можетъ и не дать. На такомъ фундаментѣ, какъ «русскій урожай», нельзя построить прочной финансовой системы, если не принять мѣры къ тому, чтобы его упрочить, если не дать населенію, занимающемуся этимъ невѣрнымъ промысломъ, возможность поставить свое хозяйство болѣе устойчиво, — по разнообразнѣе. Жизнь, съ каждымъ днемъ, становится дороже. Вздорожало въ Россіи со времени реформы Канкрина и еще больше вздорожало со времени введенія монометаллизма. Наша монетная единица слишкомъ велика, и то, что во Франціи покупается за франкъ (25 коп.), въ Германіи за марку (30 коп.), у насъ оплачивается рублемъ. Зерно, отправленное нами за границу, дешево. Сельскохозяйственныя машины и орудія нашего производства, сравнительно съ заграничными, дороги, несмотря на то, что заграничныя оплачиваются дорогою пошлиною. Насколько же производство тамъ, за моремъ, дешевле нашего, если можетъ выдержать высокую таможенную пошлину и конкурировать съ нами! Мы оплачиваемъ все, что потребляемъ, и не замѣчаемъ, какъ платимъ дорогою цѣною вслѣдствіе обложенія каждаго предмета, необходимаго въ нашей обыденной жизни, а съ перваго взгляда кажется, что ничего лишняго въ хозяйство не пріобрѣтается. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ не остается тряпокъ, такъ какъ ситецъ послѣ нѣсколькихъ стирокъ не годится и на тряпки, а то, что называется сукномъ, расползается послѣ первой зимы. Несмотря на это, крестьяне не переходятъ къ тканью дома сукна и холста, а это куда же было бы прочнѣе. Денегъ идетъ много и на себя, и налоги уплачиваются какъ бы незамѣтно, а въ приходѣ становится все меньше и меньше. Чествованіе храмовыхъ праздниковъ, свадьбы, родины, крестины, похороны, все, что влечетъ за собой въ крестьянскомъ обиходѣ солидную выпивку, приноситъ государству 463 милл., т. е. $^1/_4$ часть приходнаго бюджета, изъ которой надо исключить на оплату администраціи и оборудованіе 185 милліоновъ.

Изъ этихъ 185 милл. часть возвращается народу черезъ чиновниковъ и благодаря работамъ по постройкамъ, да даны еще ему средства на поддержаніе трезвости, но зато отнято то, что онъ получалъ прежде отъ уступки права открывать питейныя заведенія.

Свои сбереженія народъ несетъ въ сберегательныя кассы. Это большой вкладъ государству, но взамѣнъ этого уѣздъ ничего не получаетъ (4,781 сберег. касса; общая сумма вкладовъ 680 милл. рублей; земледѣльческіе и сельскіе промыслы вложили 126 милл.;— данныя 1899 года).

Гдѣ же выходъ? Надо полагать, что выходъ будетъ найденъ, когда разрѣшится вопросъ: можно ли взимать съ народа столько, сколько взимается, не произошли ли эти

излишки, сверхсмѣтныя поступленія, отъ того, что народонаселеніе несло въ государственную кассу обращенныхъ въ деньги лошадей и коровъ, которыхъ убыль мы замѣчаемъ въ ихъ хозяйствѣ, убыль, которая заставляетъ серьезно задуматься.

17) Есть ли основаніе проектировать созданіе какихъ-либо новыхъ учрежденій для болѣе успѣшнаго подъема сельскохозяйственной промышленности?

Наше отечество богато всякаго рода учрежденіями и потому слѣдуетъ притти къ заключенію, что и существующія, при взаимодѣйствіи, могутъ свободно разобраться во всѣхъ вопросахъ, затронутыхъ Комитетомъ, лишь бы они преслѣдовали одну и ту же цѣль. Нѣтъ сомнѣнія, что земскимъ учрежденіямъ, вѣдающимъ хозяйственныя пользы и нужды уѣзда и губерніи, придется вести всю исполнительную часть намѣченныхъ мѣропріятій, послѣ санкціи ихъ Правительствомъ. Тѣмъ легче будетъ справиться земству съ этой задачей, чѣмъ съ большимъ довѣріемъ къ нему отнесутся, чѣмъ больше оно будетъ встрѣчать поддержки въ правительственныхъ органахъ, не тормозящихъ его начинанія. Что бы ни говорили противники земскихъ учрежденій, но и они отдадутъ должное, если вспомнятъ, какое наслѣдство получило земство отъ административныхъ учрежденій, вѣдавшихъ хозяйство губернское и уѣздное. Что сдѣлано въ теченіе 25-лѣтія—у всѣхъ на глазахъ. Если ставить въ вину промахи, то, при подсчетѣ ошибокъ, неизвѣстно еще, на чьей сторонѣ будетъ перевѣсъ. Земскія учрежденія привлекли много силъ, работающихъ изъ любви къ этому народному дѣлу, и если этому дѣлу суждено развиваться, то силы, несомнѣнно, прибавятся. Въ послѣднее время замѣчается, что ряды земскихъ дѣятелей рѣдѣютъ, многіе относятся апатично, предвидя радикальную ломку, но это можно объяснить характеромъ славянской натуры, не особенно склонной преодолѣвать препятствія изо-дня въ день.

Нельзя не указать, что существующая организація земскихъ учрежденій требуетъ поправокъ.

Наше земское представительство не полно и подвержено случайностямъ. Нельзя требовать, чтобы учрежденіе хорошо функціонировало, если четверть уѣзда не имѣетъ голоса и лишена возможности говорить о своихъ нуждахъ, которыя могутъ и не совпадать съ нуждами остальныхъ частей. Жизнь наша до такой степени усложняется, что, при громадности территоріи, надо принимать во вниманіе малѣйшія особенности, чтобы не сдѣлать грубой ошибки, иногда трудно поправимой. Земству не легко справляться съ большимъ хозяйствомъ, если детали и особенности неясны.

Въ общественномъ самосознаніи эта необходимость все болѣе и болѣе выясняется, и вотъ почему, послѣ долгаго промежутка, снова выступаетъ на сцену вопросъ о мелкой хозяйственной единицѣ. Вопросъ этотъ, несомнѣнно, долженъ быть подвергнутъ всестороннему обсужденію, такъ какъ проектовъ той или другой организаціи много и надо столковаться.

Въ докладѣ, представленномъ Комитету, изложено, какъ можетъ быть организована эта единица. Въ той или другой формѣ, но она получитъ, рано или поздно, право гражданства.

Въ составъ Земскихъ Собраній, въ большомъ числѣ, входятъ не полноправные землевладѣльцы, владѣющіе у насъ наибольшимъ количествомъ земли и, несомнѣнно, состоятельные по основному капиталу. О скудности ихъ средствъ постоянно приходится слышать на Земскихъ Собраніяхъ. Приходится слышать, что имъ не хватаетъ не только знанія, но и грамотности. Какъ помочь этому горю, — земство не знаетъ, такъ какъ, съ одной стороны, оно связано оскудѣніемъ плательщиковъ, съ другой — закономъ предѣльности обложенія.

Будемъ надѣяться, что съ притокомъ средствъ изъ общей государственной кассы, при дружной работѣ, минуетъ и невѣжество, и оскудѣніе.

До сихъ поръ Бирскій уѣздъ, по праву, считалъ себя наиболѣе хозяйственнымъ; слѣдуетъ ему поддержать и въ дальнѣйшемъ эту репутацію.

Высказываютъ мнѣнія, что земскія учрежденія не заслуживаютъ довѣрія, потому что хозяйственная ихъ дѣятельность плохо контролируется, благодаря свивающему гнѣздо кумовству и общности интересовъ. Среди лицъ, работающихъ въ этихъ учрежденіяхъ, находятся такія, которыя поддерживаютъ это обвиненіе.

Одна возможность не скрывать такого мнѣнія и безбоязненно его высказывать служитъ одобреніемъ земскимъ учрежденіямъ, работающимъ на народѣ, слѣдовательно, гласно. Тамъ же, гдѣ гласность, нечего опасаться сокрытія злоупотребленій — ихъ всегда обнаружатъ изъ чувства, противоположнаго кумовству, изъ чувства непріязни, или изъ желанія раскрыть истину.

Въ пользу земскихъ учрежденій говоритъ и то, что лица, ведущія это дѣло, крѣпки землѣ, знаютъ свои нужды и нужды народа, въ противоположность чиновникамъ, которые связаны съ мѣстностью, постольку поскольку начальство находитъ необходимымъ командировать ихъ въ эту или другую мѣстность.

Не понравятся чиновнику условія жизни, его переводятъ. Вмѣсто него появится другой, внося совершенно другое направленіе, иногда діаметрально противоположное предыдущему. Какъ можетъ образоваться общеніе и общность интереса? Чиновникъ обязанъ наблюдать, чтобы все было покойно, замалчивать иногда то, о чемъ слѣдуетъ говорить. Разъ все спокойно, начальство думаетъ, что все обстоитъ благополучно и поощряетъ такого чиновника.

Иногда ему покажется полезнымъ явиться спасителемъ отъ какой-нибудь бѣды, и если таковой не оказывается, то создать ее и этимъ путемъ выслужиться передъ начальствомъ.

Земство не можетъ поставить себя въ положеніе спокойствія и безконтрольности и спасать себя отъ несуществующихъ бѣдъ — за нимъ смотритъ населеніе, въ его сферу вторгается печать, оно находится подъ постояннымъ контролемъ администраціи. Каждое лыко — въ строку.

Слѣдуетъ организовать хозяйственный мѣстный органъ, чтобы онъ не встрѣчалъ противодѣйствія въ мѣстахъ и въ сферѣ своей компетенціи и имѣлъ бы возможность проводить въ жизнь, что утверждено собраніемъ, т. е. самимъ хозяиномъ въ уѣздѣ Единство въ хозяйствѣ — залогъ его успѣха.

Окончивъ обзоръ всѣхъ положеній, которыя были на обсужденіи Комитета, я считаю нужнымъ еще разъ напомнить о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя были признаны необходимыми для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

На храмѣ Аполлона было начертано: «познай самого себя». Это — исходящая точка отправленія.

Познавши, что первое мѣсто по численности рабочихъ, въ земледѣльческой сферѣ трудящихся, занимаютъ земледѣльцы — запомнимъ, чтобы всѣ мѣры, весь строй жизни направить къ тому, чтобы поднять земледѣліе на должную высоту.

1. Чтобы познать, надо привести въ извѣстность нашъ основной капиталъ, землю, наши естественныя богатства, чего не было сдѣлано до сихъ поръ. Это изслѣдованіе надо поручить нашей земской организаціи, увеличивъ составъ работниковъ—изслѣдователей до необходимаго числа.

2. Изыскать способы поднять трудоспособность населенія, съ цѣлью распредѣлить производительный трудъ возможно равномѣрно на годовой періодъ.

3. Перейти отъ экстенсивнаго къ интенсивному хозяйству тамъ, гдѣ укажетъ надобность. Замѣнить малоцѣнныя произведенія сельскаго хозяйства болѣе цѣнными, обязательно справляясь съ требованіями рынка.

4. Привить къ населенію кустарные промыслы и обязательную организацію безпрепятственнаго и скораго сбыта произведеній кустарной промышленности, согласуя ихъ съ требованіями рынка.

5. Развитіе животноводства. Обезпеченіе сбыта животныхъ продуктовъ.

6. Устраняя излишнія формальности, облегчить возникновеніе сельскохозяйственныхъ и кустарныхъ техническихъ производствъ, равно промышленныхъ заводовъ, способствующихъ поднятію сельскохозяйственнаго промысла. Поощреніе этихъ производствъ.

7. Меліораціи, вызываемыя этимъ путемъ, возвысятъ доходность землевладѣнія.

8. Изученіе хлѣбной торговли и вообще продуктовъ сельскаго хозяйства на иностранныхъ рынкахъ. — Зернохранилища разныхъ типовъ.

9. Возможность доставлять произведенія на рынки, съ какою цѣлью, прежде всего, устроить дороги и водные пути сообщенія, а для соединенія Бирскаго уѣзда съ остальной Россіей, безъ чего мы дѣйствительно обнищаемъ, провести въ самомъ скоромъ времени Казань-Кыштымскую дорогу, которая прорѣзывла бы уѣздъ въ самомъ желательномъ направленіи—съ запада на востокъ, или провести Уфа—Пермскую дорогу, которая пересѣкала бы уѣздъ съ юга на сѣверъ.

Для успѣшнаго и разумнаго труда необходимо знаніе, кромѣ грамоты: учебныя заведенія спеціальнаго характера — отъ низшихъ до высшихъ; — опытныя поля и станціи; лабораторіи; показательныя поля; образцовыя хозяйства; метеорологическія станціи и т. п.

Для осуществленія всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій нужны средства.

Кредиты.

1. *Меліоративный*:

а) травосѣяніе;

б) улучшеніе породъ скота;

в) молочное хозяйство и сыровареніе;

г) плодовые сады, огороды и пчеловодство.

2. *Промышленный*:

а) кустарные промыслы;

б) промышленные заводы, имѣющіе цѣлью поднятіе сельскохозяйственнаго промысла;

в) сельскохозяйственные промышленные и кустарные заводы.

3. *Подъ залоги*:

а) для пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій русскаго и иностраннаго производства — на срокъ до трехъ лѣтъ;

б) подъ хлѣбъ всякихъ наименованій, имѣя въ виду не временное воспособленіе, а задачу регулированія цѣнъ для ихъ подъема.

Безвозвратная помощь.

1. Раздача сѣмянъ кормовыхъ растеній.
2. Выдача пособій для пріобрѣтенія племенныхъ животныхъ.
3. Раздача сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

Финансовыя мѣропріятія.

1. Приведеніе въ соотвѣтствіе взиманія налоговъ съ налогоспособностью населенія.

2. Обращеніе излишка обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами на мѣстные расходы для удовлетворенія культурно-хозяйственныхъ потребностей населенія. За удовлетвореніемъ этихъ потребностей, при излишкѣ, уменьшать налоговыя тягости населенія.

3. Пониженіе %% по ссудамъ Крестьянскаго Банка. Поощрительная дѣятельность банка относительно покупки участковъ отдѣльными хозяевами.

4. Во избѣжаніе перехода золота за предѣлы Россіи по заграничнымъ платежамъ, для чего заключаются займы, реализуются за границей правительственныя и частныя желѣзнодорожныя бумаги,—необходимо возродить сельскохозяйственную промышленность, въ цѣляхъ улучшенія торговаго баланса.

5. Суммы, вложенныя въ сберегательную кассу Государственнаго Банка, могутъ служить фондомъ для развитія меліоративнаго кредита.

6. Пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ отношеніи внутренней перевозки произведеній сельскохозяйственной промышленности.

7. Пересмотръ вопроса о монетной единицѣ.

Административныя мѣропріятія.

1. Упорядоченіе административныхъ исполнительныхъ органовъ сообразно отправленію разныхъ функцій — хозяйственной, административной, судебной, при достиженіи самаго большаго взаимодѣйствія и устраненія розни.

2. Организація государственнаго страхованія отъ неурожаевъ.

3. Равноправность передъ закономъ всѣхъ сословій.

Если не ошибаюсь, я исчерпалъ всѣ мѣры, намѣченныя Комитетомъ. Мною не включены лишь отдѣльныя частныя мѣропріятія, изложенныя въ программѣ вопросовъ Особаго Совѣщанія.

Необходимо еще дать слѣдующія справки:

Въ 1833 году, по волѣ Императора Николая I, было образовано совѣщаніе, наименованное «Комитетомъ для усовершенствованія земледѣлія Россіи», на который возложено было порученіе «указать общія мѣры, могущія вести къ возвышенію успѣховъ земледѣльцевъ и сельскаго хозяйства въ Имперіи, и главныхъ къ совершенію сихъ мѣръ способовъ».

Участниками этого Комитета были назначены Государемъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ князя Кочубея, нѣкоторые Министры и Члены Государственнаго Совѣта.

Министерство Государственныхъ Имуществъ замѣнило этотъ Комитетъ въ 1837 году, а самый Комитетъ превратился въ Ученый Комитетъ этого Министерства. Результаты, достигнутые Комитетомъ, по сравненію съ задачами сведены почти на нѣтъ.

Въ царствованіе Имератора Александра II, подъ предсѣдательствомъ графа Валуева, была образована въ 1872 году комиссія для разрѣшенія вопроса объ усовершенствованіи сельскаго хозяйства. Матеріалъ собирали чиновники, посланные по всей Россіи. Матеріалъ былъ разработанъ, но намѣченныя мѣропріятія не были осуществлены.

Въ 1888 году, вслѣдствіе представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ графа Толстого, по Высочайшему повелѣнію, была образована, подъ предсѣдательствомъ сенатора В. К. фонъ-Плеве, комиссія по поводу упадка цѣнъ на хлѣбъ.

Благимъ предположеніямъ комиссіи не суждено было осуществиться.

По счету Особое Совѣщаніе является четвертой попыткой поставить на ноги сельское хозяйство. Предрѣшать результаты преждевременно, несмотря на историческій опытъ, потому что теперь признано полезнымъ измѣнить нѣсколько пріемъ собиранія свѣдѣній и о пользахъ и нуждахъ запрашивается непосредственно само населеніе, въ той или другой формѣ, черезъ посредство уѣздныхъ предводителей дворянства. Надо надѣяться, что собранный матеріалъ будетъ разработанъ въ болѣе короткій промежутокъ времени, потому что нужда очень энергично стучится въ дверь, и что къ проведенію мѣропріятій будетъ призвано само заинтересованное населеніе, не въ качествѣ слѣпыхъ

исполнителей, а въ качествѣ сознательныхъ проводителей этихъ мѣропріятій себѣ, своему промыслу и государству на пользу.

Не мы одни переживали экономическія болѣзни. Для примѣра сошлюсь на два государства изъ двухъ полушарій: Мексику и Венгрію. По разумно составленному плану, при дружной работѣ заинтересованнаго народа, и та и другая излѣчились отъ недуга оскудѣнія и нѣсколько скорѣе, чѣмъ мы, продолжающіе лѣченіе, съ нѣкоторыми перерывами, съ 1833 года.

Земледѣльческое населеніе Россіи вынесло на своихъ плечахъ слишкомъ тысячелѣтнюю исторію государства. Оно живетъ, или, лучше сказать, дышетъ, проживая свой основной капиталъ — имущественный и личный - мускульный (уменьшеніе требованій въ отношеніи пріема новобранцевъ). При видимой апатичности и необыкновенной выносливости, оно замѣчательно способно воспрянуть духомъ въ годины народныхъ бѣдствій. Кличъ противъ непріятеля, посягающаго на нашу вѣру, или грозящаго цѣлости нашего отечества, вливаетъ въ него изумительную энергію.

Надо полагать, что если прирожденный вождь русскаго народа въ лицѣ Монарха призоветъ на общую работу противъ нашего обнищанія всѣхъ гражданъ, эти граждане откликнутся и, какъ на войнѣ, окажутъ чудеса храбрости, и эта побѣда надъ оскудѣніемъ, съ которымъ мы не могли справиться съ 1833 года, будетъ лучше побѣдъ на полѣ брани.

Златоустовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уфимско-Златоустовскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Новиковъ, члены Комитета: землевладѣлецъ Златоустовскаго уѣзда П. Ф. Коропачинскій, Предсѣдатель Уѣздной Управы А. А. Сычевъ, членъ той же Управы Я. И. Кульбиковъ и Уѣздный Земскій Агрономъ Н. Н. Сугакъ-Сагайдачный. Послѣдній избранъ секретаремъ засѣданія.

Прочитанъ докладъ А. А. Сычева, устанавливающій какъ общее правило, при соблюденіи коего мыслимъ лишь подъемъ благосостоянія сельскихъ хозяевъ, заботу о поднятіи уровня образованія крестьянскаго населенія. Путями, ведущими къ достиженію этой цѣли, авторъ доклада признаетъ: 1) введеніе всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія для дѣтей школьнаго возраста; 2) пополненіе программы начальной школы введеніемъ въ нее преподаванія хотя бы самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и увеличеніе въ связи съ этимъ продолжительности курса школы на одинъ годъ; 3) расширеніе также, въ связи съ предыдущимъ пунктомъ, курса учебныхъ заведеній, подготовляющихъ учителей народныхъ школъ; 4) повсемѣстное учрежденіе вечернихъ классовъ и воскресныхъ школъ для обученія взрослыхъ и 5) возможно широкое распространеніе народныхъ библіотекъ и расширеніе каталоговъ книгъ, дозволенныхъ къ обращенію въ этихъ библіотекахъ.

Совершенно присоединяясь къ желаніямъ докладчика и находя, что заботы о расширеніи начальнаго народнаго образованія должны быть поставлены въ главу мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія, члены Комитета признали, что эта задача должна и можетъ быть выполнена уже много въ этой отрасли потрудившимся земствомъ, при условіи широкой правительственной на это дѣло помощи.

Уѣздный Земскій Агрономъ Н. Н. Сугакъ-Сагайдачный доложилъ Комитету о неудобствахъ, отражающихся на крестьянскомъ хозяйствѣ, кои проистекаютъ отъ проживанія крестьянъ-землевладѣльцевъ въ очень большихъ селеніяхъ.

Эти неудобства сводятся: а) къ невозможности, за отдаленностью полей, удобрять ихъ навозомъ, и б) къ лишней тратѣ труда и времени на перевозку дровъ, сѣна и продуктовъ полеводства. Такъ какъ сельскохозяйственныя условія уѣзда не позволяютъ крестьянамъ ограничиться своими общественными землями, на которыхъ уже достаточно возникло починковъ и односелій, а арендуемая земля находится отъ селеній въ 50—60 верстахъ, то Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) принятіе мѣръ, побуждающихъ къ добровольному разселенію большихъ селъ по территоріи общественныхъ и арендуемыхъ

башкирскихъ земель; 2) въ связи съ этимъ предоставленіе мѣстнымъ крестьянамъ права, преимущественнаго передъ пришельцами, пріобрѣтенія оставшихся свободными по размежеваніи башкирскихъ земель для цѣлей разселенія, а также въ цѣляхъ сохраненія размѣра площади современной запашки, въ виду малой продуктивности почвы уѣзда, и 3) до разселенія мѣстныхъ жителей Комитетъ призналъ нежелательнымъ допущеніе переселенцевъ на свободныя пока башкирскія земли, такъ какъ весьма вѣроятно, что таковыхъ едва хватитъ на мѣстныхъ жителей.

При обсужденіи сего возникъ вопросъ о томъ, что при покупкѣ крестьянами земель черезъ Крестьянскій Банкъ въ Златоустовскомъ уѣздѣ ссуда банкомъ можетъ быть дана лишь на двѣнадцать десятинъ, тогда какъ для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ губерніи эта норма выше. Имѣя въ виду ту же малую продуктивность почвы уѣзда, Комитетъ нашелъ, съ своей стороны, необходимымъ увеличеніе указанной нормы до 15 десятинъ на мужскую наличную душу.

А. А. Сычевъ указалъ на случаи злоупотребленія по лѣсоохраненію въ башкирскихъ лѣсныхъ дачахъ уѣзда со стороны лѣсопромышленниковъ; Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ усиленіи охраны лѣсовъ, каковая въ настоящее время совершенно недостаточна, почему хищническое лѣсопотребленіе на всѣхъ площадяхъ башкирскихъ дачъ не прекращается, что въ скоромъ будущемъ весьма печально отразится на экономическомъ благосостояніи населенія.

Въ числѣ остальныхъ мѣръ, необходимыхъ для развитія сельскаго хозяйства въ Златоустовскомъ уѣздѣ, — Комитетъ призналъ: а) устройство хотя бы одной телеграфной линіи по земледѣльческой части уѣзда, отсутствіе которой совершенно тормозитъ правильную постановку торговли сельскохозяйственными продуктами: въ случаѣ невозможности устройства телеграфа за счетъ казны, необходимо измѣненіе существующихъ правилъ о мѣрѣ участія мѣстныхъ средствъ въ устройствѣ и содержаніи телеграфа; б) устройство зернохранилищъ и скупка хлѣба, организованная земствомъ, при пособіи кредита изъ Государственнаго Банка, и в) организація мелкаго земскаго кредита и пособіе на это Государственнаго Банка, съ участіемъ земства въ дѣлѣ выдачи ссудъ на покупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, оборудованіе кустарныхъ промысловъ и проч. Въ 8 часовъ вечера предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Мензелинскій Уѣдный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета М. М. Останковъ, Членъ Мензелинской Земской Управы П. Я. Никольскій и, по особому приглашенію Предсѣдателя Комитета, слѣдующія лица, на правахъ членовъ Комитета: Мензелинскій Городской Голова А. Ф. Дубининъ, Земскій Начальникъ Н. П. Товарищевъ, Земскій Начальникъ Ф. Ф. Красовскій, заступающій мѣсто управляющаго Мензелинской сельскохозяйственной школой Г. П. Сибирцевъ и Уѣздный Земскій Агрономъ М. М. Закржевскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель ознакомилъ членовъ Комитета съ цѣлью и задачами открытаго Комитета и предложилъ затѣмъ перейти къ ознакомленію и обсужденію программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніи мѣстныхъ Комитетовъ. Разсмотрѣвъ мѣропріятія, предлагаемыя программой Особаго Совѣщанія, Комитетъ, считаясь съ важностью задачи опредѣленія дѣйствительныхъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности и трудностью ея разрѣшенія въ примѣненіи къ современной сельскохозяйственной дѣйствительности, пришелъ къ слѣдующему заключенію: имѣя въ виду крайній упадокъ сельскохозяйственной промышленности и экономическую необезпеченность земледѣльческаго населенія вообще, является необходимымъ прежде всего выяснить — насколько предлагаемыя программой Особаго Совѣщанія мѣропріятія соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ нуждамъ земледѣльческаго населенія и, наконецъ, въ какой степени указанныя мѣропріятія могутъ оказать свое вліяніе на подъемъ сельскохозяйственнаго промысла въ странѣ.

Согласно сдѣланному заключенію членамъ Комитета и было предложено представить къ слѣдующему засѣданію Комитета данныя, по возможности болѣе обоснованныя и детально разработанныя.

Предсѣдатель М. М. Останковъ, признавая существенно важнымъ для экономическаго благополучія Мензелинскаго уѣзда, какъ исключительно земледѣльческаго, — развитіе въ немъ побочныхъ къ земледѣлію заработковъ и упорядоченіе хлѣбной торговли, считаетъ одной изъ главныхъ причинъ современнаго оскудѣнія уѣзда изолированность его отъ общей желѣзнодорожной сѣти страны. А потому и внесъ на обсужденіе Комитета вопросъ о необходимости, въ виду крайне бѣдственнаго экономическаго положенія уѣзда, скорѣйшаго проведенія черезъ Мензелинскій уѣздъ, уже намѣченной и разрѣшенной къ постройкѣ, но почему-то отложенной выполненіемъ – желѣзнодорожной линіи Москва — Каштымъ.

Обсудивъ означенное предложеніе г. предсѣдателя, Комитетъ призналъ, что проведеніе указаннаго рельсоваго пути для Мензелинскаго уѣзда, лишеннаго ремеслъ и

кустарныхъ промысловъ и имѣющаго единственный продуктъ своего труда — хлѣбъ, обезцѣненный на мѣстномъ рынкѣ,— является неотложно необходимымъ, и что осуществленіе означеннаго мѣропріятія, несомнѣнно, въ недалекомъ будущемъ благотворно отразится на экономическомъ строѣ всего населенія уѣзда.

Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета М. М. Останковъ, членъ Мензелинской Уѣздной Земской Управы П. Я. Никольскій и, по особому приглашенію предсѣдателя Комитета, слѣдующія лица, на правахъ членовъ Комитета: Ф. Ф. Красовскій, Мензелинскій Городской Голова А. Ф. Дубининъ, Земскій Начальникъ Н. П. Товарищевъ и Мензелинскій Земскій Агрономъ М. М. Закржевскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель сообщилъ о поступленіи въ Комитетъ отъ двухъ членовъ его, Мензелинскаго Городского Головы А. Ф. Дубинина и Земскаго Агронома М. М. Закржевскаго, записокъ по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Было приступлено къ чтенію записки А. Ф. Дубинина. Главныя положенія, выставленныя въ запискѣ А. Ф. Дубинина и принятыя Комитетомъ, сводятся къ слѣдующему:

1. Увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія до нормы, обезпечивающей удовлетвореніе минимума потребностей, въ 7 — 9 десятинъ на наличную душу, путемъ дополнительнаго надѣла,— гдѣ это окажется возможнымъ,—раціональной организаціей переселеній и расширеніемъ дѣятельности Крестьянскаго Банка.

2. Введеніе государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая вообще, въ связи съ правильной организаціей хлѣбной торговли и кредита подъ хлѣбъ.

3. Расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ, шоссейныхъ и подъѣздныхъ путей.

4. Организація учрежденій мелкаго кредита и, въ частности, кредита на пріобрѣтеніе сельскохозяйственнаго живого и мертваго инвентаря.

5. Уменьшеніе пограничныхъ пошлинъ на чугунъ, желѣзо, мѣдь и всѣ вообще издѣлія изъ нихъ, — въ особенности на земледѣльческія машины и орудія, также на сахаръ, ставшій предметомъ общаго употребленія.

6. Организація лучшей охраны существующихъ еще лѣсовъ и систематическая постановка дѣла лѣсоразведенія тамъ, гдѣ это представляется необходимымъ.

7. Борьба съ вредными въ сельскохозяйственномъ отношеніи вліяніями: засухами, эпизоотіями и болѣзнями растеній.

8. Улучшеніе культуры растеній, развитіе различныхъ отраслей животноводства и сельскохозяйственной промышленности. Но всѣ указанныя мѣры, какъ и многія другія, здѣсь не приведенныя, не могутъ быть проведены въ практику жизни безъ предварительнаго осуществленія мѣръ общаго характера; по самому существу своему, всѣ намѣченныя выше мѣропріятія требуютъ самодѣятельности и творчества самого народа,—для чего необходимъ полный просторъ въ дѣятельности какъ организованныхъ группъ, такъ и отдѣльныхъ личностей. Земскимъ учрежденіямъ въ этомъ дѣлѣ предстоитъ руководящая роль — они являются единственными учрежденіями, которыя, при содѣйствіи и дѣятельномъ участіи общества, могутъ выполнить поставленныя самой жизнью вышеуказанныя задачи, но для этого необходимо, однако, чтобы были устранены препятствія, мѣшающія правильному ходу земскихъ дѣлъ: земству долженъ быть приданъ всенародный, а не сословный характеръ; компетенція земствъ расширена; земства должны быть приближены

къ народу и получать свои исполнительные органы въ формѣ мелкой земской единицы. Изъ другихъ мѣръ общаго характера, безъ осуществленія которыхъ нельзя достигнуть какихъ бы то ни было положительныхъ результатовъ въ области сельскохозяйственной промышленности, должны быть поставлены во главѣ всего: 1) поднятіе личности крестьянина и уравненіе его правъ съ правами лицъ другихъ сословій и 2) введеніе всеобщаго начальнаго обученія; широкая постановка дѣла образованія — уничтоженіе всѣхъ мѣръ, стѣсняющихъ его, не дающихъ возможности проявленія въ этомъ дѣлѣ личной и общественной иниціативы. Стѣсненіе личной и общественной самодѣятельности, правильнаго обмѣна идей, подавленіе общественной критики всякаго рода; ограничительныя мѣры въ дѣлѣ народнаго образованія и развитія—являются первопричинами настоящаго, болѣе чѣмъ печальнаго положенія дѣла. Вывести на противоположный путь можетъ лишь довѣрчивое обращеніе со стороны правительственныхъ властей къ народу и обществу, съ предоставленіемъ имъ полной возможности продуктивно работать, въ цѣляхъ достиженія лучшаго будущаго.

Слѣдующей была заслушана записка Мензелинскаго Земскаго Агронома М. М. Закржевскаго. Всѣ положенія записки были Комитетомъ приняты. Въ отношеніи же вопроса о пошлинахъ Комитетъ, признавая вообще нежелательность покровительственныхъ пошлинъ, какъ ложащихся тяжелымъ бременемъ на трудящіеся классы, высказался за возможность сохраненія пошлинъ, ограждающихъ тѣ производства, которыя служатъ для развитія производительныхъ силъ, давая заработокъ свободному отъ сельскохозяйственнаго труда населенію. За сохраненіе ограждающихъ нѣкоторыя производства пошлинъ Комитетъ высказался по слѣдующимъ соображеніямъ: государство, нуждаясь въ статьѣ таможенныхъ доходовъ, съ потерей ограждающихъ пошлинъ вынуждено будетъ, для покрытія своихъ расходовъ, взимать недостающія суммы съ другихъ производствъ страны, отчего обложеніе продуктовъ въ странѣ не измѣнится, а въ то же время, благодаря прекращенію ограждающихъ пошлинъ, потеряется одно изъ производствъ, дававшихъ значительный заработокъ свободному отъ сельскохозяйственнаго труда населенію. Положенія записки, принятыя Комитетомъ, сводятся къ слѣдующему:

1. Главныя причины современнаго упадка сельскохозяйственной промышленности заключаются ближайшимъ образомъ въ малоземельи надѣльнаго населенія и неблагопріятныхъ общеэкономическихъ и культурныхъ условіяхъ народохозяйственной жизни страны. А потому, мѣропріятія, проектируемыя программой Особаго Совѣщанія, какъ направленныя на частныя и техническія измѣненія въ сельскомъ хозяйствѣ, не могутъ содѣйствовать его улучшенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и экономическому подъему сельскаго населенія. Мѣрами же, соотвѣтствующими современнымъ нуждамъ населенія и устраняющими причины, вызвавшія его оскудѣніе, являются слѣдующія:

1. Въ мѣстахъ, гдѣ экономическая необезпеченность населенія явилась результатомъ малоземельныхъ надѣловъ, необходимо довести эти надѣлы,—выселеніемъ ли избытка населенія, прирѣзкой ли свободныхъ государственныхъ земель, — до необходимой нормы, то-есть до 9 десятинъ на душу: только на такихъ минимальныхъ хозяйственно-земельныхъ участкахъ и возможны будутъ какъ примѣненіе въ хозяйствѣ какихъ-либо улучшенныхъ пріемовъ, такъ и прокормленіе семьи, коровы и лошади.

2. Представителей сельскохозяйственнаго труда, какъ наиболѣе отставшихъ въ своемъ развитіи отъ другихъ классовъ населенія, обезпечить знаніями какъ общими, такъ и техническими, столь необходимыми при современной экономической борьбѣ культурныхъ народовъ и безъ чего немыслимо проведеніе въ жизнь какихъ-либо полезныхъ мѣропріятій. Для этого необходимо возможно широкое распространеніе образованія среди сельскаго населенія, и не только того образованія, которое ограничивается грамотностью, а которое расширяетъ кругозоръ человѣка и пробуждаетъ его духовныя творческія силы.

3. Измѣненіе направленія односторонней экономической политики въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія льготъ, предоставляемыхъ государствомъ только обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣлія, и снятіе покровительственныхъ пошлинъ съ предметовъ массоваго потребленія, ложащихся тяжелымъ бременемъ на трудящіеся классы населенія.

Записка Мензелинскаго Городского Головы А. Ф. Дубинина по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Я не имѣю въ виду подробно останавливаться на изложеніи современнаго положенія сельскохозяйственной промышленности, а также и той многомилліонной массы русскаго народа, для которой то или иное состояніе указанной промышленности является вообще главнымъ факторомъ, опредѣляющимъ весь строй жизни, ту или иную степень удовлетворенія насущныхъ житейскихъ потребностей, — достаточно указать, что у насъ наблюдаются наинизшіе въ свѣтѣ урожаи хлѣбовъ, наименьшая производительность труда русскаго рабочаго во всѣхъ отрасляхъ промышленности, при наличности поражающей смертности *) и повальнаго невѣжества населенія.

Мы знаемъ, что годъ отъ году главная масса крестьянства, вслѣдствіе увеличенія населенія, становится все менѣе и менѣе обезпеченной землей въ количествѣ, достаточномъ для приложенія наличныхъ рабочихъ рукъ къ земледѣльческому труду и обезпечивающемъ возможность минимальнаго удовлетворенія настоятельныхъ житейскихъ нуждъ и сколько-нибудь сноснаго существованія. На ряду съ этимъ растетъ задолженность; увеличивается количество дворовъ, потерявшихъ весь свой рабочій скотъ и прочій хозяйственный инвентарь. Въ силу указанныхъ причинъ, съ одной стороны, быстро падаетъ матеріальное благосостояніе главной массы крестьянства, и положеніе его дѣлается все безнадежнѣе и безотраднѣе, съ другой — быстро растутъ кадры сельскохозяйственнаго пролетаріата, не могущаго приложить своего труда ни къ земледѣлію, ни къ иной какой-либо отрасли промышленности.

Сельскохозяйственныя мѣропріятія, которыя было бы желательно осуществить, съ цѣлью — сначала задержать и остановить прогрессирующее обѣднѣніе массъ, а затѣмъ поставить земледѣльческую промышленность въ условія, допускающія возможность широкаго развитія въ будущемъ — сводятся, по моему, мнѣнію главнымъ образомъ къ слѣдующимъ:

1) Увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія до нормы, обезпечивающей удовлетвореніе минимума потребностей, въ 3—5 десятинъ на наличную душу, путемъ дополнительнаго надѣла,—гдѣ это окажется возможнымъ, раціональной организаціей переселеній и расширеніемъ дѣятельности Крестьянскаго Банка.

2) Введеніе государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая вообще, въ связи съ правильной организаціей хлѣбной торговли и кредита подъ хлѣбъ.

3) Расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ, шоссейныхъ и подъѣздныхъ путей.

4) Организація учрежденій мелкаго кредита и, въ частности, кредита для пріобрѣтенія сельскохозяйственнаго живого и мертваго инвентаря.

5) Уменьшеніе пограничныхъ пошлинъ на чугунъ, желѣзо, мѣдь и всѣ вообще

*) Въ Россіи, въ среднемъ, ежегодно умираетъ 35 человѣкъ на 1,000, тогда какъ въ Скандинавскихъ государствахъ — 17 человѣкъ и въ Англіи — 19 человѣкъ.

На народное образованіе въ Англіи тратится 2 р. 84 к. съ каждаго, во Франціи 2 р. 11 к., а въ Россіи 21 к., да и изъ этой послѣдней цифры значительная часть падаетъ на организацію надзора и инспекціи.

издѣлія, изъ нихъ въ особенности на земледѣльческія машины и орудія, также на сахаръ, ставшій предметомъ общаго употребленія.

6) Организація лучшей охраны существующихъ еще лѣсовъ и систематическая постановка дѣла лѣсоразведенія тамъ, гдѣ это представляется необходимымъ.

7) Борьба съ вредными въ сельскохозяйственномъ отношеніи вліяніями: засухами, эпизоотіями, болѣзнями растеній.

8) Улучшеніе культуры растеній, развитіе различныхъ отраслей животноводства и сельскохозяйственной промышленности.

Всѣ указанныя мѣры, какъ и многія другія, здѣсь не приведенныя, не могутъ быть проведены въ практику жизни безъ предварительнаго осуществленія мѣръ общаго характера; по самому существу своему, всѣ намѣченныя выше мѣропріятія требуютъ самодѣятельности и творчества всего народа, — для чего необходимъ полный просторъ въ дѣятельности какъ организованныхъ общественныхъ группъ, такъ и отдѣльныхъ личностей. Земскимъ учрежденіямъ въ этомъ дѣлѣ предстоитъ руководящая роль — они являются единственными учрежденіями, которыя, при содѣйствіи и дѣятельномъ участіи общества, могутъ съ честью выполнить поставленныя самой жизнью вышеуказанныя задачи; для этого необходимо, однако, чтобы были устранены препятствія, мѣшающія правильному ходу земскихъ дѣлъ: земству долженъ быть приданъ всенародный, а не сословный характеръ; компетенція земствъ значительно расширена; земства должны быть приближены къ народу и получить свои исполнительные органы въ формѣ мелкой земской единицы.

Изъ другихъ мѣръ общаго характера, безъ осуществленія которыхъ нельзя достигнуть какихъ бы то ни было положительныхъ результатовъ и въ области сельскохозяйственной промышленности, во главѣ всего должны бы, кажется, быть поставлены: 1) поднятіе личности крестьянина и уравненіе его правъ съ правами лицъ другихъ сословій; 2) введеніе всеобщаго начальнаго обученія, широкая постановка дѣла образованія; — уничтоженіе всѣхъ мѣръ, стѣсняющихъ его, не дающихъ возможности проявленія въ этомъ дѣлѣ личной и общественной иниціативы.

Стѣсненія личной и общественной самодѣятельности, правильнаго обмѣна идей, подавленіе общественной критики всякаго рода, ограничительныя мѣры въ дѣлѣ народнаго образованія и развитія — являются первопричинами настоящаго, болѣе чѣмъ печальнаго, положенія дѣла. Вывести на противоположный путь можетъ лишь довѣрчивое обращеніе со стороны правительственныхъ властей къ народу и обществу, съ предоставленіемъ имъ полной возможности продуктивно работать, въ цѣляхъ достиженія лучшаго будущаго.

Записка Земскаго Начальника 4-го участка Мензелинскаго уѣзда Ф. Ф. Красовскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Не считая для себя возможнымъ отвѣтить на всѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и находя ихъ поставленными настолько широко, что обоснованные отвѣты на нихъ потребуютъ спеціальныхъ изслѣдованій всей политико-экономической жизни русскаго народа, доступныхъ лишь продолжительному, упорному и коллективному труду, долженствующему освѣтить и показать причинную связь между такими крайними явленіями, какъ напримѣръ: хроническое недоѣданіе русской деревни, не имѣющей возможности и средствъ даже въ урожайные годы сколько-нибудь разнообразить и пополнять недостатокъ питанія, когда въ то же время одинъ изъ главнѣйшихъ пищевыхъ продуктовъ — русскій сахаръ за границей идетъ на кормъ скоту; дороговизна предметовъ первой необходимости, при которой, напримѣръ, желѣзо и сельскохозяйственныя орудія при-

ходятъ изъ-за границы, оплаченныя притомъ весьма высокой пошлиной (если не ошибаюсь, до 3-хъ руб. золотомъ съ пуда), лишь немногимъ дороже своихъ русскихъ, не говоря уже о неизмѣримо высшемъ ихъ качествѣ сравнительно съ орудіями отечественнаго производства; страшно высокая смертность дѣтей въ русской деревнѣ, превышающая въ обыкновенное мирное время смертность дѣтей въ англійскихъ концентраціонныхъ лагеряхъ во время недавней англо-бурской войны, смертность, которой ужасался весь міръ; покровительственная политика и льготы фабричной и заводской промышленности за счетъ сельскохозяйственной, облагаемой все новыми и новыми, за послѣднее время лишь косвенными, налогами, и т. п. явленія, разобраться въ которыхъ одному чоловѣку становится не подъ силу; я тѣмъ не менѣе, на основаніи 8-лѣтней безвыѣздной жизни въ деревнѣ Мензелинскаго уѣзда, постараюсь указать на наиболѣе наболѣвшія стороны мѣстной сельской жизни, препятствующія, по моему мнѣнію, поднятію земледѣлія, а вмѣстѣ съ нимъ и всего благосостоянія крестьянъ — главныхъ нашихъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ.

Прежде всего, даже при самомъ поверхностномъ взглядѣ, поражаетъ почти поголовная бѣдность деревни. Бѣдность эта бьетъ въ глаза—въ плохихъ постройкахъ, заставляющихъ удивляться, какимъ образомъ на пространствѣ 50—65 кв. аршинъ можетъ размѣститься и жить цѣлая семья; въ плохомъ и тощемъ скотѣ; мочальной сбруѣ и первобытныхъ сельскохозяйственныхъ орудіяхъ. Она становится еще болѣе яркой при ознакомленіи съ тѣмъ, чѣмъ питается народъ даже въ лучшіе урожайные годы и въ лицѣ своихъ наиболѣе зажиточныхъ представителей: почти полное отсутствіе въ ежедневномъ меню мяса, молока, яицъ и пробавленіе исключительно хлѣбомъ и чаемъ; въ рѣдкой избѣ хозяйка готовитъ какое-нибудь варево къ обѣду, а ограничивается лишь тѣмъ, что ставитъ и подаетъ къ столу самоваръ. Особенно тяжело и губительно отзывается недостатокъ питанія на несчастныхъ крестьянскихъ дѣтяхъ: недостатокъ молока у плохо питающей и заваленной работой матери, недостатокъ коровъ, имѣющихся лишь въ вполнѣ зажиточныхъ хозяйствахъ, и яицъ, отнимаемыхъ у крестьянскихъ дѣтей и отсылаемыхъ со всѣхъ Камскихъ и Бѣльскихъ пристаней милліонами штукъ въ Лондонъ, — возмѣщается прокислой соской, тѣмъ же жиденькимъ чаемъ и тѣмъ же чернымъ хлѣбомъ. Немудрено при этомъ, что изъ массы крестьянскихъ дѣтей выживаютъ лишь особенно счастливые, двужильные экземпляры, и что каждое лѣто, почти каждый день, тащатъ на кладбище погибшихъ отъ лѣтнихъ поносовъ несчастныхъ крестьянскихъ дѣтишекъ. Недостатокъ и невозможность питанія однимъ чернымъ хлѣбомъ особенно сильно подчеркивается въ годы неурожайные: для поддержанія организма столь грубымъ кормомъ, какимъ является черный хлѣбъ, требуется его весьма значительное количество, а при недостаткѣ его съ поражающей быстротой, какъ сельскій пожаръ, распространяются различныя заболѣванія, и населеніе валяется въ цингѣ. Примѣры этого еще въ слишкомъ недалекомъ прошломъ и проходили у всѣхъ насъ на глазахъ, а потому, я полагаю, и не нуждаются въ подкрѣпленіи какими-либо цифровыми данными. Не нуждается также въ этихъ доказательствахъ и несчастное положеніе изголодавшихся крестьянскихъ дѣтей, ибо ихъ высокая смертность отъ недостатка питанія давно уже стала общимъ мѣстомъ и неоднократно подвергалась особымъ спеціальнымъ изслѣдованіямъ.

Невозможно допустить, чтобы крестьяне не понимали и не цѣнили полезность и вкусъ мяса, молока, яицъ и вообще лучшаго человѣческаго питанія, а потому остается признать, что они не имѣютъ возможности лучше питаться и вынуждены себѣ отказывать въ самомъ главномъ — въ пищѣ, т. е. что крестьянское хозяйство, ихъ земля, въ данныхъ условіяхъ, бездоходно и не можетъ погашать лежащія на ней обязательства и, кромѣ того, дать средства сколько-нибудь человѣческому существованію, поэтому прежде всего и ранѣе учрежденія инструкторовъ и премированія выдающихся хозяйствъ слѣдуетъ уменьшить бремя платежей, лежащихъ на землѣ, и тѣмъ самымъ освободить часть средствъ на улучшеніе условій личной жизни, иначе крестьяне, извѣрившись окончательно

въ возможность собственными средствами выйти изъ положенія безнадежно голодающихъ батраковъ, которые сколько бы они ни работали, всегда останутся въ долгу у хозяина—казны, будутъ все болѣе и болѣе деморализоваться и проникаться убѣжденіемъ, что безъ милости начальства, безъ помощи извнѣ имъ не жить; при подобныхъ условіяхъ всякая личная иниціатива, самодѣятельность и самопомощь будутъ убиты въ корнѣ, и получится какой-то заколдованный кругъ, въ которомъ, съ одной стороны, крестьяне, какъ главная масса плательщиковъ, должны дать казнѣ средства на поддержаніе всего государственнаго уклада, а съ другой стороны, та же казна вынуждена подачками поддерживать существованіе этихъ quasi плательщиковъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, трудно разсчитывать на такой сверхъестественный урожай и такія необычайныя улучшенія пріемовъ сельскаго хозяйства, при которыхъ крестьянская надѣльная земля могла бы, кромѣ текущихъ платежей, погасить и долги, доходящіе къ 1 Января 1901 г., по изслѣдованію Уфимскаго губернскаго земства, въ предѣлахъ, напримѣръ, моего участка въ среднемъ 145,65 руб. на каждый дворъ для Челнинской волости и до 152,38 руб. Бетькинской,—долги, въ настоящее время еще значительно увеличившіеся. Изъ всей массы платежей, взыскиваемыхъ съ крестьянъ, самыми несимпатичными и заслуживающими полной отмѣны — суть выкупные платежи уже по одному тому, что государство, отпуская крестьянъ на волю, устраивая ихъ и продавая имъ землю, давно уже выбрало ежегодными взысканіями стоимость проданной земли, особенно если принять во вниманіе стоимость ея въ моментъ выкупа, и взысканіе выкупныхъ платежей въ настоящее время представляетъ изъ себя обильную жатву процентовъ, которая при ежегодныхъ недоимкахъ и различныхъ пересрочкахъ и разсрочкахъ выкупного долга грозитъ перейти въ безконечность, и до тѣхъ поръ крестьяне никогда не будутъ и не могутъ чувствовать себя хозяевами своего надѣла, для которыхъ каждое улучшеніе, каждая вложенная въ землю копейка должна принести непосредственную и личную пользу, ибо всякая польза, всякій избытокъ будетъ поглощенъ какимъ-то громаднымъ и безформеннымъ, какъ кошмаръ, долгомъ. Чрезмѣрность выкупныхъ платежей для нашей мѣстности, по крайней мѣрѣ, гдѣ много башкирской неотягченной выкупными платежами земли, впрочемъ, какъ и для всякой другой, гдѣ есть дешевыя частновладѣльческія и казенныя земли, сдающіяся въ аренду,—доказывается еще и тѣми приговорами, которые крестьяне ставили объ отказѣ отъ своихъ надѣловъ, предпочитая арендовать землю у башкиръ, такъ какъ за сумму, вносимую ежегодно въ выкупные платежи, можно было арендовать гораздо болѣе земли, чѣмъ имъ было отведено въ надѣлъ.

Такимъ образомъ, на мой взглядъ, необходимо и справедливо либо разъ навсегда покончить съ выкупными платежами, либо, если этого по какимъ-либо высшимъ соображеніямъ сдѣлать нельзя, значительно уменьшить ихъ.

Необходимо также какимъ-либо способомъ уменьшить цѣны на предметы первой необходимости, какъ напримѣръ, желѣзо, иначе долго еще желѣзная печная труба, желѣзная заслонка, сковорода, грабли, бороны и т. п. необходимѣйшія въ сельскохозяйственномъ обиходѣ вещи будутъ предметами роскоши, когда, на самомъ дѣлѣ, если и возможно кое-какъ обходиться безъ нихъ и замѣнять ихъ чѣмъ придется, то, во всякомъ случаѣ, подобная замѣна будетъ лишь въ ущербъ хозяйственному благосостоянію.

Не менѣе, чѣмъ деревенская бѣдность, бросается въ глаза поражающая деревенская темнота и почти поголовная безграмотность; безъ борьбы съ нею, безъ просвѣщенія народа невозможны никакія культурныя мѣропріятія и усовершенствованія; самыя благія начинанія разобьются объ эту темноту; всѣ расходы на распространеніе, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла окажутся непроизводительными и лягутъ тяжелымъ бременемъ на казну, а слѣдовательно, и на главнѣйшихъ складчиковъ этой казны-крестьянъ.

Вездѣ и всюду въ деревенской жизни эта темнота пожинаетъ свои жертвы и подры-

ваетъ сельскохозяйственное благосостояніе народа; она мѣшаетъ введенію какихъ-либо новшествъ въ обработкѣ полей и поддерживаетъ, напримѣръ, такія несуразныя убѣжденія, что нужно сѣять плохое, тощее зерно, ибо оно «сѣвче»; она мѣшаетъ крестьянину своевременно доносить врачамъ о появленіи болѣзней на скотѣ, и поэтому всякая эпизоотія, какъ напримѣръ, сибирская язва въ этомъ году, уноситъ сотни крестьянскихъ поильцевъ и кормильцевъ, разоряя окончательно и безъ того разоренныя крестьянскія хозяйства; та же темнота толкаетъ заболѣвшій народъ къ знахарямъ и колдунамъ, и поэтому масса народа безвременно гибнетъ, хотя бы своевременное обращеніе къ врачу и могло спасти захворавшаго. Въ этомъ направленіи встрѣчаются случаи прямо-таки глубоко возмутительные, противъ которыхъ, пока деревенская темнота будетъ непроходима, ничего не подѣлаешь. Такъ напримѣръ, въ прошломъ году во время развитія тифозной эпидеміи, въ селѣ Мелекесъ народъ отказывался исполнять какія-либо указанія врача и ограничивался тѣмъ, что мазалъ у больныхъ медомъ лбы и по цвѣту этого меда судилъ—поправится ли больной, или умретъ; если медъ скоро чернѣлъ —что случалось чаще всего отъ невыразимой грязи,—больному плохо, если нѣтъ—больному лучше. Въ этомъ же селѣ и тому же врачу, командированному губернскимъ земствомъ, отцы чуть не съ угрозами, побоями запрещали лѣчить какія-то острыя глазныя заболѣванія дѣтей, находя, что лѣчить младенца—грѣхъ, результатомъ чего оказалось свыше десятка ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей, ослѣпшихъ окончательно. Впрочемъ, эти мои единичные примѣры ничто въ сравненіи съ массовыми холерными безпорядками 1891 и 1892 гг. Не будь страшной непроницаемой темноты народной—не было бы и этихъ чудовищныхъ явленій.

Бороться съ этимъ зломъ можно школой, а бороться съ нимъ необходимо.

Земству, такъ ограниченному теперь въ производствѣ своихъ расходовъ и всетаки несущему съ честью на своихъ плечахъ почти всѣ тяготы по народному образованію, эта борьба не подъ силу, и на помощь ему должна притти казна отпускомъ средствъ для введенія повсемѣстнаго и обязательнаго обученія. Можно ли это сдѣлать по состоянію нашихъ финансовъ —я не знаю, но пока это не будетъ сдѣлано, —нашъ народъ будетъ плестись ощупью, какъ слѣпецъ, безъ сознанія своихъ правъ и обязанностей, не умѣя зачастую ни указать своихъ нуждъ, ни выразить своихъ просьбъ, вожделѣній, и расплачиваться за свою непроходимую, преступную темноту безпорядками. Въ образованіи и развитіи народа —его спасеніе! И тогда станутъ осуществимыми не только всѣ мѣропріятія, указанныя программой Особаго Совѣщанія, но, можетъ быть, и самъ народъ сознательно укажетъ на то, что ему необходимо, изобрѣтетъ особыя формы взаимопомощи, наиболѣе отвѣчающія каждой данной мѣстности, каждому данному случаю.

Отчасти пособить народной темнотѣ можно еще и сліяніемъ волости, какъ формы крестьянской общины, со всѣми интеллигентными силами, проживающими въ деревнѣ; пусть это будетъ въ какой угодно формѣ, въ формѣ ли организаціи мелкой земской единицы, прихода, всесословной волости,—чего угодно, но пусть уничтожится какая-то бездна, стоящая между помѣщикомъ, учителемъ, купцомъ и крестьяниномъ. Бояться какихъ-нибудь вредныхъ вліяній нечего: они гораздо опаснѣй, когда скрываются гдѣ-то въ сторонѣ, подъ спудомъ, а не открыты и не на виду у всѣхъ. Громадность вліянія даже единичныхъ случайныхъ культурныхъ дѣятелей неоспорима, и лучшимъ доказательствомъ его служитъ работа на почвѣ общественной учителей и учительницъ въ прошлые голодные годы: тамъ, гдѣ этимъ силамъ дали возможность работать, только попросили ихъ объ этомъ, можно было поручиться, что пищу получали дѣйствительно голодные, что помощь оказывалась дѣйствительно нуждающимся и что доброхотная и казенная копейка не пошла даромъ. Да наконецъ, это будетъ и справедливѣй въ смыслѣ болѣе равномѣрнаго распредѣленія расходовъ по содержанію волости, а теперь всѣ эти расходы и денежные и натуральные несутъ на своихъ плечахъ лишь крестьяне, пользующіеся зачастую и Волостнымъ Правленіемъ, и дорогами, и мостовыми гораздо менѣе, чѣмъ купцы и помѣщики

Итакъ можно съ полнымъ убѣжденіемъ сказать, что наиболѣе животрепещущія, главнѣйшія мѣры, въ зависимости отъ которыхъ стоятъ всѣ остальныя нужды сельскохозяйственной промышленности и народа, производящаго эту промышленность, будутъ: 1) уменьшеніе деревенской бѣдноты, вызванной задолженностью деревни и чрезмѣрнымъ ея обложеніемъ; 2) широкое народное образованіе, безъ котораго никакія описанія лучшихъ хозяйствъ и пріемовъ, никакія улучшенныя организаціи не проникнутъ въ сознаніе народныхъ массъ, и 3) сліяніе крестьянъ, въ той или другой формѣ, со всѣми остальными сословіями, проживающими въ волости, которыя, какъ наиболѣе сильныя въ культурномъ отношеніи, должны пробудить дремлющую крестьянскую мысль въ стремленіи къ знанію и правдѣ, а до той поры всякая детальная разработка вопросовъ, касающихся улучшенія той или другой отрасли сельскаго хозяйства, какъ чужестранное растеніе, лишенное подходящей почвы и потому обреченное на погибель, останется лишь въ сферѣ благихъ пожеланій...

Записка П. Юркевича о пользѣ грамотности и о мѣрахъ, небходимыхъ для наиболѣе широкаго распространенія грамотности въ Мензелинскомъ уѣздѣ.

Россія на громадномъ пространствѣ граничитъ съ другими государствами. Благодаря этому она поневолѣ втягивается въ торговыя сношенія съ ними и по необходимости вовлекается въ конкуренцію со своими сосѣдями въ области промышленности вообще, а въ томъ числѣ, въ частности, и сельскохозяйственной. Извѣстный знатокъ сельскаго хозяйства профессоръ Н. А. Карышевъ отмѣчаетъ, «что періодъ натуральнаго хозяйства для Россіи закончился, что сельскохозяйственные продукты не только удовлетворяютъ мѣстныя нужды, но и служатъ предметами міровой торговли. На міровомъ же рынкѣ между государствами происходитъ борьба, и тяжело положеніе народа, который вступаетъ въ эту борьбу съ плохимъ оружіемъ—съ низкимъ уровнемъ умѣній и знаній, съ плохой организаціей сбыта товаровъ, съ плохой производительностью труда и съ низкимъ уровнемъ общаго образованія».

Необходимость, для развитія сельскохозяйственной промышленности, возможно болѣе широкаго распространенія въ населеніи образованія признается и Департаментомъ Земледѣлія, который пишетъ: «это одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, съ ясной и правильной постановкой котораго долѣе медлить нельзя».

Постараемся привести имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя, которыя детальнѣе разъясняютъ пользу распространенія среди населенія образованія.

Въ «Вѣстникѣ Псковскаго губернскаго земства» за 1902 г. читаемъ: «По словамъ самихъ крестьянъ, — грамотные далеко способнѣе ко всякому дѣлу, за какое бы они ни взялись, и скорѣе къ нему привыкаютъ, выглядываютъ смѣлѣе и быстрѣе соображаютъ; грамотный всякое дѣло ведетъ умѣло и въ порядкѣ, почему онъ всегда найдетъ себѣ хлѣбъ, тогда какъ неграмотнаго не всегда даже принимаютъ и въ прислуги....«Грамотный крестьянинъ читаетъ имѣющіеся въ Волостныхъ Правленіяхъ законы, толкуетъ ихъ по мѣрѣ возможности неграмотнымъ, на сходкахъ такіе люди относятся толковѣе къ дѣламъ, стараются сдержать крикъ и обсудить всесторонне подлежащее дѣло».... «Тамъ, гдѣ есть на сходахъ много школяровъ, сходы облагородились, вывелась старая привычка поносокъ»....

Изъ статьи «Вліяніе грамотности въ крестьянской жизни по отзывамъ мѣстныхъ жителей», напечатанной въ «Саратовской Земской Недѣлѣ» за Апрѣль 1902 г., мы видимъ, что многіе корреспонденты-крестьяне находятъ, «что грамотные чище живутъ, чѣмъ неграмотные, лучше ведутъ хозяйство, довѣрчивѣе относятся ко всякаго рода нововведеніямъ, разумнѣе проводятъ время отдыха и оказываютъ хорошее вліяніе на мірскія дѣла».

Не могу не высказать мысли, что грамотные крестьяне, прошедшіе курсъ начальной школы, какъ болѣе воспитанные и болѣе аккуратные, должны болѣе умѣло обращаться съ сельскохозяйственными машинами.

Въ доказательство того, что между развитіемъ образованія среди населенія и экономическимъ его благосостояніемъ существуетъ тѣсная связь, считаю не лишнимъ отмѣтить слѣдующее: «Передъ промышленной комиссіей въ Соединенныхъ Штатахъ однимъ свидѣтелемъ (Dabney) было отмѣчено любопытнѣйшее соотношеніе между производительностью труда и размѣромъ школьнаго періода. Средній школьный періодъ за 1898—99 гг. каждаго гражданина Соединенныхъ Штатовъ—4,4 года, въ штатѣ же Масачузетсѣ, который имѣетъ лучшія школы, — 7 лѣтъ, а въ Теннеси нѣсколько менѣе 3 лѣтъ. Все годовое производство Соединенныхъ Штатовъ оцѣнивается въ настоящее время въ 170 долларовъ въ годъ на человѣка, или 55 центовъ въ день, а Теннеси — нѣсколько менѣе 116 долларовъ, или въ 38 центовъ въ день».... «Отношеніе между школьными періодами Масачузетса, Соединенныхъ Штатовъ и Теннеси выражается какъ 14: 8,8: 6, а отношеніе между производительностью (или заработкомъ), вычисленной на голову населенія Масачузетса, Соединенныхъ Штатовъ и Теннеси, выражается формулой: 13: 8,8: 5,8. Свидѣтель полагаетъ, что это совпаденіе не есть случайность, но выражаетъ собой законъ, прямое соотношеніе между производительностью труда и школьнымъ періодомъ. Населеніе Масачузетса производитъ на 404 милліона долларовъ болѣе, чѣмъ соотвѣтствующее количество населенія штата Теннеси. Масачузетсъ издерживаетъ ежегодно болѣе на свои школы, чѣмъ Теннеси на 12 милліоновъ долларовъ, т. е. 12 милліоновъ, помѣщенные на народное образованіе, даютъ ежегодно приростъ народнаго богатства на 400 милліоновъ долларовъ («Русская Мысль», № 9 за 1902 г., отдѣлъ «Внутреннее Обозрѣніе»).

Сказавъ о пользѣ распространенія начальнаго народнаго образованія среди населенія, я отмѣчу нужды въ этой области Мензелинскаго уѣзда:

1) обязательное обученіе среди христіанскаго населенія уѣзда;

2) возможно болѣе широкое распространеніе образованія среди мусульманскаго и языческаго населенія;

3) увеличеніе числа школьныхъ народныхъ библіотекъ и безплатныхъ библіотекъ-читаленъ;

4) распространеніе чтеній съ туманными картинами, и

5) возможно большее удешевленіе книгъ, распространеніе которыхъ желательно среди населенія.

Записка члена Мензелинскаго Уѣзднаго Комитета М. М. Закржевскаго.

Программа Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенная на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, содержитъ въ себѣ какъ признаніе извѣстныхъ нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности, такъ и указаніе тѣхъ средствъ, которыми представляется какъ бы возможнымъ удовлетворить эти нужды.

Компетенція же мѣстныхъ Комитетовъ призвана дать свои заключенія о степени и возможности воздѣйствія предлагаемыхъ программой мѣропріятій на улучшеніе сельскаго хозяйства и о способахъ ихъ проведенія въ жизнь населенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстнымъ Комитетамъ, согласно заключенія Особаго Совѣщанія отъ 23 и 25 Марта с. г., предоставляется право обсуждать и тѣ вопросы, которые хотя и не вошли въ программу, но, по мнѣнію Комитета, имѣютъ существенное значеніе для подъема сельско-

хозяйственнаго промысла. Въ дальнѣйшей своей работѣ по обсужденію мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности мы и будемъ держаться порядка, устанавливаемаго на этотъ предметъ Особымъ Совѣщаніемъ.

Для рѣшенія вопроса о возможности и степени воздѣйствія, указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія мѣропріятій на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности является необходимымъ, прежде всего, ознакомиться съ современнымъ состояніемъ сельскохозяйственнаго промысла. Только такимъ путемъ и можно будетъ выяснить, насколько предлагаемыя въ программѣ мѣропріятія будутъ соотвѣтствовать дѣйствительнымъ нуждамъ сельскаго хозяйства, а слѣдовательно, и содѣйствовать его улучшенію. Мы обратимся къ разсмотрѣнію современнаго хозяйственно-экономическаго положенія Мензелинскаго уѣзда, какъ исключительно земледѣльческаго, сельскохозяйственныя нужды котораго и экономическое оскудѣніе, какъ показалъ рядъ неурожайныхъ лѣтъ и недородовъ, являются общими и для всего земледѣльческаго района.

Земельная обезпеченность населенія.

Вся земельная площадь Мензелинскаго уѣзда, по исчисленію статистическаго отдѣленія, опредѣляется въ 1.161,955,99 дес. удобныхъ и неудобныхъ земель. Изъ этого количества на долю надѣльнаго населенія приходится 73,3%; частнаго землевладѣнія 14,6%; казна и удѣлы 12,1%. Такимъ образомъ, почти 4/5 всѣхъ земель Мензелинскаго уѣзда принадлежитъ крестьянскому населенію, что рельефно оттѣняетъ господствующій въ уѣздѣ крестьянскій земледѣльческій промыселъ. Изъ общаго количества удобныхъ земель 1.091,519 дес. надѣльному населенію принадлежитъ 788,309 дес., частнымъ владѣльцамъ 159,454 дес., казнѣ удѣлу 113,215 дес., городамъ, церквамъ и учрежденіямъ — 20,679 дес.. Земельная обезпеченность надѣльнаго населенія, исчисляемаго въ 1902 г. въ 374,238 душъ обоего пола, въ зависимости отъ различныхъ исторически сложившихся группъ, отличается рѣзкой неравномѣрностью. Такъ:

I группа. Башкиры-вотчинники:

Имѣютъ надѣлъ, въ среднемъ: на 1 дворъ 22,2 дес., на 1 ревизскую душу 12,9 дес. и на 1 наличную мужскую душу 7,6 дес.. Это коренное населеніе края и составляетъ 22% всего надѣльнаго населенія.

II группа по величинѣ надѣла— вольные хлѣбопашцы: имѣютъ на 1 дв.—14,8 дес., на 1 ревиз. душу 9,8 дес., на 1 душу мужского наличнаго 4,1 дес.

Группа вольныхъ хлѣбопашцевъ, состоящая изъ 6 общинъ, съ населеніемъ въ 2,327 душъ обоего пола, образовалась изъ крестьянъ, добровольно освобожденныхъ, въ силу закона 20 Февраля 1803 года, помѣщиками отъ крѣпостной зависимости съ земельнымъ надѣломъ;

Эти общины проживаютъ въ Матвѣевской, Макарьевской и Токмакской волостяхъ.

III группа. Б. удѣльные. Недѣленіе землей б. удѣльныхъ крестьянъ производилось или изъ земель удѣла, или же изъ башкирскихъ вотчинныхъ дачъ, если эти крестьяне состояли припущенниками вотчинниковъ. Эта группа составляетъ 3,4% всего надѣльнаго населенія и имѣетъ надѣлъ 13,2 дес. на дворъ, 5,7 дес. на ревизскую душу и 4,6 дес. на наличную мужскую душу.

IV группа. Б. государственные крестьяне. Составляютъ 47,30% всего надѣльнаго населенія. Въ составъ этой группы вошли какъ государственные крестьяне, надѣленные землей отъ казны, такъ и припущенники изъ государственныхъ крестьянъ, надѣленные землей изъ башкирскихъ вотчинныхъ дачъ. Земельный надѣлъ имѣютъ: на 1 дворъ 12,2 д., на 1 рев. душу 7,2 дес. и на 1 наличную мужскую душу 4,1 дес.

V группа. Припущенники. Въ эту группу входятъ допущенные вотчинниками-башкирами на свои земли: бывшіе военные, башкиры, мещеряки и тептери. Численность этой

группы составляетъ 17,1% всего надѣльнаго населенія и имѣетъ надѣлъ 11,5 дес. на дворъ, 6,2 дес. на ревиз. душу и 3,8 дес. на мужскую наличную душу. Надо замѣтить, что надѣлы припущенниковъ, а также государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, бывшихъ припущенниками, были не вездѣ одинаковы, въ зависимости отъ того,—въ многоземельныхъ, или малоземельныхъ вотчинныхъ дачахъ эти крестьяне владѣли землей.

По закону о надѣленіи вотчинниковъ-башкиръ землею, многоземельными дачами признаются такія, гдѣ, за отчисленіемъ на 1 ревиз. душу вотчинника 15 дес., припущенникамъ можетъ быть выдѣлено: для бывшихъ военныхъ по 30 дес. на душу и для удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ по 15 д. на душу. Прочія же дачи, гдѣ надѣлить въ указанныхъ размѣрахъ ни вотчинниковъ, ни припущенниковъ нельзя, — признаются малоземельными. Въ малоземельныхъ же дачахъ вотчинники получали по 15 дес. на душу, а всѣ виды припущенниковъ пользовались уже остаткомъ. А такъ какъ въ Мензелинскомъ уѣздѣ большинство дачъ вотчинниковъ оказалось малоземельнымъ, то и надѣлы всѣхъ припущенниковъ получались разнообразные и, въ общемъ, незначительные по величинѣ.

VI группа. Бывшіе горнозаводскіе. Въ Мензелинскомъ уѣздѣ такихъ крестьянъ имѣется одна община, состоящая изъ 89 дворовъ, съ населеніемъ въ 507 душъ обоего пола, или 0,1% всего надѣльнаго населенія. Данная община получила надѣлъ на общихъ основаніяхъ съ бывшими помѣщичьими крестьянами и имѣетъ на дворъ 9,8 дес., на 1 ревиз. душу 4,8 дес. и на 1 наличную мужскую душу 3,8 дес. Проживаютъ крестьяне въ Богодаровской волости.

VII группа. Надѣльные мѣщане. (Въ Александро-Карамалинской и Актанышевской волостяхъ). Происхожденіе группы надѣльныхъ мѣщанъ мѣстными изслѣдованіями точно не установлено, но предполагаютъ, что это были башкиры-вотчинники, имѣющіе право приписки къ городамъ съ удержаніемъ своихъ надѣловъ. Сюда принадлежатъ 3 башкирскихъ общины, съ населеніемъ 156 наличныхъ душъ обоего пола, или 0,1% всего надѣльнаго населенія. Надѣлъ на дворъ 6,5 дес., на 1 ревиз. душу 4,5 дес. и на мужскую наличную душу 2,1 дес.

VIII группа. Наконецъ, послѣднюю группу по величинѣ надѣла на ревизскую душу представляютъ бывшіе помѣщичьи крестьяне. Опредѣленіе размѣра надѣла бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ прежде всего предоставлялось добровольному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами; если же таковое соглашеніе не слѣдовало, то надѣленіе производилось на основаніи «Положенія объ устройствѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ». Въ послѣднемъ случаѣ крестьянамъ отводилась земля въ количествѣ, состоявшемъ въ ихъ пользованіи до изданія Положенія, но при условіи, чтобы размѣръ надѣла не превышалъ высшей нормы для Мензелинскаго уѣзда—4,5 дес. на ревиз. душу и не спускался ниже 1,5 дес. наименьшаго размѣра надѣла. Дарственный надѣлъ для уѣзда былъ опредѣленъ въ 1,25 дес.

При такихъ условіяхъ земельные надѣлы, полученные бывшими помѣщичьими крестьянами, выразились въ слѣдующихъ величинахъ: изъ 11,096 рев. д., или 10,3% всего надѣльнаго населенія, 26,1% получили надѣлъ отъ 0,5 д. до 1,5 дес.; 17,9%—1,5—3 дес.; 12,4%—3—4,5 дес.; 36,2% отъ 4,5 до 6 дес.; 0,2% отъ 6 до 8 дес.; 1,1% отъ 8 до 10 дес. и 5,1% отъ 10 до 15 дес. Такимъ образомъ, получившихъ надѣлъ ниже нормы (4,5) было 56,3%; въ предѣлахъ нормы 36,2% и свыше нормы 7,5%. Средній же размѣръ на 1 ревиз. душу 3,8 дес., на 1 дворъ 8,2 дес. и на 1 наличную мужскую душу 2,6 дес. Таковы среднія данныя земельнаго обезпеченія надѣльнаго населенія по расчету на 1 дворъ, ревизскія и наличныя мужскія души. Изъ разсмотрѣнныхъ группъ наиболѣе обезпеченными земельными надѣлами являются башкиры-вотчинники, затѣмъ — вольные хлѣбопашцы, государственные и удѣльные крестьяне и наименѣе обезпеченными— бывшіе помѣщичьи крестьяне. Но среднія цифры надѣловъ еще не даютъ картины дѣй-

ствительнаго землепользованія различными группами населенія, а потому и не могутъ рѣшить существенно важный вопросъ, насколько населеніе, въ своей главной массѣ, является обезпеченнымъ землей. Подъ вліяніемъ различныхъ экономическихъ условій, пользованіе землей отъ однихъ владѣльцевъ переходитъ къ другимъ, и часто достаточно надѣленный можетъ оказаться земельно необезпеченнымъ. А потому посмотримъ, каково въ дѣйствительности распредѣленіе землепользованія среди надѣльнаго населенія.

Изъ 68,290 всѣхъ хозяйствъ въ уѣздѣ, въ 1902 г. оставалось совсѣмъ безъ посѣва 1,927 хоз.; съ посѣвомъ—до 2 дес. — 19,454 хоз.; отъ 2 до 4 дес. —21,751 хоз., всего — 43,132 хоз.; отъ 4 до 10 и выше — 25,168 хоз.

Въ пору крѣпостного права минимальнымъ земельнымъ участкомъ, обезпечивающимъ прокормленіе крестьянской семьи, лошади и коровы, считался участокъ въ 7 десятинъ. Такой участокъ носилъ названіе «тягло», и надѣлялся помѣщикомъ на каждую брачную пару за отправленіе на него барщины. Обращаясь теперь къ земельной обезпеченности хозяйствъ надѣльнаго населенія Мензелинскаго уѣзда, мы видимъ, что до 70 % изъ нихъ не имѣетъ даже минимальнаго хозяйственнаго участка, обезпечивающаго поддержаніе ихъ существованія, и что перераспредѣленіе землепользованія отъ слабыхъ группъ къ болѣе сильнымъ достигло широкихъ размѣровъ. Такое положеніе свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ пониженіи общаго благосостоянія населенія.

Распредѣленіе земель на кормовыя и пахотныя угодія.

Обращаясь къ распредѣленію надѣльныхъ земель на кормовыя и пахотныя угодія, мы находимъ, что кормовая площадь относится къ пахотной какъ 20 : 100, тогда какъ для обезпеченія кормовыми средствами необходимаго въ хозяйствѣ скота требуется, чтобы отношеніе это выражалось 35 : 100. Указанное явленіе, лишая возможности содержать въ хозяйствѣ требуемый скотъ, понижаетъ культуру хозяйства и тормозитъ его ростъ.

Обезпеченіе населенія кормовыми средствами.

Изъ 636 общинъ надѣльнаго населенія 100 общинъ совсѣмъ не имѣютъ выгона и 138 общинъ имѣютъ таковаго до 5 дес. на общину, что равносильно его полному отсутствію. Такимъ образомъ, до 40% всѣхъ общинъ почти совсѣмъ лишены выгона. Необходимость же арендовать выгонъ у сосѣднихъ крупныхъ земельныхъ собственниковъ ложится новымъ бременемъ на скудные бюджеты крестьянъ и заставляетъ ихъ ограничиваться необходимымъ рабочимъ скотомъ.

Изъ 636 общинъ — 92 не имѣютъ совсѣмъ сѣнокосовъ; у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ не имѣютъ сѣнокосовъ изъ 97 общинъ — 51. Въ среднемъ же, по уѣзду на 1 дворъ приходится сѣнокосовъ 1,78 дес. Бывшіе помѣщичьи на 1 дворъ имѣютъ 0,62 дес. Принимая среднюю урожайность луговъ надѣльнаго населенія по 90 пуд. съ казенной десятины (на самомъ дѣлѣ эта урожайность будетъ ниже, такъ какъ огромныя луговыя пространства находятся подъ болотами и поросли кустарниками и несъѣдобными травами), съ сѣнокосной площади 109,713 дес. получимъ сборъ сѣна 9.871,170 пудовъ. При условіи равномѣрнаго распредѣленія кормовыхъ средствъ между населеніемъ, только для прокормленія лошадей, подростковъ и овецъ—не хватаетъ 1,5 милл. пудовъ сѣна. Въ дѣйствительности, же мы знаемъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ большей ихъ части, не кормится сѣномъ не только рогатый скотъ, но и лошади, и овцы большую часть зимы не видятъ сѣна.

Урожайность хлѣбовъ.

Урожайность хлѣбовъ, въ особенности за послѣднее десятилѣтіе, подвергается рѣзкимъ колебаніямъ. Средняя урожайность для надѣльныхъ земель по 1897 годъ исчисля-

лась для всѣхъ хлѣбовъ въ 51,4 пуда съ казенной десятины. Благодаря же недородамъ 1897—1898 и 1901 гг., эта цифра должна значительно быть понижена. Для различныхъ хлѣбовъ средняя урожайность за тотъ же періодъ измѣняется такъ: рожь—53,5 пуд.; овесъ—48 пуд.; полба—42 пуд.; пшеница—40 пуд.: просо—41,9 пуд.; гречиха—38,9 и горохъ—46,7 пуд. Наименѣе устойчивыми по урожаю, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, являются греча и яровая пшеница и наиболѣе урожайными, рожь и овесъ. То же соотношеніе между отдѣльными видами хлѣбовъ по ихъ урожайности наблюдается и въ настоящее время, только съ значительнымъ пониженіемъ ихъ общей урожайности.

Средняя урожайность хлѣбовъ на земляхъ надѣльнаго населенія, при одинаковыхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, исчисляется въ $1^1/_2$ раза ниже, чѣмъ у крупныхъ, и на $^1/_5$, чѣмъ у мелкихъ частныхъ владѣльцевъ. Такъ, для ржи средняя урожайность у крупныхъ землевладѣльцевъ опредѣляется въ 75,5 пудовъ на казенную десятину; для мелкихъ — 60,3 пуд. и для надѣльныхъ — 51,4 пуд.

Подобное явленіе становится вполнѣ понятнымъ, если принять въ расчетъ, что крупные и мелкіе собственники являются болѣе обезпеченными, чѣмъ надѣльное населеніе, какъ культурными, такъ и матеріальными средствами. Затрачивая на 1 площади посѣва больше труда и капитала, частные владѣльцы создаютъ для производительности своихъ земель условія, которыхъ не имѣется въ хозяйствахъ надѣльнаго населенія. Кромѣ указанныхъ причинъ на пониженіе урожайности вліяютъ, въ особенности за послѣднее десятилѣтіе, засухи, градобитія и поврежденіе различными насѣкомыми.

Обезпеченіе продовольствіемъ населенія.

Принимая норму (несомнѣнно недостаточную) годового потребленія въ 24 пуда на человѣка, включая сюда и содержаніе необходимаго въ хозяйствѣ скота, мы увидимъ что даже въ годы хорошихъ урожаевъ, какъ 1899 годъ, надѣльное населеніе уѣзда, при современномъ распредѣленіи землепользованія, является не вполнѣ обезпеченнымъ продовольствіемъ. Изъ 54 180 хозяйствъ въ этотъ годъ были: безъ посѣва—1,550; со сборомъ хлѣбовъ до 10 пуд. на человѣка — 4,724 хоз.; отъ 11 до 15 пуд. — 4,819 хоз.; отъ 15 - 30 пуд. — 26,663 хоз. и отъ 30 и выше пуд. — 26,424 хоз. Такимъ образомъ, 58,83% всѣхъ хозяйствъ уѣзда имѣютъ обезпеченіе ниже нормы и только 41,17% достигаютъ нормы и поднимаются выше ея. Въ годы же недородовъ и неурожаевъ, напр. 1897—98 гг., обезпеченность продовольствіемъ ниже нормы спускалась до 91,8% всѣхъ хозяйствъ.

Обезпеченность населенія скотомъ.

Особенно чуткимъ показателемъ понижающагося благосостоянія населенія служитъ размѣръ обезпеченія его скотомъ. По даннымъ изслѣдованія, общее количество скота по Мензелинскому уѣзду въ 1899 году исчисляется въ 330,942 гол. Изъ этого количества: лошадей—79,383, крупнаго рогатаго скота—65,077 гол. и мелкаго скота—овецъ, козъ и свиней—186,482 гол. По группамъ населенія это количество скота распредѣляется неодинаково:

Вотчинники имѣютъ на 1 дворъ	8,64	гол.
Припущенники	7,64	»
Б. государственные	9,66	»
Б. удѣльные	11,51	»
Б. помѣщичьи	11,61	»
Горнозаводскіе	7,19	»
Надѣльные мѣщане	9,96	»
Вольные хлѣбопашцы	18,99	»

Такимъ образомъ, наиболѣе обезпеченной скотомъ является группа вольныхъ хлѣбопашцевъ и наименѣе — припущенники и горнозаводскіе. Но среднія цифры обезпеченія скотомъ цѣлыхъ группъ населенія еще не указываютъ на дѣйствительное распредѣленіе скота между отдѣльными хозяйствами, а потому и не могутъ дать точнаго представленія о существующемъ обезпеченіи скотомъ населенія въ главной его массѣ. Къ веснѣ 1902 года всѣ крестьянскіе дворы по отношенію къ обезпеченію ихъ рабочимъ скотомъ распредѣлялись такъ: изъ 68,290 дворовъ въ уѣздѣ — 13,680 дворовъ или 20% безлошадныхъ, 31,433 двора однолошадныхъ, или 46%, и 23,177 дворовъ двухъ и болѣе лошадныхъ, или 33% всѣхъ хозяйствъ. Къ этому, безкоровныхъ хозяйствъ исчисляется до 50 % всѣхъ дворовъ. Такимъ образомъ, если признать однолошадныя хозяйства недостаточно обезпечивающими свое существованіе, то количество обѣднѣвшихъ и несостоятельныхъ хозяйствъ въ Мензелинскомъ уѣздѣ достигаетъ 66%.

Платежи населенія.

Платежеспособность населенія является очень чуткимъ приборомъ для опредѣленія его благосостоянія. Ежегодная сумма всѣхъ видовъ платежей по Мензелинскому уѣзду исчисляется въ 723.295,16 руб. или 24,72% всѣхъ погубернскихъ платежей. По величинѣ обложенія каждой десятины земли Мензелинскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто между остальными уѣздами губерніи.

По отдѣльнымъ видамъ сборовъ всѣ платежи распредѣляются такъ: изъ каждыхъ 100 рублей обложенія приходится государственнаго поземельнаго налога 2 руб. 15 коп., выкупныхъ платежей 46 руб. 47 коп., земскихъ сборовъ 19 руб. 34 коп., страховыхъ 6 руб. 15 коп., мірскихъ сборовъ (волостныхъ и сельскихъ) 25 руб. 49 коп.

Присоединяя къ государственному поземельному налогу выкупные платежи и къ земскому сбору страховые, получаемъ слѣдующее: 0,49% всего оклада падаетъ на казенные платежи, 0,25 на земскіе и 0,26 на мирскіе. Переходя къ распредѣленію окладныхъ сборовъ по общественно-хозяйственнымъ группамъ, мы видимъ, что размѣры сборовъ находятся въ зависимости не отъ величины земельной обезпеченности населенія, а отъ извѣстныхъ юридическихъ отношеній различныхъ группъ населенія къ владѣемой землѣ. Такъ, вотчинники-башкиры, съ земельнымъ надѣломъ 22,2 дес., выплачиваютъ на 1 дворъ 7 руб. 21 коп.; б. государственные, съ над., 12,2 дес.—12 руб. 89 коп., б. удѣльные, съ над. 13,2 дес.,—11 руб. 61 коп. и б. помѣщичьи, съ над. 8,2 дес.,—11 руб. 65 коп.

Такимъ образомъ, населеніе Мензелинскаго уѣзда, имѣя единственнымъ источникомъ для отправленія своихъ повинностей землю, въ то же время располагаетъ послѣдней въ размѣрахъ обратно пропорціальныхъ величинъ ея окладныхъ сборовъ, т. е. чѣмъ меньше земли, тѣмъ больше платежей. На 1 дворъ всѣхъ сборовъ приходится 10 руб. 88 коп. и на 1 наличную душу 1 руб. 99 коп. Выше мы говорили, что Мензелинскій уѣздъ по высотѣ обложенія сборами стоитъ выше остальныхъ уѣздовъ губерніи; объясняется это слишкомъ высокой оцѣнкой земли Мензелинскаго уѣзда при опредѣленіи размѣровъ обложенія.

Приведемъ сравнительную таблицу различныхъ уѣздовъ по величинѣ ихъ обложенія, оцѣнкѣ земель и ихъ доходности:

	Цѣнность зем. при обложеніи безлѣсной земли.	Взимается платежей съ 1 десятины.	Средняя доход. съ 1 дес.
Мензелинскій уѣздъ	29 р. 4 к.	90 к.	3 р. 74 к.
Уфимскій	12 » —	50 »	3 » 30 »
Бирскій	9 » 4 »	41 »	3 » 77 »

Белебеевскій	6 р. 7 к.	35 к.	2 р. 59 к.
Стерлитамакскій	7 » —	30 »	1 » 84 »
Златоустовскій	3 » 3 »	24 »	3 » 50 »

Изъ этой таблицы видно, что Мензелинскій уѣздъ, при одинаковой доходности своихъ земель съ другими уѣздами, но благодаря высокой оцѣнкѣ своихъ земель, несогласованной съ ихъ доходностью, выплачиваетъ съ каждой десятины вдвое больше Уфимскаго и Бирскаго уѣздовъ, втрое—Белебеевскаго и Стерлитамакскаго и въ четыре раза Златоустовскаго. Несомнѣнно, что одной изъ главныхъ причинъ, почему Мензелинскій уѣздъ является самымъ задолженнымъ изъ всѣхъ уѣздовъ, служитъ высокое обложеніе земель, несогласованное съ ихъ доходностью. По отношенію къ средней доходности 1 дес. безлѣсной земли Мензелинскій уѣздъ выплачиваетъ всѣхъ сборовъ 27%. Изъ всего сказаннаго о платежахъ надѣльнаго населенія мы можемъ сдѣлать слѣдующій выводъ: существующіе окладные сборы, при высокомъ обложеніи земель, являясь несогласованными съ земельной обезпеченностью различныхъ группъ населенія, служатъ одной изъ причинъ современнаго экономическаго разстройства крестьянскаго хозяйства въ уѣздѣ.

Недоимки.

Къ 1 Января 1901 года за крестьянскимъ населеніемъ Мензелинскаго уѣзда числилось разнаго рода недоимокъ (за исключеніемъ продовольственныхъ долговъ) по казеннымъ, земскимъ и мірскимъ сборамъ—2.733,808 руб. 34 коп., или 53% всей погубернской недоимочной суммы. Наименѣе задолженными уѣздами губерніи являются и наименѣе обложенные сборами. Такъ, по Бирскому и Златоустовскому уѣздамъ, вмѣстѣ взятымъ, числится 2,9% всей погубернской недоимки. Разсматривая недоимку по разрядамъ платежей, мы видимъ, что главная сумма ея падаетъ на казенные платежи и изъ нихъ на выкупные. Такъ:

государственнаго поземельнаго налога . . .	0,01%
выкупныхъ платежей	75,27%
земскихъ и мірскихъ.	24,72%

Въ зависимости отъ размѣровъ обезпеченія землей различныхъ группъ населенія задолженность выражается въ слѣдующемъ видѣ:

вотчинники на 1 дворъ недоимки .	5,64	руб.
б. государственные крестьяне . .	25,39	»
б. удѣльные	34	»
б. помѣщичьи	24,75	»

Изъ этой таблицы видно, что населеніе съ меньшимъ окладомъ и большей земельной обезпеченностью является наименѣе задолженнымъ. Въ среднемъ на 1 дворъ приходится по Мензелинскому уѣзду долга 41 руб. 12 коп.; въ 50% волостей болѣе 50 руб. на каждый дворъ и въ 13% волостей недоимка превышаетъ 5 годовыхъ окладовъ на дворъ. По сравненію съ другими уѣздами задолженность Мензелинскаго уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

на 100 руб. оклада приходится недоимки:

Мензелинскій уѣздъ	378	руб.
Стерлитамакскій	183	»
Бирскій	17	»
Белебеевскій	203	»
Уфимскій	135	»
Златоустовскій	12	»

За населеніемъ Мензелинскаго уѣзда, какъ видно изъ таблицы, числится въ недоимкѣ около четырехъ окладовъ, за Белебеевскимъ и Стерлитамакскимъ — до двухъ окладовъ, за Уфимскимъ—окладъ съ третью. Въ Бирскомъ же и Златоустовскомъ уѣздахъ недоимки меньше оклада и составляютъ къ нему отъ 12 до 37%. Исторически поступательное движеніе задолженности выражается такъ: въ 1891 году на 100 руб. оклада приходилось недоимки 135 руб.; въ 1901 году на 100 руб. — 580 руб., т. е. недоимка возрасла въ 4 раза съ лишнимъ. Перейдемъ теперь къ продовольственной задолженности Мензелинскаго уѣзда. Продовольственный долгъ по всей губерніи исчисляется къ 1 Января 1901 г. въ 9.836,658 рублей. Изъ этой суммы на Мензелинскій уѣздъ падаетъ 4.859,429 руб., или 49,9% всего продовольственнаго долга. Распредѣляя продовольственный долгъ на 1 дворъ и на 1 наличную душу, получаемъ: на 1 дворъ 37,9 руб. и на 1 душу 13 руб. 35 коп. Между волостями продовольственный долгъ распредѣляется такъ: въ 28 долгъ выше 50 руб. на дворъ и въ 12 колеблется отъ 75 до 100 руб. Каждый дворъ Мензелинскаго уѣзда въ 73 раза задолженъ больше, чѣмъ въ Златоустовскомъ уѣздѣ, и вдвое больше, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, кромѣ Белебеевскаго, гдѣ продовольственный долгъ на 1 дворъ равенъ 34,4 рубля.

Соединяя недоимки по всѣмъ платежамъ съ продовольственными, получимъ общую задолженность Мензелинскаго уѣзда въ 7.593,237,16 руб., или 50,79% всего погубернскаго долга. Но ростъ недоимки по Мензелинскому уѣзду къ 1902 году, несомнѣнно, возросъ еще больше, такъ какъ, благодаря недороду въ 1901 году, снова пришлось обратиться къ правительственной помощи и сократить поступленіе другихъ платежей.

По волостямъ весь долгъ распредѣляется: въ 22 волостяхъ средній долгъ на каждый дворъ—100 руб., а въ 4 изъ нихъ—150 руб. Средняя же задолженность на каждый дворъ уѣзда — 114 руб. 21 коп. Для реализаціи всего долга по Мензелинскому уѣзду потребовалось бы отчужденіе 3 полныхъ урожаевъ. Таково въ существенныхъ чертахъ хозяйственно-экономическое положеніе Мензелинскаго уѣзда. Едва ли будетъ парадоксомъ сказать, что дальнѣйшее бремя налоговъ для населенія будетъ становиться уже нечувствительнымъ, такъ какъ платить налоги все равно будетъ нечѣмъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію ближайшихъ причинъ, вызвавшихъ современное экономическое положеніе уѣзда, мы должны будемъ указать на слѣдующія изъ нихъ: 1) малоземелье ²/₃ надѣльнаго населенія; 2) несоотвѣтствіе величинъ обложенія съ размѣромъ земельной обезпеченности различныхъ группъ населенія; 3) отсутствіе въ уѣздѣ побочныхъ земледѣлію промысловъ—кустарныхъ и друг., и 4) историческія бытовыя условія инородческаго населенія, до сихъ поръ болѣе склоннаго къ безпечной, нежели къ трудовой жизни земледѣльца. Факторомъ же, усиливающимъ и поддерживающимъ общее оскудѣніе населенія, являются причины общеэкономическаго и культурнаго характера, къ разсмотрѣнію которыхъ мы и перейдемъ.

Развитіе народно-хозяйственной жизни находится въ самой тѣсной связи и подъ постояннымъ воздѣйствіемъ общеэкономическихъ, культурныхъ и соціальныхъ условій данной страны. Извѣстная комбинація этихъ условій или можетъ содѣйствовать развитію производительныхъ силъ страны, или же тормозить это развитіе и тѣмъ останавливать ростъ народнаго благосостоянія. Обращаясь къ разсмотрѣнію указанныхъ условій по отношенію къ нашей сельскохозяйственной промышленности, какъ одной изъ отраслей народнаго хозяйства, мы должны признать, что комбинація этихъ условій не только не содѣйствовала росту сельскохозяйственнаго производства, но несомнѣнно, задерживала его развитіе. Всякая промышленная дѣятельность, въ томъ числѣ, конечно, и сельскохозяйственная, требуетъ прежде всего для своего успѣшнаго развитія знаній, какъ общихъ, такъ и техническихъ. Если же мы обратимся къ главнымъ представителямъ сельскохозяйственной промышленности, крестьянамъ, то увидимъ, что знанія у нихъ переходятъ по наслѣдству отъ дѣдовъ къ отцамъ. Этотъ производитель такъ же теменъ и невѣже-

ственъ, какъ и 50 лѣтъ тому назадъ, а потому и такъ же безпомощенъ въ современной экономической борьбѣ. Всякое современное производство, чтобы оставаться на высотѣ своего положенія, должно слѣдить за всѣми измѣненіями въ ея области, вводить соотвѣтствующія улучшенія и преобразованія. Но развѣ нашъ производитель - крестьянинъ что-либо вводилъ подобное въ своемъ хозяйствѣ по собственной иниціативѣ? Итакъ, самое важное условіе содѣйствующее успѣшному росту сельскохозяйственнаго производства,—знаніе отсутствовало въ сельскохозяйственной промышленности, въ лицѣ ея главныхъ представителей—крестьянъ, почему и самая промышленность, лишенная своей главной опоры, должна была клониться къ упадку.

Обращаясь далѣе къ внутренней экономической политикѣ, мы увидимъ, что она всецѣло направлена на искусственное развитіе въ странѣ обрабатывающей промышленности за счетъ ослабѣвшихъ классовъ земледѣльческаго населенія. Если мы говоримъ за счетъ земледѣльческихъ классовъ, то это потому, что эти классы составляютъ 80% всего населенія и являются главнымъ потребителемъ всѣхъ продуктовъ обрабатывающей промышленности, оплачивая какъ косвенные налоги въ пользу казны, такъ и дивиденды предпринимателей, тщательно охраняемые отъ пониженія покровительственными пошлинами.

Искусственно создаваемый подъемъ цѣнъ, благодаря высокой покровительственной пошлинѣ, на предметы массового потребленія главнымъ образомъ ложится на массу трудового земледѣльческаго населенія, обременяя и безъ того его скудные бюджеты.

Для развитія обрабатывающей промышленности создаются покровительственныя пошлины, открывается дешевый и доступный кредитъ и возникаютъ разные разсадники техническихъ знаній; но что же дѣлается для развитія сельскохозяйственной промышленности, въ лицѣ ея главныхъ представителей—крестьянъ? Трудно отвѣтить точно на этотъ вопросъ: такъ неуловимо мало было сдѣлано за все это время. Если же что и замѣтно изъ сдѣланнаго для населенія въ области сельскохозяйственныхъ улучшеній, то это сдѣлано земскими силами. Переходя къ общественному положенію крестьянина - производителя, мы не можемъ не признать, что его правоограниченіе и усиленная административная опека надъ его хозяйственно-общественной жизнью подавляютъ въ немъ развитіе самодѣятельности, такъ необходимой для прогресса его хозяйственной дѣятельности. Изъ разсмотрѣннаго объ общихъ условіяхъ экономическаго и культурнаго характера слѣдуетъ, что условія эти сложились въ высшей степени неблагопріятно для развитія сельскохозяйственной промышленности и служили задерживающей причиной въ области сельскохозяйственной жизни страны.

Подъ такимъ вліяніемъ общихъ условій, сельскохозяйственная жизнь Мензелинскаго уѣзда достигла, какъ мы видѣли, крайне тяжелаго положенія. Резюмируя все сказанное о современномъ положеніи Мензелинскаго уѣзда и о причинахъ, создавшихъ такое положеніе, мы должны признать, что мѣропріятія, проектируемыя программой Особаго Совѣщанія, какъ направленныя на частныя и техническія улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, не могутъ, при современномъ экономическомъ положеніи уѣзда, содѣйствовать дѣйствительному подъему его сельскохозяйственной жизни. Мѣрами же, соотвѣтствующими дѣйствительнымъ нуждамъ населенія, являются мѣропріятія, устраняющія причины, вызвавшія современное оскудѣніе уѣзда. Къ такимъ мѣропріятіямъ относятся:

1) Во всѣхъ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ экономическая необезпеченность населенія явилась результатомъ малоземельныхъ надѣловъ, довести эти надѣлы — выселеніемъ ли избытка населенія, прирѣзкой ли свободныхъ государственныхъ земель—до необходимой нормы, т. е. до 9 дес. на душу; только при такихъ минимальныхъ хозяйственно-земельныхъ участкахъ и возможно будетъ какъ примѣненіе какихъ-либо улучшенныхъ пріемовъ, такъ и прокормленіе семьи, коровы и лошади.

2) Представителей сельскохозяйственнаго труда, какъ наиболѣе отставшихъ въ

своемъ развитіи отъ другихъ классовъ населенія, обезпечить знаніями, какъ общими, такъ и техническими, столь необходимыми при современной экономической борьбѣ культурныхъ народовъ и безъ чего немыслимо проведеніе въ жизнь какихъ-либо полезныхъ мѣропріятій. Для чего необходимо: возможно широкое распространеніе образованія среди сельскаго населенія, и не того только образованія, которое ограничивается грамотностью, а которое расширяетъ кругозоръ человѣка и пробуждаетъ его духовныя творческія силы.

3) Измѣненіе направленія односторонней экономической политики, въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія льготъ, предоставляемыхъ государствомъ только обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣлія, и снятіе покровительственныхъ пошлинъ съ предметовъ массового потребленія, ложащихся тяжелымъ бременемъ на трудящіеся земледѣльческіе классы.

4) Для возможно полнаго и соотвѣтствующаго разрѣшенія общественныхъ и экономическихъ нуждъ и интересовъ необходимо привлеченіе, въ той или иной формѣ, къ рѣшенію и обсужденію этихъ нуждъ мѣстныхъ представителей отъ народа.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета М. М. Останковъ, Предсѣдатель Мензелинской Земской Управы І. І. Мазуревскій, Членъ Мензелинской Уѣздной Земской Управы П. Я. Никольскій и, по особому приглашенію Предсѣдателя Комитета, слѣдующія лица: В. А. Татищевъ, Земскіе Начальники: Ф. Ф. Красовскій, Н. П. Товарищевъ, С. С. Алгазинъ, К. А. Федосьевъ, А. И. Бѣлицкій, П. Д. Ушаковъ, И. В. Харкевичъ, Э. Э. Торгудъ, Д. Н. Тяжельниковъ и А. И. Смердынскій.

По открытіи засѣданія были заслушаны журналы предыдущихъ засѣданій отъ 16 Іюля и 3 Сентября. Всѣ положенія предыдущихъ засѣданій были приняты безъ измѣненій.

Заслушана вновь представленная записка члена Комитета Ф. Ф. Красовскаго. Положенія записки Ф. Ф. Красовскаго, за исключеніемъ вопроса объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей, входили въ составъ положеній, уже принятыхъ Комитетомъ изъ предыдущихъ записокъ, а потому вновь обсужденію не подвергались. Въ отношеніи вопроса объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: считая необходимостью облегченіе стѣсненнаго положенія производительныхъ силъ земледѣльческаго населенія, Комитетъ призналъ отмѣну или уменьшеніе выкупныхъ платежей желательнымъ, какъ платежей наиболѣе обременительныхъ для надѣльнаго населенія.

М. М. Останковъ внесъ на обсужденіе Комитета слѣдующія предложенія:

1) О желательности изданія законоположеній объ уничтоженіи натуральныхъ повинностей, какъ пережитковъ еще крѣпостного права.

2) О расширеніи круга предметовъ земскаго обложенія.

3) О необходимости постоянной организаціи общественныхъ работъ, въ видахъ желательности трудовой помощи населенію, въ особенности въ годы неурожаевъ и другихъ народныхъ бѣдствій.

Разсмотрѣвъ означенныя предложенія, Комитетъ призналъ:

1) Натуральная повинность, лежащая только на крестьянскомъ населеніи, является несоотвѣтствующей ни современному экономическому, ни правовому положенію сельскаго населенія, а потому снятіе ея съ крестьянскихъ классовъ и переложеніе наденежную, съ распредѣленіемъ между всѣми сословіями, явилось бы актомъ справедливости, въ

смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія обязательныхъ государственныхъ повинностей между всѣми классами населенія.

2) Комитетъ призналъ желательнымъ расширенія круга предметовъ земскаго обложенія, съ цѣлью возможнаго удовлетворенія необходимыхъ нуждъ и потребностей земскаго хозяйства.

3) Комитетъ призналъ необходимымъ существованіе постоянныхъ мѣстныхъ организацій общественныхъ работъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ неблагополучные годы расширяли свою дѣятельность, и пособіе населенію оказывалось не въ видѣ ссудъ, возвратъ которыхъ, при современной экономической необезпеченности населенія, является въ большинствѣ случаевъ сомнительнымъ, а въ формѣ трудовой помощи, результаты которой, въ свою очередь, могли бы въ дальнѣйшемъ поддерживать благосостояніе населенія.

Былъ заслушанъ докладъ инспектора народныхъ училищъ П. М. Юркевича.

Положенія доклада приняты, какъ вошедшіи въ составъ ранѣе принятыхъ положеній Комитета.

В. А. Татищевъ внесъ на разсмотрѣніе Комитета слѣдующее предложеніе: признавая, что для поднятія экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія необходимо обезпеченіе его землей отъ 7 до 9 дес. на душу, г. Татищевъ предлагаетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для надѣленія до указанной нормы не окажется достаточно земельныхъ угодій, прибѣгать къ обязательному отчужденію земель у лицъ, владѣющихъ таковой въ значительныхъ размѣрахъ; отчужденіе же должно производиться въ порядкѣ, примѣняемомъ при проведеніи желѣзныхъ дорогъ черезъ земли собственниковъ.

По означенному предложенію члены Комитета не пришли къ опредѣленному соглашенію и постановили внести его въ журналъ засѣданія Комитета.

Стерлитамакскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Постановленіе Комитета по вопросу о доставленіи свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіи 10 Іюля 1902 года участвовали: Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. П. Депрейсъ, Члены Земской Управы: Габовъ, Жилкинъ и Податной Инспекторъ І. Ѳ. Мишинъ, Уѣздный Исправникъ В. Н. Сторожевъ, Городской Голова В. В. Степановъ, Земскіе Начальники: А. И. Щеголихинъ, М. В. Котюховъ, Н. А. Падуровъ, К. А. Константиновичъ, А. М. Брудинскій, Н. Д. Дурасовъ, К. В. Даль, и купецъ А. В. Кузнецовъ.

Доложено: Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности при отношеніи отъ 28 Мая 1902 года за № 270, препровождая г. Уфимскому Губернатору нѣсколько экземпляровъ сообщеній о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія и списковъ программы, между прочимъ, сообщило ему, что Высочайше утвержденнымъ, 22 Марта сего года, положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію, мѣстные Комитеты на нижеслѣдующихъ основаніяхъ. Въ губерніяхъ, въ коихъ производятся дворянскіе выборы и введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, Губернскіе Комитеты образовать, подъ предсѣдательствомъ Губернаторовъ, въ составѣ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, предсѣдателей и членовъ Губернской Земской Управы, предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, управляющихъ Казенною Палатою и Государственными Имуществами, уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части, предсѣдателей сельскохозяйственныхъ обществъ и всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ будетъ признано г. Губернаторомъ полезнымъ для дѣла, или кои будутъ указаны Особымъ Совѣщаніемъ. Уѣздные Комитеты тѣхъ же губерній образовать, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ Уѣздной Земской Управы и лицъ, участіе коихъ признано будетъ предводителями дворянства полезнымъ для дѣла.

Во исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія, г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія проситъ г. Губернатора образовать, на указанныхъ выше основаніяхъ, мѣстные—Губернскій подъ его предсѣдательствомъ и Уѣздные подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Согласно съ заключеніемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, выраженнымъ въ его журналѣ, удостоившемся Высочайшаго утвержденія, Комитетамъ этимъ подлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной

промышленности, и мѣры, которыя могутъ быть приняты въ пользу этой промышленности, и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Кромѣ того, на разсмотрѣніе Комитетовъ должны быть предложены перечисленные въ препровождаемомъ спискѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія. При обсужденіи сего списка мѣстные Комитеты могутъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ него пунктахъ, или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерніи или уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные Комитеты при этомъ нашли, что въ спискѣ отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитеты права имѣть по таковому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія; при этомъ г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія обратилъ вниманіе г. Губернатора на то, чтобы отзывы мѣстныхъ Комитетовъ были представлены Совѣщанію не позднѣе 15 Октября текущаго года. Копія съ вышеизложеннаго отношенія за № 270 съ однимъ экземпляромъ сообщенія о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія и однимъ экземпляромъ списка пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при отношеніи отъ 28 Мая за № 271, прислана г. уѣздному предводителю дворянства, съ заключеніемъ, что учрежденіемъ этихъ Комитетовъ мѣстные дѣятели призываются къ участію въ трудахъ Особаго Совѣщанія на пользу сельскохозяйственной промышленности; при этомъ Совѣщаніе увѣрено, что лица, привлеченныя къ этому дѣлу, объединенныя въ предстоящей имъ трудной работѣ, подъ руководительствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, приложатъ всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы оправдать оказанное имъ Высочайшее довѣріе и принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности, какимъ является содѣйствіе отечественной сельскохозяйственной промышленности.

Пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ:

а) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.)

б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

в) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

з) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

и) Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

і) Организація народнаго мелкаго кредита.

к) Расширеніе меліоративнаго кредита.

л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

м) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

о) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

п) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

с) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

т) Устройство зернохранилищъ.

у) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

х) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

ц) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Выслушавъ доложенное, а равно и всѣ пункты программы, и имѣя въ виду, что обсудить изложенные вопросы въ одно изъ засѣданій не предстоитъ возможности, Уѣздный Комитетъ постановилъ: пункты программы разослать гг. членамъ Комитета, прося ихъ соображенія свои на сказанные пункты и вообще относительно нуждъ сельскохозяйственной промышленности изложить письменно, возвративъ таковыя Комитету къ 15 будущаго Августа, каковаго числа эти соображенія будутъ Комитетомъ разсмотрѣны и предсталены по назначенію ,и предоставить членамъ право, путемъ совѣщанія со свѣдущими лицами ихъ района, первоначально установить, есть ли оскудѣніе сельскохозяйственной промышленности, и въ утвердительномъ случаѣ, указать послѣдствія его и причины, разработавъ затѣмъ только остальные вопросы программы.

Постановленіе Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета В. В. Ушакова отъ 15 Августа 1902 г.

Я, Стерлитамакскій предводитель дворянства, Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, принимая во вниманіе: 1) что подготовительныя работы по Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности возложены мною на лицъ, упомянутыхъ въ постановленіи отъ 20 Іюня сего года, съ просьбой представленія таковыхъ къ 15 Августа сего года, таковыми не выполнены, и 2) что лица эти не оправдали моихъ надеждъ по выполненію такого серьезнаго дѣла,—призналъ необходимымъ организовать Стерлитамакскій Уѣздный Комитетъ изъ нижеслѣдующихъ лицъ:

1) гласныхъ Стерлитамакскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: А. Н. Авдѣева, П. А. Биркеля, Н. К. Габова, Н. П. Депрейса, Н. Д. Дурасова, Д. Н. Дурасова, Н. Н. Левашева, Д. А. Марковича, А. И. Осипова, П. А. Остроумова, Н. А. Падурова, И. А. Саханскаго, А. И. Щеголихина, П. Д. Вторыгина, А. Г. Георгіевскаго, П. Г. Симонова, П. П. Анисимова, Е. Н. Вязовцева, П. Я. Патеряхина, З. А. Ахметова, К. Д. Рябова, И. М. Гришина, М. П. Анохина, П. Е. Воинова, М. К. Жилкина, В. В. Степанова, Р. П. Стржалко, С. Ф. Фишера и священника М. П. Кречетова.

2) членовъ Экономическаго Совѣта Стерлитамакскаго земства, пригласивъ къ участію въ Комитетѣ мѣстнаго агронома Успенскаго, помощника его Шмидта и статистика Управы А. Д. Гачечиладзе, и назначить засѣданіе его на 26 Сентября настоящаго года, о чемъ лично и объявить указаннымъ выше лицамъ, въ то же время объявить членамъ частнаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности извѣщеніемъ о томъ, что, буде возложенная на нихъ работа ими не исполнена, то они соблаговолятъ таковую не представлять.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и члены: Н. П. Деприйсъ, Н. К. Габовъ, Н. А. Падуровъ, А. И. Щеголихинъ, Н. Д. Дурасовъ, А. Г. Георгіевскій, А. Д. Гачечиладзе, К. В. Успенскій, И. Ф. Шмидтъ, А. В. Кузнецовъ, Р. П. Стржалко, П. Г. Симоновъ, П. Д. Вторыгинъ, К. Д. Рябовъ, Н. Е. Воиновъ, Е. Н. Вязовцевъ, А. П. Анохинъ, В. В. Степановъ, М. К. Жилкинъ, и П. Я. Патеряхинъ.

По открытіи засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель Комитета поставилъ вопросъ объ избраніи секретаря.

Комитетъ, заслушавъ этотъ вопросъ, единогласно постановилъ: просить члена Комитета А. И. Щеголихина принять на себя трудъ секретаря Комитета.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя Комитета, членомъ таковаго г. Щеголихинымъ было доведено до свѣдѣнія Комитета слѣдующее: 16 Іюля настоящаго года г. Предводителемъ Дворянства было созвано совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности изъ лицъ, упомянутыхъ въ постановленіи на это число. Совѣщаніе это, не входя въ разсмотрѣніе пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, поставило предварительно на свое разсмотрѣніе вопросъ о томъ, есть ли оскудѣніе въ сельскохозяйственной промышленности въ данномъ районѣ и, въ зависимости отъ разрѣшенія этого вопроса, полагало предпринять работу въ дальнѣйшемъ. Останавливаясь на этомъ вопросѣ, совѣщаніе полагало бы, что если есть оскудѣніе, то предварительно надлежитъ установить его признаки, причины и послѣдствія, и только лишь послѣ этого рекомендовать практическія мѣры къ искорененію причинъ, вызывающихъ оскудѣніе.

Лично я, вполнѣ раздѣляя этотъ взглядъ на положеніе сельскохозяйственной промышленности и полагая, по крайнему своему разумѣнію, что лишь при существованіи оскудѣнія въ данномъ районѣ можетъ быть вопросъ и о мѣрахъ къ его искорененію, позволилъ бы себѣ обратиться къ образованному г. Предсѣдателемъ Комитету съ просьбой остановиться на вопросѣ объ оскудѣніи сельскохозяйственной промышленности, указать его признаки, причины, послѣдствія и тѣ основанія, по которымъ могли бы быть предприняты мѣры къ его искорененію.

Членъ Комитета Георгіевскій. Статистическія данныя, включающія въ себѣ %% отношенія лошаднаго къ безлошадному населенію и прогрессивно увеличивающееся количество послѣдняго (безлошаднаго), несомнѣнно, указываютъ на оскудѣніе. Вопросъ этотъ слишкомъ обширенъ, почему первоначально я позволилъ бы просить установить: могутъ ли быть допускаемы записки гг. членовъ Комитета по отдѣльнымъ случаямъ, возбуждаемымъ по настоящему вопросу. Думаю, что настоящимъ засѣданіемъ не закончатся дѣйствія Комитета, а выражаю увѣренность, что будутъ и другія засѣданія.

Членъ Комитета Симоновъ. Земцы — люди изъ жизни и въ большинствѣ живущіе сельскимъ хозяйствомъ, объ оскудѣніи котораго идетъ вопросъ; несомнѣнно, что въ распоряженіи ихъ имѣются всѣ данныя объ оскудѣніи, которыя въ состояніи каждый изъ насъ изложить подробно, и мнѣ думается, что среди этихъ людей можно почерпнуть всѣ тѣ данныя, которыя могли бы характеризовать это оскудѣніе.

Членъ Комитета Георгіевскій. Вполнѣ раздѣляя взглядъ, высказанный г. Симоновымъ, я въ качествѣ признака оскудѣнія позволяю себѣ указать на то, что за послѣднее четырехлѣтіе % безлошадныхъ въ данномъ районѣ увеличился съ 13,5 до 16%. Недоимки увеличились за послѣднее десятилѣтіе до 84%.

Членъ Комитета Симоновъ. Вѣскимъ показателемъ, характеризующимъ оскудѣніе хозяйства, являются своеобразные взгляды на частную собственность, испытывающую посягательство на свою неприкосновенность: порубки лѣсовъ увеличиваются, лѣсъ нѣтъ силъ охранять, кражи сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ полей прогрессируютъ. Вопросъ, господа, сложный, серьезный, надо выработать систему при его разрѣшеніи.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Господа! вопросъ въ настоящее время касается лишь одного, и Комитету предстоитъ разрѣшить въ данное время только лишь: есть ли оскудѣніе, и если есть, то указать его признаки.

Членъ Комитета Георгіевскій. Настоящее засѣданіе Комитета является публичнымъ и во всякомъ случаѣ, мнѣ думается, что разъ таковой открытъ публично, то и надо разсчитывать, что въ дальнѣйшемъ случаѣ онъ будетъ составляться при тѣхъ же условіяхъ.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Комитетъ мною открытъ публично и, мнѣ думается, что нѣтъ основанія сомнѣваться въ видоизмѣненіи установленнаго уже мною порядка.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Раздѣляя взглядъ Симонова на сложность и серьезность вопроса, подвергаемаго нашему обсужденію, и составивъ по нему записку, я позволю таковую внести, съ разрѣшенія Предсѣдателя Комитета, къ будущему засѣданію Комитета.

Членъ Комитета Падуровъ. Мною данныя были составлены, привезены и въ виду несостоявшагося засѣданія 15 Августа, къ сожалѣнію, отвезены домой; такимъ образомъ возложенныя на меня обязанности выполнены.

Членъ Комитета Рябовъ. Серьезнымъ показателемъ оскудѣнія является продажа населеніемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ по первой предложенной цѣнѣ. По моему мнѣнію, надлежитъ выработать способъ къ устраненію этого жизненно-ненормальнаго условія.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Вопросъ, предложенный Рябовымъ, серьезенъ, но въ то же время распадается на двое: 1) признаки оскудѣнія, совершенно существенные, съ моей точки зрѣнія, и 2) способы выхода; я настаиваю на томъ, чтобы Комитетомъ въ настоящее время указывались лишь признаки, оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ объ ихъ устраненіи.

Членъ Комитета Георгіевскій. Я подтверждаю, опять таки, въ виду серьезности настоящаго вопроса, мысль свою о запискахъ. Мы думаемъ, что Предсѣдатель Комитета, назначивъ засѣданіе въ сессію еще настоящаго собранія, позволитъ внести и записки.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Я подтверждаю высказанный взглядъ на серьезность вопроса и увѣренъ, что сомнѣнія г. Георгіевскаго о запискахъ не могутъ имѣть мѣста.

Членъ Комитета Анисимовъ. Несомнѣнно, причиною оскудѣнія является вынужденная и несвоевременная продажа населеніемъ хлѣба по первой предложенной, въ большинствѣ случаевъ, низкой цѣнѣ. Я знаю сдѣлки, въ которыхъ хлѣбъ 30 коп. давался ссудою, на условіи уплаты за него 1 руб. 20 коп. осенью, при 30 коп. скидки съ ссуды: отсутствіе знанія, умѣнія и лицъ, которыя могли бы научить насъ, является, съ моей стороны, признакомъ разсматриваемаго вопроса. Это незнаніе подтверждается тѣмъ, что мы сѣемъ то, что сѣяли дѣды, не обращая вниманія на ходкіе на рынкѣ продукты.

Членъ Комитета Георгіевскій. Равнымъ показателемъ оскудѣнія надо признать недостатокъ кредита, который дается лишь на тяжелыхъ, какъ указалъ членъ Комитета Анисимовъ, условіяхъ. Кредитъ—большой и серьезный вопросъ.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Нельзя ли смотрѣть, какъ на признакъ оскудѣнія, на ввозъ хлѣба въ данный районъ, обходившійся до 1890—91 годовъ своими средствами. Первый разъ хлѣбъ былъ ввезенъ въ 1891 году, и съ того времени, при неурожаяхъ и частныхъ недородахъ, хлѣбъ ввозится; я думаю, что отсутствіе фактичности недородовъ и въ то же время невозможности, при этихъ даже условіяхъ, обойтись населенію собственными средствами является значительнымъ показателемъ вполнѣ серьезнымъ, — экономической подорванности.

Членъ Комитета Падуровъ. Значительнымъ факторомъ подрыва сельскохозяйственной промышленности, а слѣдовательно и оскудѣнія, является необразованность народной массы.

Членъ Комитета Симоновъ. Мы экономически настолько подорваны, что даже образованіе, навстрѣчу которому стремится такъ наше земство, составляетъ какъ будто бы привилегію состоятельныхъ обывателей. Вѣдь одѣться не во что, чтобы итти въ школу вотъ до чего мы дожили. Что же касается указанія признаковъ оскудѣнія, если уже таковыхъ мало, то я позволяю себѣ обратить вниманіе, что и крупное землевладѣніе потеряно.

Членъ Комитета Депрейсъ. Я подтверждаю послѣднее, удостовѣряя, что лишь при содѣйствіи Крестьянскаго Банка продано (лишь за нѣсколько мѣсяцевъ) до 80,000 десятинъ.

Уѣздный Комитетъ постановилъ: признавая, что признаки, указанные въ изложенныхъ выше преніяхъ членовъ Комитета, несомнѣнно существенны и являются безусловно существенными показателями обнищанія всѣхъ видовъ сельскохозяйственной промышленности какъ крупнаго, такъ и мелкаго владѣнія, — приступить къ обсужденію вопроса о причинахъ, вызвавшихъ это оскудѣніе, и согласно программѣ г. Предсѣдателя, о послѣдствіяхъ и мѣрахъ къ устраненію этихъ признаковъ.

Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и члены: Н. П. Депрейсъ. Н. К. Габовъ, Падуровъ, Щеголихинъ, Дурасовъ. Георгіевскій, Гачечиладзе, Успенскій, Шмидтъ, Кузнецовъ, Симоновъ. Вторыгинъ, Рябовъ, Войновъ, Вязовцевъ, Анохинъ, Степановъ, Жилкинъ, Патеряхинъ и Анисимовъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета предложилъ избрать второго секретаря. Комитетъ, заслушавъ этотъ вопросъ, постановилъ: просить члена Комитета Н. Г. Дурасова принять на себя исполненіе обязанностей второго секретаря.

Послѣ этого былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, который и утвержденъ.

Предсѣдатель просилъ гг. членовъ Комитета указать причины оскудѣнія сельскаго хозяйства по установленнымъ въ предыдущемъ засѣданіи признакамъ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Намъ предстоитъ, согласно намѣченной нами во вчерашнемъ засѣданіи, программѣ, въ сегодняшнемъ засѣданіи высказаться, по установленнымъ признакамъ, объ оскудѣніи сельскаго хозяйства и о причинахъ, его вызвавшихъ. Не подраздѣляя таковыхъ на главныя и второстепенныя, я позволяю себѣ сказать, что несомнѣнно, введеніе весьма значительнаго косвеннаго обложенія, монополизація нѣкоторыхъ отраслей торговли, напримѣръ, виномъ,—пути сообщенія—сосредоточеніемъ въ рукахъ казны желѣзныхъ дорогъ, ставящихъ тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, за отсутствіемъ конкуренціи, въ размѣрѣ по цѣнности, равномъ стоимости продуктовъ на мѣстахъ (средняя десятилѣтняя стоимость пуда овса и ржи въ данномъ районѣ 32 к., а стоимость желѣзнодорожной доставки съ линіи въ порты опредѣляется въ 30—32 к. съ нагрузкой, не говоря о гужевой доставкѣ до линіи), а беря въ отдѣльности стоимость хлѣба по родамъ въ размѣрѣ, превышающемъ вдвое его стоимость на мѣстахъ (въ 1896 г. пудъ хлѣба на мѣстѣ стоилъ 15—16 к., а подвозъ его въ порты тѣ же 30—32 к.),—являются причинами оскудѣнія народнаго хозяйства, къ числу которыхъ, въ равной мѣрѣ, должны быть и отнесены: 1) покровительственныя пошлина, въ развитіе отечественной промышленности и, въ частности, заводовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, снабжающихъ населеніе машинами неудовлетворительнаго качества, а тѣмъ, слѣдовательно, вынуждающихъ сельское населеніе выносить на себѣ опять-таки охранительную пошлину, въ противномъ случаѣ, при пріобрѣтеніи сельскохозяйственныхъ машинъ отечественнаго производства, встрѣчаемся опять-таки съ дороговизною и недоброкачественностью машинъ; 2) конокрадство, гнетущее населеніе и являющееся положительнымъ налогомъ; 3) опустошительные пожары и невозможность, при настоящемъ поземельномъ устройствѣ и употребленіи деревнею какъ строительнаго матеріала—лѣса и соломы, принять къ ихъ прекращенію радикальныя мѣры; 4) ненормальность общиннаго поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, вызывающаго между совладѣльцами цѣлый рядъ нескончаемыхъ недоразумѣній, воспитывающихъ населеніе въ сутяжничествѣ и тѣмъ отвлекающихъ его отъ положительнаго примѣненія своихъ силъ; 5) отсутствіе знанія и умѣнія производительно приложить свои силы и возможности ихъ почерпнуть за полнѣйшей неграмотностью, въ виду отсутствія средствъ въ полученіи образованія и малаго количества школъ; 6) отсутствіе самодѣятельности и невозможность ее пріобрѣсти, за отстраненіемъ отъ участія въ обсужденіи своихъ экономическихъ и духовныхъ нуждъ, и 7) натуральная повинность во всѣхъ ея видахъ, не поддающаяся даже переложенію на деньги, за многообразностью и количественностью иногда просто неуловимая. Такимъ образомъ, причины, мною указанныя, — можетъ быть, и не всѣ еще констатированныя, — все же по существу распадаются на двѣ категоріи: однѣ имѣютъ экономическій характеръ, другія—духовный.

Членъ Комитета Симоновъ. Главными причинами упадка сельскохозяйственной промышленности должно признать бѣдность народа, дошедшую до нищеты, какъ въ культурномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи. Условія, при которыхъ она сложилась, можно раздѣлить на шесть группъ, при чемъ трудно сказать, которая изъ нихъ главная, Онѣ заключаются въ слѣдующемъ: 1) отсутствіе общаго образованія какъ въ простой грамотѣ, такъ и въ агрономическихъ наукахъ; 2) финансовая политика; 3) малоземелье; 4) неопредѣленность личныхъ правъ крестьянъ; 5) неудовлетворительность бытовыхъ и административныхъ учрежденій, и 6) отсутствіе подготовки къ личной самодѣятельности. Безъ устраненія этихъ общихъ причинъ едва ли можно достигнуть цѣли, такъ какъ другія мѣры, поименованныя въ программѣ, могутъ оказаться жалкими палліативами.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Подойдемъ къ вопросу прямѣе. Возьмемъ одно лицо. Если человѣкъ оскудѣваетъ, то онъ сталъ или больше тратить, или меньше пріобрѣтать. Такъ какъ крестьянинъ никакими промыслами не занимается, то доходъ получаетъ лишь отъ земледѣлія, и на средства, получаемыя отъ земледѣлія, содержитъ себя и платитъ налоги. За 30 лѣтъ моей дѣятельности, я помню, цѣны на сельскіе продукты не возвысились и не уменьшились, т. е. доходъ крестьянина остался тотъ же. Слѣдовательно, причины оскудѣнія—въ расходѣ. Налоги увеличились настолько, что государственный бюджетъ вмѣсто 600 милл. рублей нынѣ возросъ почти до 2-хъ милліардовъ. Налогъ этотъ взимался съ народа и, понятно, онъ отъ этого богатѣть не могъ. Вторая причина—малоземелье. При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, они получили 4,5 дес., платя 7 р. 20 к. выкупа. Изъ этихъ 4,5 дес. оставалось подъ посѣвъ по 1 дес. въ полѣ, а такъ какъ за 40 лѣтъ населеніе увеличилось, то содержаться доходами съ $4^1/_2$ дес. приходится теперь не одной душѣ, а 5—10. Дохода съ этого количества земли едва ли хватитъ даже на прокормленіе. Снабженіе же крестьянъ землею при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, при цѣнѣ отъ 50 до 60 руб., въ будущемъ не улучшитъ ихъ положенія, такъ какъ за тѣ же $4^1/_2$ дес., за которыя крестьяне платили прежде 7 р. 20 к., имъ теперь придется платить въ банкъ %% съ погашеніемъ, болѣе 15 руб. на душу. Кромѣ приведенныхъ причинъ, есть другія: пожары, конокрадство, пьянство и натуральная повинность—законная и, въ особенности, незаконная. Надо разобраться, по моему мнѣнію, въ каждой изъ этихъ причинъ отдѣльно.

Членъ Комитета Вторыгинъ. Дороговизна земли не есть причина оскудѣнія. Въ Кіевской губерніи продажная цѣна за десят. земли 300 руб., а населеніе отрицаетъ оскудѣніе; слѣдовательно, оскудѣніе зависитъ отъ другихъ причинъ. По моему мнѣнію. причины его — мѣстныя условія жизни. Земля не даетъ дохода, такъ какъ, когда урожай хорошій, то хлѣбъ дешевъ, когда цѣна высока — нѣтъ хлѣба.

Членъ Комитета Депрейсъ. Разъ мы перешли къ причинамъ оскудѣнія народа, то было бы не лишнимъ раздѣлить ихъ на двѣ категоріи, отнеся къ первой изъ нихъ такія, устраненіе которыхъ дастъ непосредственно результатъ, и ко второй — тѣ, борьба съ которыми возможна лишь постепенно, а слѣдовательно, и благопріятныхъ результатовъ можно ожидать лишь въ будущемъ.

Къ первой категоріи я бы отнесъ всѣ причины, перечисленныя членомъ Комитета Щеголихинымъ, и (главнымъ образомъ всѣ косвенные налоги), добавивъ къ нимъ вопросы о выкупныхъ платежахъ, отсутствіи хлѣбныхъ магазиновъ, отсутствіи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, или, иначе, путей сообщенія и, въ частности, для нашего района отсутствіи желѣзнодорожнаго пути.

Ко второй категоріи слѣдовало бы отнести: отсутствіе обязательнаго народнаго образованія, отсутствіе самодѣятельности въ народѣ и отсутствіе равноправности.

Касаясь вопроса о выкупныхъ платежахъ, думается, что необходимо, такъ или иначе, покончить съ этимъ памятникомъ крѣпостничества, несомнѣнно тяжелымъ для населенія. Желая освободить народъ отъ крѣпостныхъ рукъ, мы прикрѣпили его къ

землѣ, не давъ возможности и свободы пріобрѣтать или арендовать землю каждому, по желанію и возможности.

Обязательнымъ надѣленіемъ землей мы стремились облагодѣтельствовать народъ. Либеральная партія взяла верхъ, и получился какъ бы либеральный пересолъ. А обязательство при выходѣ изъ общества заплатить послѣднему всѣ недоимки окончательно приковало крестьянина къ землѣ. Неспособный къ сельскохозяйственному труду, онъ не видитъ себѣ выхода. Необходимость хлѣбныхъ магазиновъ намъ въ прошломъ засѣданіи ясно доказалъ членъ Комитета изъ крестьянъ г. Анисимовъ, говоря, что больше всего разоряется народъ весной, когда у большинства нѣтъ хлѣба, и богачи, беря двойную цѣну за отсрочку, набавляютъ еще и %. Мнѣ лично пришлось какъ-то говорить о подобныхъ магазинахъ съ однимъ изъ уѣздныхъ предводителей дворянства Самарской губерніи, давшимъ хорошій отзывъ о дѣйствующихъ магазинахъ въ Самарскомъ земствѣ. Хлѣбъ покупается по нормальной цѣнѣ, а при продажѣ по болѣе высокой цѣнѣ,— крестьянину доплачивается разница. Съ одной стороны, это облегчаетъ сбытъ, съ другой, хотя до нѣкоторой степени, замѣняетъ кредитъ. Не буду говорить о желѣзнодорожномъ пути, имѣя въ будущемъ засѣданіи доложить о семъ особую записку.

Затрагивая вторую категорію причинъ, начну съ обязательнаго образованія, необходимость котораго излишне доказывать, когда въ XX вѣкѣ среди бѣлаго дня цѣлая деревня русскихъ крестьянъ окружаетъ путешествующаго пѣшкомъ француза и, безъ всякаго съ его стороны повода, отбираетъ у него всѣ бумаги, документы, вещи (не исключая и знаковъ отличія за послѣднюю китайскую войну) и, наконецъ, избиваетъ несчастнаго. И онъ съ отчаяніемъ разсказываетъ, что «они» не понимаютъ русскаго языка, что онъ «имъ» показывалъ всѣ бумаги... фактъ, имѣвшій мѣсто въ Уфимскомъ уѣздѣ въ 1902 г. Наша обязанность выдвинуть вопросъ всеобщаго образованія на первое мѣсто, ходатайствуя о самой широкой помощи со стороны Правительства.

Членъ Комитета Степановъ. По моему мнѣнію, причины оскудѣнія:—малоземелье, конокрадство, пожары и отсутствіе кредита.

Членъ Комитета Георгіевскій. Причиной оскудѣнія, по моему мнѣнію, является и то, что населеніе не имѣетъ права обсуждать своихъ нуждъ: Правительство слишкомъ сильно опекаетъ народъ. Слѣдовало бы пріучить населеніе къ самоуправленію.

Сельскохозяйственный Комитетъ пришелъ къ выводу, что причины оскудѣнія сельской хозяйственной промышленности могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: 1) причины экономическія и 2) причины духовныя.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и члены: Щеголихинъ, Дурасовъ, Падуровъ, Вторыгинъ, Степановъ, Кузнецовъ, Жилкинъ, Вязовцевъ, Анохинъ, Гачечиладзе, Шмидтъ, Успенскій, Габовъ, Георгіевскій, Симоновъ, Анисимовъ и Патеряхинъ.

По открытіи засѣданія, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Комитета, членъ Комитета А. Г. Георгіевскій прочиталъ слѣдующую записку: (записка прилагается къ журналу).

Членъ Комитета Щеголихинъ. Мы установили 12 признаковъ оскудѣнія. Признаки раздѣлили на экономическіе и духовные. По моему мнѣнію, слѣдуетъ разсмотрѣть сначала причины экономическія. Нами было указано на ненормальность финансовой системы. Косвенные налоги прогрессируютъ, государственный бюджетъ возросъ почти до 2 милліар.

Слѣдуетъ указать и на то, что наши деньги идутъ къ окраинѣ, не принося намъ никакой пользы. Среднія азіатскія владѣнія поглотили уже 140 милліоновъ рублей, а дали только 70 милліоновъ. Откуда взялись недостающіе 70 милліоновъ?

Предсѣдатель Комитета. Деньги наши идутъ непроизводительно на окраины.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Косвенный налогъ—самый несправедливый. Косвенныхъ налоговъ по росписи взимается 652 милліона. Народъ ими обремененъ. Слѣдовало бы установить подоходный налогъ. Казна беретъ спиртъ по 30 к., а продаетъ по 8 руб.

Членъ Комитета Симоновъ. Косвенные налоги наложены на предметы первой необходимости, остается только обложить воздухъ и воду.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Казна не упускаетъ ничего и никого. Купецъ уплачиваетъ за помѣщеніе, за сушилку, за промышленное заведеніе, за механическую силу, за паровую машину и за домъ. Практически—налоги купца падаютъ на земледѣльца.

Членъ Комитета Симоновъ. Купцы — посредники и косвенные налоги падаютъ на крестьянина.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Благодаря пошлинамъ, нашъ хлѣбъ обезцѣнивается.

Членъ Комитета Георгіевскій. Вопросъ о косвенныхъ налогахъ выясненъ, выяснено также, что слѣдуетъ установить подоходный налогъ.

Предсѣдатель Комитета. Резюмирую все сказанное такъ: слѣдуетъ ввести подоходный налогъ и въ связи съ этимъ упорядочить тарифныя ставки.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Практическія мѣры къ устраненію ненормальности финансовой системы — это введеніе подоходнаго налога. Нельзя ли еще уменьшить натуральныя повинности? По моему мнѣнію, слѣдуетъ привлечь всѣхъ къ отбыванію ихъ, безъ различія званій и сословія.

Членъ Комитета Георгіевскій. Къ обсужденію законопроектовъ, касающихся мѣстныхъ нуждъ, слѣдуетъ привлечь мѣстное населеніе.

Членъ Комитета Симоновъ. Въ принципѣ очень желательно, чтобы мѣстное населеніе принимало участіе въ обсужденіи законопроектовъ.

Предсѣдатель Комитета. Все сказанное о финансовой системѣ сводится:

1) къ отмѣнѣ косвенныхъ налоговъ;

2) къ отбыванію натуральной повинности слѣдуетъ привлечь всѣхъ безъ исключенія;

3) слѣдуетъ устранить порядокъ обогащенія окраинъ за счетъ центра;

4) къ уничтоженію монополіи;

Предсѣдатель Комитета. Перейдемъ теперь къ обсужденію вопроса о кредитѣ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Кредитомъ пользуются у насъ дворяне изъ 3%, купцы изъ 5—6% и крестьяне въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ изъ 6%. По моему мнѣнію, такое разграниченіе нецелѣсообразно. Я полагаю, что слѣдуетъ возбудить ходатайство о предоставленіи кредита всѣмъ на равныхъ основаніяхъ. Далѣе, желательно меліоративный кредитъ отпускать для болѣе простыхъ цѣлей, какъ-то: на улучшеніе полеводства, скотоводства, на введеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій и т. п. Кредитъ Государственнаго Банка выдается на пріобрѣтеніе машинъ русскаго производства. Слѣдуетъ дать и на пріобрѣтеніе заграничныхъ машинъ.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Устройство элеваторовъ, съ участіемъ въ организаціи мѣстнаго населенія, имѣетъ связь съ кредитомъ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Устройство сѣти элеваторовъ, съ выдачею ссудъ подъ залогъ ссыпаемаго хлѣба на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ практиковалось, очень желательно; тѣмъ самымъ, по моему мнѣнію, будетъ достигнута болѣе равномѣрная цѣна на продукты.

Членъ Комитета Георгіевскій. Въ организаціи кредита должно участвовать мѣстное населеніе—тогда онъ будетъ доступенъ и возможенъ; вѣдать должны мѣстныя учрежденія.

Предсѣдатель Комитета. Все сказанное о кредитѣ сводится къ слѣдующему:

1) кредитъ долженъ быть предоставленъ всѣмъ на одинаковыхъ условіяхъ;

2) меліоративный кредитъ долженъ быть отпущенъ для болѣе простыхъ цѣлей;

3) кредитъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ долженъ распространяться и на орудія заграничнаго производства;

4) желательно устройство сѣти элеваторовъ съ выдачею ссудъ, и

5) желательно устраненіе формальностей при ходатайствѣ объ открытіи кредита.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и Члены: Щеголихинъ, Падуровъ, Вторыгинъ, Степановъ, Кузнецовъ, Жилкинъ, Вязовцевъ, Анохинъ, Гачечиладзе, Шмидтъ и Успенскій.

Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 26 Сентября.

Предсѣдатель Комитета. Предлагаю гг. членамъ Комитета обсуждать вопросъ о малоземельности.

Членъ Комитета Падуровъ. У образованныхъ народовъ малоземелья нѣтъ, а потому если развить народъ, то его не будетъ.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Я признаю малоземелье у крестьянъ, которые вышли на выкупъ и которые не успѣли накупить башкирской земли. Устранить малоземелье— дать купить землю подешевле и изъ меньшаго %. Почему крестьяне платятъ 6%, а получаютъ только 3,60 % изъ сберегательной кассы?

Членъ Комитета Вторыгинъ. Малоземелье существуетъ, гдѣ крестьяне получили 1,25 дес. надѣла. Тамъ экономическое положеніе очень тяжелое. Устранить малоземелье, по моему мнѣнію, можно установленіемъ недѣлимости надѣла. Слѣдуетъ, чтобы сыновья семействъ выдѣлялись на средства общества.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Мнѣніе г. Вторыгина имѣетъ серьезную подкладку. Если Правительство дастъ землю старшимъ сыновьямъ семействъ, то они уйдутъ. Связывать по рукамъ вообще не слѣдуетъ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Надо установить исходную точку зрѣнія на малоземелье. Малоземелье характеризуется не количествомъ десятинъ земли: голландецъ живетъ на 1 десятинѣ. Въ здѣшней мѣстности я отрицаю малоземелье. Малоземелье слѣдуетъ разсмотрѣть въ связи съ культурностью.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Я не согласенъ. На 4,25 дес. семейству изъ десяти человѣкъ жить нельзя.

Членъ Комитета Вторыгинъ. По условіямъ здѣшней мѣстности малоземелье есть.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Чтобы разобраться, нужно установить исходную точку малоземелья.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Крестьяне могутъ намъ указать, сколько имъ нужно земли.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Гдѣ еще существуетъ переложная система хозяйства, тамъ о малоземельѣ рѣчи быть не можетъ. Переходъ къ многополью, по моему, указываетъ на малоземелье. Вопросъ о малоземельѣ имѣетъ связь съ системой хозяйства.

Членъ Комитета Гачечиладзе. У насъ трехпольный сѣвооборотъ и у насъ земли много. На душу приходится максимумъ 2,5 дес. посѣва.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Въ данномъ районѣ малоземелья нѣтъ, но есть неправильное распредѣленіе земли.

Членъ Комитета Вторыгинъ. Съ этой точки зрѣнія, г. Щеголихинъ правъ.

Членъ Комитета Гачечиладзе. Я согласенъ, что земли много, но она распредѣлена неравномѣрно.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Нужно какъ-нибудь выяснить, какъ выйти изъ этого положенія.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Нужно, чтобы Правительство пришло на помощь въ покупкѣ земли малоземельнымъ крестьянамъ за незначительный процентъ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Практической мѣрой должно быть содѣйствіе къ пріобрѣтенію земли на иныхъ основаніяхъ. Покупка земли посредствомъ Крестьянскаго Банка сопряжена съ большими формальностями.

Предсѣдатель Комитета. Поставимъ на очередь слѣдующіе вопросы: 1) есть ли въ данномъ районѣ малоземелье вообще, 2) нормально ли или ненормально распредѣленіе земельной собственности между отдѣльными лицами и 3) какія слѣдуетъ принять мѣры.

Членъ Комитета Падуровъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на утилизацію удѣльныхъ и казенныхъ земель.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Нужно, чтобы мѣстныя учрежденія принимали болѣе активное участіе въ дѣлѣ покупки земли.

Комитетъ призналъ, что показателемъ малоземелья — система хозяйства, что малоземелья въ данномъ районѣ нѣтъ и земельная собственность распредѣлена неравномѣрно. Мѣры могутъ быть приняты слѣдующія: 1) чтобы мѣстныя учрежденія принимали болѣе активное участіе въ дѣлѣ покупки земли крестьянамъ и 2) слѣдуетъ болѣе производительно утилизировать казенныя земли.

Предсѣдатель Комитета. Предлагаю гг. членамъ Комитета перейти къ вопросу о конокрадствѣ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Конокрадство — бичъ нашей мѣстности. Уголовное наказаніе за него является въ настоящее время слабымъ по мѣрѣ: необходимо увеличить наказаніе за конокрадство и въ отношеніи инородцевъ сохранить распоряженіе объ административной высылкѣ на счетъ казны при обязательномъ условіи отмѣны распоряженія о свободномъ жительствѣ административныхъ ссыльныхъ во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ той. изъ которой высланъ, и введеніе обязательства нахожденія до конца жизни въ тѣхъ мѣстахъ, кои будутъ назначены для жительства, такъ какъ конокрадъ изъ Уфимской губерніи, получивъ по высылкѣ въ Сибирь тамъ паспортъ и поселясь затѣмъ въ Оренбургской губерніи, еще съ большимъ успѣхомъ оперируетъ. Наибольшими распространителями конокрадства являются сбытчики, пріемщики, перекупщики, которые въ настоящее время ввели въ обычай сбываніе краденаго товара — лошади, не только живьемъ, но и въ зарѣзанномъ видѣ, нынѣ употребляемомъ для скрытія слѣдовъ, скорѣйшаго полученія денегъ за краденый товаръ и меньшаго риска въ сбытѣ въ данномъ районѣ, изобилующемъ инородцами, употребляющими конину въ пищу. Въ виду чего безусловно необходимо введеніе болѣе строгаго контроля за торговлею лошадьми, введя обязательнымъ особыя расписки при продажѣ лошади, въ видѣ одной изъ мѣръ, ограничивающихъ конокрадство

Членъ Комитета Кузнецовъ. Слѣдуетъ наказывать одинаково какъ вора, такъ и сбытчика краденаго. Перегонъ лошадей долженъ быть подъ контролемъ.

Членъ Комитета Падуровъ. Слѣдуетъ установить по отношенію къ конокрадамъ принудительныя работы и изъ заработка вознаградить потерпѣвшаго. Въ своемъ участкѣ я стремился къ учрежденію ночныхъ объѣздныхъ сторожей, но мои старанія ни къ чему не привели.

Членъ Комитета Вторыгинъ. Когда всѣ земли будутъ обрабатываться, тогда конокрадства не будетъ.

Членъ Комитета Щеголихинъ. Настаиваю, что уголовное преслѣдованіе за конокрадство слишкомъ мало.

Членъ Комитета Вторыгинъ. Нормально ли, что есть воры, которые берутъ подряды на поставку лошадей къ веснѣ. Наказаніе достаточно, такъ какъ наказанія вообще не уменьшаютъ количества преступленій.

Членъ Комитета Симоновъ. Чтобы избавиться отъ конокрадовъ есть два способа: 1) увеличить наказаніе и 2) вліять на населеніе путемъ умственнаго развитія. Строгостью едва ли искоренишь зло. Мы знаемъ, что Петръ I вѣшалъ за взятки, но этимъ зло искоренено не было и продолжалось; поэтому единственное реальное средство — это, чтобы человѣкъ имѣлъ человѣческое достоинство.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Я не вполнѣ согласенъ съ г. Симоновымъ; знаю, что одинъ земскій начальникъ примѣнялъ ссылку въ Сибирь — и конокрадство уменьшилось.

Членъ Комитета Падуровъ. Расписки стѣснятъ собственника лошадей. Нельзя же возить съ собою расписки.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Важно, чтобы расписки были при переходѣ лошади отъ одного лица къ другому.

Членъ Комитета Симоновъ. Большое зло, что краденыя лошади принимаются иногда лицами, претендующими на порядочность.

Предсѣдатель Комитета. Изъ преній гг. членовъ Комитета усматривается, что мѣры противъ конокрадства распадаются: 1) на предупредительныя и 2) карательныя.

Къ мѣрамъ предупредительнымъ относится — введеніе расписокъ.

Къ карательнымъ: 1) административная ссылка конокрадовъ и сбытчиковъ, за счетъ Правительства; 2) запрещеніе жить въ сосѣднихъ съ мѣстомъ высылки губерніяхъ; 3) увеличеніе уголовнаго наказанія, и 4) возмѣщеніе убытковъ, при несостоятельности, изъ заработной платы.

Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, В. В. Ушаковъ и Члены: Н. П. Депрейсъ, Н. К. Габовъ, А. Д. Гачечиладзе, К. В. Успенскій, И. Ф. Шмидтъ, Р. И. Стржалко, И. Д. Вторыгинъ, М. К. Жилкинъ В. В. Степановъ и І. Ф. Мишинъ.

Членъ Комитета Депрейсъ. Въ журналѣ 27 Сентября пропущено все сказанное мною 27 Сентября, а потому прошу внести мои слова въ журналъ.

Предсѣдатель Ушаковъ заявилъ, что все дѣлопроизводство онъ передаетъ въ распоряженіе Экономическаго Совѣта, который будетъ подготавливать матеріалъ и будетъ періодически собираться для обсужденія дальнѣйшихъ вопросовъ. Уполномочиваю члена Комитета г. Депрейса (какъ предсѣдателя Экономическаго Совѣта) получать всѣ бумаги на имя предсѣдателя Комитета и сообщать результаты общему собранію.

Предсѣдатель Комитета, въ виду отказа г. Щеголихина, пригласилъ вторымъ секретаремъ Н. П. Депрейса, но, за отказомъ послѣдняго, предсѣдателемъ былъ приглашенъ въ секретари Членъ Комитета Шмидтъ.

Доложена записка г. Шарапова по вопросу о русской денежной системѣ.

Комитетъ постановилъ: записку отпечатать и разослать всѣмъ членамъ Комитета, прося ихъ высказаться письменно и прислать къ 1 Ноября, съ тѣмъ, чтобы полученный матеріалъ обработать и доложить общему собранію 15 Ноября.

Членъ Комитета Депрейсъ доложилъ записку Пашкова «по поводу сдѣланныхъ Владикавказской жел. дор. изысканій для постройки желѣзнодорожной линіи Челябинскъ–Царицынъ».

По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ пришелъ къ такому заключенію: записку принять и поручить Экономическому Совѣту обосновать таковую статистическими данными и, въ виду экстренности, выдѣлить и особо послать въ Губернскій Комитетъ, прося немедленно ходатайствовать передъ Правительствомъ объ этомъ пути.

Членъ Комитета Гачечиладзе. Поборы священниковъ являются значительнымъ, серьезнымъ косвеннымъ налогомъ. Слѣдовало бы возбудить ходатайство объ установленіи для священниковъ постояннаго жалованья.

Членъ Комитета Стржалко. Въ православной религіи такъ много различныхъ обрядовъ, что существующій поборъ и при опредѣленномъ жалованьи, тѣмъ не мѣнѣе, будетъ существовать.

Членъ Комитета Мишинъ. Такимъ образомъ, это — выйдетъ двойной налогъ.

Членъ Комитета Депрейсъ. Народъ стоитъ на слишкомъ низкомъ уровнѣ развитія. Священники также не получаютъ соотвѣтствующаго и достаточнаго образованія, почему предложенная мѣра, при настоящемъ положеніи вещей, можетъ увеличить налогъ, создать населенію лишняго чиновника и можетъ послужить къ окончательному упадку религіи. Мѣра эта могла бы быть проведена въ жизнь лишь параллельно съ вопросомъ всеобщаго обязательнаго народнаго образованія.

Послѣ преній Комитетъ установилъ, что поборы священниковъ — значительный и серьезный косвенный налогъ и слѣдуетъ возбудить ходатайство о назначеніи священникамъ опредѣленнаго жалованья.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ предложилъ перейти къ обсужденію вопроса о торговлѣ, внутренней и внѣшней.

Членъ Комитета Мишинъ. Я возбуждаю вопросъ: какая торговля желательна, т. е. базарная или постоянная. Я стою за постоянную торговлю въ селеніяхъ и въ городѣ.

Членъ Комитета Гачечиладзе. Мы живемъ около города, а какъ же удовлетворить потребности уѣзднаго населенія? Гдѣ продадутъ они свои продукты? Гдѣ будутъ покупать таковые? Я безусловно за базары. Сама жизнь ихъ насаждаетъ.

Членъ Комитета Мишинъ. На базарахъ предлагаютъ товаръ сквернаго качества и по весьма дорогой цѣнѣ; базары въ то же время служатъ мѣстомъ сборища, гдѣ обдѣлываются темныя дѣлишки, пріучая населеніе къ лѣни и пьянству.

Членъ Комитета Депрейсъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ члена Комитета Гачечиладзе, что базары насаждаются самой жизнью, я считаю излишнимъ возбуждать вопросъ объ измѣненіи торговли и тѣмъ тормозить теченіе жизни. Торговецъ, дѣлая еженедѣльный кругъ по существующимъ базарамъ, поддерживаетъ торговлю и болѣе мелкихъ селеній, тогда какъ при постоянной торговлѣ они будутъ совершенно изолированы. Невозможно сокращать базары и торговлю вообще въ видахъ поднятія нравственности населенія, за упадокъ которой опасается г. Мишинъ и для поднятія которой существуютъ другія мѣры. Разъ базаръ не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ требованіямъ, онъ самъ падетъ, безъ посторонней помощи.

Членъ Комитета Мишинъ. Если бы не возили ситцевъ и пр.—башкиры сохранили бы много денегъ.

Членъ Комитета Гачечиладзе. Я все-таки настаиваю на полезности базара, въ виду того, что, если бы не было базара, появилась бы піявка въ селѣ — въ образѣ разносчиковъ, которые и продавали бы башкирамъ ситцы еще худшаго качества и по болѣе дорогой цѣнѣ.

Членъ Комитета Депрейсъ. Да! мы опять вернемся къ коробейникамъ.

Членъ Комитета Вторыгинъ. Базаръ служитъ мѣстомъ обмѣна мнѣній. Это — биржа.

Членъ Комитета Мишинъ. На базарахъ, кромѣ того, имѣются скупщики хлѣба, напр., въ Кармалахъ и Бузовьязахъ. Къ чему такъ много пунктовъ покупки хлѣба? Достаточно было бы принимать хлѣбъ въ какомъ-нибудь одномъ пунктѣ.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Цѣны тѣмъ дороже, чѣмъ ближе къ Уфѣ. Въ Кармалахъ хлѣбъ на 3—4 коп. дороже, чѣмъ въ Стерлитамакѣ.

Членъ Комитета Депрейсъ. Слѣдуетъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ налога за привозимые на базаръ продукты, такъ какъ налогъ этотъ ложится на все населеніе, а доходъ поступаетъ въ пользу лишь нѣкоторыхъ и преимущественно болѣе богатыхъ селеній. При отмѣнѣ налога базарное дѣло урегулируется.

Членъ Комитета Гачечиладзе. Мало того, базары сдаются въ аренду и арендаторы часто получаютъ слишкомъ большіе барыши. Слѣдуетъ предоставлять площади безплатно.

Комитетъ постановилъ: признать базарную торговлю полезной и необходимой и ходатайствовать объ отмѣнѣ платы за пользованіе мѣстомъ на базарахъ. Подробное же разрѣшеніе вопроса о внутренней и внѣшней торговлѣ передать въ Экономическій Совѣтъ.

Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 5 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Экономическаго Совѣта прибыли: предсѣдатель Н. П. Депрейсъ и члены: А. В. Кузнецовъ, А. Д. Гачечиладзе и И. Ф. Шмидтъ.

Прочитана записка члена Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности г. Степанова «по поводу письма Шарапова о русской денежной системѣ» Экономическій Совѣтъ постановилъ: записку принять къ свѣдѣнію.

Прочитана записка члена Комитета А. В. Кузнецова.

Экономическій Совѣтъ постановилъ: записку принять полностью.

Предсѣдатель Совѣта поставилъ на очередь вопросъ о прямыхъ и косвенныхъ налогахъ.

Гачечиладзе. Косвенныхъ налоговъ взимается очень много. Слѣдуетъ отмѣнить совершенно косвенные налоги и установить одинъ лишь подоходный налогъ.

Кузнецовъ. Косвенные налоги получаются Правительствомъ безъ хлопотъ: они поступаютъ безъ принужденіи. Слѣдуетъ, чтобы Министерство Финансовъ исполнило свое обѣщаніе, данное при введеніи винной монополіи,—доходы употребить на мѣстныя пользы и нужды.

Гачечиладзе. Съ увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ увеличится штатъ чиновниковъ, занимающихся непроизводительнымъ трудомъ. Если установить только прямые налоги, то расходъ этотъ уменьшится. Министерство Финансовъ—это та же армія. Военное Министерство тратитъ 322 милл., а Министерство Финансовъ — 335 милл.; изъ нихъ на образованіе — только 4 милліона.

Кузнецовъ. При введеніи винной монополіи имѣлось въ виду уменьшеніе пьянства.

Предсѣдатель совѣта Депрейсъ. Винная монополія для государства является паутиной, изъ которой выпутаться очень трудно: чѣмъ больше увеличивается этотъ доходъ, тѣмъ труднѣе отъ него отказаться.

Кузнецовъ. Если отмѣнить ввозныя пошлины, то рынки будутъ завалены товаромъ, а расчитываться придется золотомъ. Это будетъ выкачиваніе золота за границу.

Гачечиладзе. Возможно ли выкачать серебро? У насъ достаточно серебра на заключеніе торговаго баланса.

Предсѣдатель совѣта. Если бы отмѣнить ввозныя пошлины, то мы лишились бы 205 милл. руб. Я полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ ходатайствовать о сложеніи пошлинъ лишь съ предметовъ первой необходимости.

Гачечиладзе. И съ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и кровельнаго желѣза. На предметы роскоши слѣдуетъ пошлины оставить.

Кузнецовъ. Я желалъ бы только одного: чтобы Министерство Финансовъ дало дивидендъ отъ винной монополіи на образованіе. Нашъ уѣздъ, напр., даетъ казнѣ до 300 тыс. рублей, изъ которыхъ было бы желательно получить хотя 1/2 — сумма, приблизительно равная годовому бюджету земства.

Послѣ продолжительныхъ преній Экономическій Совѣтъ нашелъ полезнымъ: ходатайствовать объ установленіи подоходнаго налога и о сложеніи косвенныхъ налоговъ со спичекъ, чая, керосина, сахара и табака. Всякую монополію признать вредной, какъ устраняющей конкуренцію, и ходатайствовать о предоставленіи права торговли спиртными напитками всѣмъ, по существующимъ цѣнамъ, уменьшивъ нормировку выкурки спирта изъ хлѣба, такъ какъ въ настоящее время, чтобы добиться нормы, необходимо употреблять самый лучшій хлѣбъ; увеличить акцизъ хотя бы до 7 руб. на ведро, что уменьшитъ расходы по винной монополіи, увеличитъ акцизный сборъ, давъ въ среднемъ ту же доходность, если не большую, какая получается въ настоящее время, и удѣлить часть этихъ доходовъ на нужды мѣстнаго населенія.

Предсѣдатель Совѣта. На очереди вопросъ о выкупныхъ платежахъ и о Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ. Я высказываюсь за сложеніе выкупныхъ платежей.

Кузнецовъ. Слѣдовало бы установить такой %, какой Правительство даетъ само т. е. 3,6%.

Гачечиладзе. По моему мнѣнію, больше 1 руб. за дес. населеніе платить не въ состояніи. Поэтому слѣдуетъ разсрочить выкупные платежи съ такимъ расчетомъ, чтобы пришлось платить не болѣе 1 руб. % % и погашенія на капиталъ за дес. Я другого исхода не вижу. Въ настоящее время долгосрочная арендная плата равна 2 руб. въ среднемъ, при чемъ всѣ расходы за землю относятся на счетъ собственника земли. Если къ выкупному платежу въ 1 руб. прибавить земскіе, волостные и проч. расходы, то составится арендная плата въ 2 руб.

Предсѣдатель Совѣта. Соглашаясь съ обременительностью выкупныхъ платежей и платежей по займамъ Крестьянскому Банку, я полагаю, что слѣдуетъ ходатайствовать о размѣрѣ платы ни болѣе 1 руб. или, въ крайнемъ случаѣ, по расчету изъ 3% съ погашеніемъ.

Экономическій Совѣтъ постановилъ: признать полезнымъ ходатайствовать о разсрочкѣ выкупныхъ платежей, съ такимъ расчетомъ, чтобы пришлось платить не болѣе 1 руб. за дес. или, въ крайнемъ случаѣ, брать не болѣе 3% съ погашеніемъ.

Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 12 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Экономическаго Совѣта прибыли: Предсѣдатель Совѣта Н. П. Депрейсъ, члены: А. Д. Гачечиладзе, И. Ф. Шмидтъ, К. В. Успенскій, М. К. Жилкинъ и слѣдующія лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Совѣта: И. Ф. Поповъ, Н. А. Кузнецовъ, Р. И. Стржалко, В. А. Сухоруковъ, С. Б. Хлѣбниковъ и М. С. Дезорцевъ.

Предсѣдатель Совѣта Депрейсъ. Считаю долгомъ познакомить прибывшихъ въ засѣданіе Экономическаго Совѣта, что Уфимское Дворянское Собраніе возбуждало ходатайство о проведеніи желѣзной дороги отъ Оренбурга на Уфу. Касаясь этого вопроса, я, съ своей стороны, считаю нужнымъ отмѣтить, что въ этомъ отношеніи нашъ край, въ виду его отдаленности, совершенно забытъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ своевременное удовлетвореніе нуждъ всегда играетъ громадную роль, и разъ уже будетъ допущено обѣднѣніе района, то возстановить равновѣсіе уже трудно. Между тѣмъ, уѣздъ нашъ своей территоріей и, глав-

нымъ образомъ, природнымъ богатствомъ требуетъ обратить на себя вниманіе и именно теперь, безъ промедленія, когда помощь можетъ быть оказана при болѣе благопріятныхъ условіяхъ и съ меньшими затратами.

Я имѣю въ виду желѣзнодорожныя работы въ Оренбургѣ на югъ, почему одновременно повернуть линію отъ Оренбурга на Уфу, а со временемъ и далѣе на Пермь, было бы своевременно. Нужда въ проведеніи указанной линіи будетъ совершенно ясна, если принять во вниманіе, что населеніе уѣзда въ 307,605 душъ, съ посѣвной площадью болѣе милліона десятинъ земли, должно сбывать хлѣбъ на 10 коп. дешевле противъ цѣнъ, существующихъ близъ желѣзнодорожныхъ линій, и на 30—35 коп. отъ портовъ. Та же, приблизительно, разница существуетъ и на другіе сельскохозяйственные продукты. Нѣкоторыя же отрасли сельскаго хозяйства, по той же причинѣ, совершенно не развиваются. Еще болѣе въ худшемъ положеніи находится кустарная промышленность, что сильно отзывается на мѣстномъ населеніи. Къ этому, надо принять во вниманіе, что экономическая жизнь уѣзда еще только начала развиваться. Болѣе правильная колонизація нашего края, и притомъ большой волной, началась лишь со времени утвержденія закона объ обязательномъ размежеваніи башкирскихъ земель. Требованія на сельскохозяйственныя орудія выяснились лишь въ 1900 г., когда земствомъ было продано орудій на 10,877 рублей, и затѣмъ эта потребность вырастала гигантскими шагами, и въ 1901 г. населеніемъ взято орудій на 40,156 руб., а въ 1902 г. эта сумма приближается къ 100,000 руб. Колонизація продолжаетъ свой ростъ въ настоящее время, что влечетъ за собою увеличеніе площади посѣва. Въ земствѣ уже выдвинутъ вопросъ о травосѣяніи, но, тѣмъ не менѣе, все земледѣльческое населеніе въ недалекомъ будущемъ должно окончательно выбиться изъ силъ, такъ какъ жизнь дорожаетъ со всѣхъ сторонъ, а хлѣбъ между тѣмъ сплошь и рядомъ продается по 16, 18, 20 коп. пудъ (1893—1896 гг.): еще болѣе настоятельная нужда въ проведеніи желѣзнодорожнаго пути ощущается въ восточной сторонѣ уѣзда съ богатѣйшими мѣсторожденіями желѣзныхъ рудъ, во главѣ которыхъ стоятъ извѣстные Комаровскіе рудники. Милліардный запасъ желѣзныхъ рудъ—и всего лишь 4 завода, изъ которыхъ то одинъ, то другой грозитъ населенію своимъ закрытіемъ и находится въ такомъ положеніи, что Архангельскій заводъ послѣ мелководія, не имѣя возможности сбыть выработанный чугунъ, ходатайствуетъ передъ земствомъ отсрочить земскіе платежи въ размѣрѣ около 1.500 руб. Владѣлецъ Воскресенскаго завода г. Пашковъ, насколько извѣстно земству, не прекращаетъ выработку чугуна, не желая лишать населеніе обычнаго заработка. Но еще одинъ годъ, подобный 1901, когда не прошла ни одна барка,—и участь заводовъ будетъ рѣшена, а съ ними и участь горнаго населенія, которое не привыкло, да и не имѣетъ возможности заняться сельскохозяйственнымъ трудомъ. Вотъ почему необходимо теперь же, не тратя времени, срочно просить Министерство о возможно скорѣйшемъ разсмотрѣніи ходатайства Уфимскаго дворянства о проведеніи желѣзнодорожной линіи Оренбургъ Уфа — линія, которая, вѣроятно, будетъ имѣть и стратегическое значеніе (для направленія войскъ къ Ташкенту, въ особенности при продолженіи указанной линіи отъ Уфы на Пермь). Дорога эта, какъ и выше сказано, сильно разовьетъ и сельскохозяйственную промышленность, оживитъ лѣсное дѣло, давъ возможность сбывать лѣсныя издѣлія на югъ и къ Оренбургу, и подниметъ горнопромышленную дѣятельность, увеличивъ число заводовъ. Площадь, скрывающая подъ собой желѣзныя, мѣдныя руды, торфъ, бурые угли, лучшаго качества огнеупорную глину, гипсъ, признаки нефти (около Стерлитамака), должна остановить на себѣ вниманіе.

Но если бы, по какимъ-нибудь соображеніямъ, Правительство отклонило или отложило бы вышеупомянутое ходатайство, то необходимо просить, также срочно, чтобы направленіе дороги Челябинскъ-Царицынъ, по изысканію Владикавказской желѣзной дороги, было отмѣнено, какъ мало цѣлесообразное, захватывающее лишь два недѣйствующихъ завода— Преображенскій и Кано-Никольскій — гг. Пимено и Охотникова, ходатайствуя

о болѣе короткомъ и, слѣдовательно, болѣе дешевомъ пути. Помимо сего, въ Уѣздный Комитетъ поступила записка г. Утямышева о проведеніи желѣзнодорожнаго пути отъ Шафраново на Стерлитамакъ-Челябинскъ. Такимъ образомъ, Экономическому Совѣту предстоитъ разсмотрѣть три проекта. По моему мнѣнію, важнѣе всего для насъ направленіе дороги, проектированной г. Пашковымъ. Предлагаю заслушать записку послѣдняго.

По прочтеніи записки, предсѣдатель Совѣта доложилъ собранныя Уѣздною Управою свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ по линіи проектированной желѣзной дороги, изъ коихъ усматривается, что въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ урожай хлѣба по линіи = 1.743,880 п., а въ Оренбургскомъ уѣздѣ — 2.435,253 пуд.

Гачечиладзе. Въ виду того, что въ правительственныхъ сферахъ, насколько мнѣ извѣстно, вопросъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Оренбурга черезъ Кано-Никольскій и Преображенскій заводы и Магнитную гору на Челябинскъ рѣшенъ, — полагаю, что врядъ ли Правительство согласится устроить другую линію, почти параллельную, подъ очень острымъ угломъ, къ указанному выше направленію, идущую отъ Оренбурга черезъ Уфу на Пермь, а потому цѣлесообразнѣе было бы въ настоящее время ходатайствовать лишь объ отклоненіи направленія, съ такимъ расчетомъ, чтобы линія вошла въ предѣлы Стерлитамакскаго уѣзда, хотя бы до Мелеуза — значительнаго хлѣбнаго района, и далѣе по заводамъ, указаннымъ въ проектѣ г. Пашкова. Что же касается Магнитной горы, то къ ней можно провести вѣтку. Затѣмъ, слѣдуетъ возбудить второе ходатайство о продленіи этого пути отъ Мелеуза, черезъ Стерлитамакъ, на Уфу и Пермь.

Предсѣдатель Совѣта Депрейсъ. Разъ дорогу проведутъ до Мелеуза, то можно ходатайствовать о продленіи пути до Уфы. Тутъ разстояніе не особенно велико и путь довольно ровный. Путь, намѣченный Пашковымъ, принесетъ громадную пользу хлѣбородной части уѣзда, горной — заводамъ: Верхотурскому, Воскресенскому, Лемезинскому и Архангельскому отъ которыхъ явится возможность провести вѣтку для соединенія съ проектированной линіей.

Стржалко. Въ принципѣ я согласенъ съ такимъ направленіемъ, но опасаюсь, что намѣченный путь обойдется слишкомъ дорого. Что же касается Лемезинскаго завода, то ему врядъ ли представится надобность въ проведеніи вѣтки, такъ какъ этотъ заводъ руды совершенно не имѣетъ.

Гачечиладзе. Тѣмъ болѣе важно имѣть этому заводу вѣтку, которая дастъ возможность возить руду съ собственнаго богатѣйшаго Комаровскаго рудника.

Стржалко. Съ этимъ я долженъ согласиться.

Хлѣбниковъ. Проведеніе пути по направленію, намѣченному г. Пашковымъ, повидимому сопряжено съ техническими трудностями, хотя направленіе это для насъ желательно.

Гачечиладзе. Возможность техническихъ затрудненій покажутъ будущія изысканія. Что же касается направленія по изысканіямъ Управленія Владикавказской желѣзной дороги, то оно представитъ не меньше трудностей, а пожалуй и больше, такъ какъ явится необходимость въ постройкѣ громаднаго тоннеля.

Предсѣдатель Совѣта Депрейсъ. Направленіе это еще имѣетъ то преимущество, что оно, вѣроятно, будетъ короче. Какъ мною указано выше, дорога пойдетъ по хлѣбному району съ 6-милліоннымъ урожаемъ и затѣмъ по одиннадцати горнымъ заводамъ съ значительною производительностью, но окончательно погибающимъ, за отсутствіемъ путей сообщенія. Дорога же, намѣченная Управленіемъ Владикавказской желѣзной дороги, проходитъ черезъ два недѣйствующихъ завода.

Стржалко. Для Стерлитамакскаго уѣзда важно поднять металлургическое производство.

Предсѣдатель Совѣта Депрейсъ. Всѣ болѣе или менѣе склонны признать, что направленіе по проекту Пашкова выгодно для насъ, а потому позволяю себѣ поставить вопросъ — слѣдуетъ ли ходатайствовать о проведеніи указаннаго пути срочно, такъ какъ

теперь уже производится работа въ Оренбургѣ, по направленію Оренбургъ — Ташкентъ. Вслѣдствіе этого, несомнѣнно, работы обойдутся дешевле.

Экономическій Совѣтъ постановилъ: признать настоящій моментъ самымъ благопріятнымъ для возбужденія ходатайства объ измѣненіи направленія проектированнаго Владикавказской желѣзной дорогой пути, такъ какъ этотъ путь будетъ имѣть для уѣзда очень важное значеніе, а потому и возбудить надлежащее ходатайство теперь же, согласно полномочію, данному г. предсѣдателемъ Комитета, съ тѣмъ, чтобы дорога эта имѣла направленіе отъ Оренбурга по почтовому тракту до села Мелеуза и далѣе по заводамъ: Воскресенскому, Верхоторскому, Авзяно-Петровскому, съ вѣтвью на Сигазинскій, Кагинскій, Узянскій и другіе, согласно проекту г. Пашкова.

Предсѣдатель Совѣта предложилъ высказаться: какое изъ направленій для уѣзда будетъ выгоднѣе: по проекту ли Уфимскаго Дворянскаго Собранія, или по проекту г. Утямышева, въ случаѣ отказа перваго ходатайства.

Гачечиладзе. Мнѣ кажется, на очереди долженъ быть слѣдующій вопросъ: въ случаѣ удовлетворенія перваго ходатайства, не слѣдуетъ ли возбудить ходатайство о продленіи этой дороги отъ Мелеуза, черезъ Стерлитамакъ, на Уфу и Пермь.

Стржалко. Совершенно согласенъ.

Экономическій Совѣтъ, согласившись съ такимъ мнѣніемъ, постановилъ, въ случаѣ удовлетворенія возбужденнаго ходатайства, возбудить второе ходатайство о продленіи намѣченнаго пути отъ Мелеуза, черезъ Стерлитамакъ, на Уфу и Пермь. Въ случаѣ же отказа на оба ходатайства, присоединиться къ ходатайству Уфимскаго Дворянскаго Собранія о проведеніи желѣзнодорожнаго пути отъ Оренбурга на Стерлитамакъ и Уфу. Предложеніе же г. Утямышева, какъ преждевременное, отклонить.

Предсѣдатель Совѣта Депрейсъ. Попутно съ разсмотрѣннымъ вопросомъ, я ставлю на очередь вопросъ о путяхъ сообщенія вообще. Земствомъ намѣченъ планъ дорожныхъ работъ, котораго оно придерживается и, по мѣрѣ возможности, осуществляетъ его, но, можетъ быть, Экономическій Совѣтъ выскажется по вопросу о сооруженіи мостовъ черезъ Ашкадаръ и Бѣлую.

Стржалко. Врядъ ли Правительство на это согласится. Это будетъ стоить очень дорого.

Гачечиладзе. О постройкѣ деревянныхъ мостовъ не можетъ быть рѣчи, такъ какъ они мало разнятся отъ временныхъ мостовъ; что же касается постройки желѣзныхъ мостовъ, то стоимость таковыхъ обойдется не въ одну сотню тысячъ, а можетъ быть и милліоновъ. Врядъ ли такая затрата можетъ окупиться.

Экономическій Совѣтъ постановилъ: ходатайствомъ о проведеніи желѣзнодорожной линіи исчерпать нужды о путяхъ сообщенія въ уѣздѣ.

Прочитана записка Городского Головы Степанова.

Предсѣдатель Совѣта предложилъ гг. членамъ высказаться или же записку принять къ свѣдѣнію.

Хлѣбниковъ. Косвенные налоги ложатся равномѣрнѣе прямыхъ и они требуютъ меньше служащихъ для взысканія, и недоимокъ никогда не бываетъ. Чѣмъ богаче человѣкъ, тѣмъ больше у него потребностей и тѣмъ больше онъ платитъ налоговъ.

Гачечиладзе. Я съ этимъ несогласенъ — косвенные налоги платятся не пропорціонально средствамъ.

Хлѣбниковъ. Я стою за косвенные налоги, но, по моему мнѣнію, на предметы первой необходимости слѣдуетъ наложить меньше, а на предметы второй необходимости побольше

Предсѣдатель Совѣта. Въ виду того, что вопросъ о налогахъ прошелъ въ предыдущемъ засѣданіи, я снимаю вопросъ этотъ съ очереди и предлагаю принять записку г. Степанова къ свѣдѣнію.

Экономическій Совѣтъ постановилъ: записку Городского Головы г. Степанова принять къ свѣдѣнію.

Журналъ засѣданія Стерлитаманскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 13 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Экономическаго Совѣта прибыли: Предсѣдатель Совѣта Н. П. Депрейсъ и члены: А. Д. Гачечиладзе, М. К. Жилкинъ, И. Ф. Шмидтъ, К. Г. Успенскій и слѣдующія лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Совѣта: С. А. Дворжецкій, Р. И. Стржалко, І. А. Кавецкій, В. А. Сухоруковъ, С. Р. Хлѣбниковъ, В. Р. Степановъ и М. В. Епанечниковъ.

Предсѣдатель Совѣта Депрейсъ. Открывая настоящее засѣданіе, я предложилъ бы почтить память безвременно умершаго А. Н. Авдѣева, бывшаго члена Экономическаго Совѣта, вставаніемъ и послать депешу брату его, М. Н. Авдѣеву.

Экономическій Совѣтъ почтилъ память А. Н. Авдѣева вставаніемъ и постановилъ: послать депешу брату его М. Н. Авдѣеву съ выраженіемъ чувства соболѣзнованія по случаю преждевременной кончины брата его и уполномочить сдѣлать таковое предсѣдателю Совѣта.

Предсѣдатель Совѣта. На очереди вопросъ о продовольствіи. Несомнѣнно, что постановка продовольственнаго дѣла должна отражаться какъ на благосостояніи крестьянскаго населенія, такъ въ частности и на развитіи сельскохозяйственной промышленности, почему будетъ совершенно умѣстно коснуться этого вопроса въ настоящее время. Постановка этого дѣла до 1901 года была Правительствомъ признана неудовлетворяющей требованіямъ жизни и въ названный годъ все продовольственное дѣло было передано въ крестьянскія учрежденія. Само собою, что дѣло приняло иной характеръ, но къ лучшему ли — это большой вопросъ. Прежде всего Губернское Присутствіе сосредоточиваетъ все дѣло въ своихъ рукахъ, а не является лишь органомъ надзора по всѣмъ операціямъ; роль исключительно посильная для такого учрежденія, которое разобщено 120-верстнымъ разстояніемъ отъ Уѣзднаго Съѣзда и до 200 вер. отъ гг. земскихъ начальниковъ (въ нашемъ уѣздѣ), съ почтовымъ сообщеніемъ два раза въ недѣлю. И вотъ при такихъ сообщеніяхъ происходитъ сношеніе по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства. Земскій начальникъ, снабженный всевозможными циркулярами и внушеніемъ о строгой отвѣтственности за непринятіе мѣръ при появленіи признаковъ голода, стремится предупредить населеніе опросомъ черезъ старшинъ, старостъ и писарей. При наличности предложенія, мѣстами является чуть не поголовное требованіе ссудъ и на земскаго начальника валятся сразу десятки приговоровъ. Обслѣдовать на мѣстѣ нѣтъ физической возможности, и тутъ начинается исключительно канцелярская работа. Составленные списки пробѣгаются, кое-что вычеркивается и 20—30 дѣлъ поступаютъ въ Съѣздъ. Здѣсь идетъ та же работа по нѣсколькимъ участкамъ и дѣла готовятся къ слушанію, составляются постановленія, которыя, при участіи (обыкновенно) заступающаго мѣсто предсѣдателя, податного инспектора, исправника и члена Управы, подписываются и направляются въ Губернское Присутствіе. Тамъ идетъ та же канцелярская работа и для очистки совѣсти люди на выдержку проглядываютъ списки, пишутъ свои постановленія, хотя хлѣбъ уже фактически выдается, такъ какъ на прохожденіе всѣхъ инстанцій, при нашихъ сообщеніяхъ, нужно не мало времени. Бываютъ и такіе случаи, что иное селеніе передъ полученіемъ ссуды одумается, или измѣнились обстоятельства, и оно отказывается отъ полученія хлѣба. Тогда уже земскій начальникъ считаетъ себя въ неловкомъ положеніи и стремится, такъ или иначе, выдать ссуду. Такой порядокъ нельзя признать нормальнымъ (для возврата дѣлается общій расчетъ по губерніи и населенію приходится платить на 5—7 коп. болѣе противъ покупной цѣны). При такой формальности и канцелярской работѣ, каждое дѣло достигаетъ не менѣе 10 листовъ и, съ почтовыми расходами,

депешами и переводомъ денегъ, обходится около 1 рубля. Населеніе главнымъ образомъ башкирское, слишкомъ привыкаетъ къ частымъ и обильнымъ ссудамъ и въ нашемъ уѣздѣ наблюдались случаи пониженія цѣнъ на овесъ на базарѣ въ день раздачи сѣменной ссуды, а у земскихъ начальниковъ требовались чай, сахаръ и даже самовары, ссылаясь на то, что въ Белебеѣ даютъ (очевидно, во время цынги), такимъ случаямъ и требованіямъ, конечно, нельзя придавать особаго значенія, но, тѣмъ не менѣе. нельзя признать общую постановку дѣла правильной. Слѣдуетъ ли все дѣло вновь передать въ земскія учрежденія, съ привлеченіемъ къ работѣ и земскихъ начальниковъ (тогда и ихъ работа будетъ болѣе спокойная и осмысленная), или организовать дѣло на иныхъ началахъ—это вопросъ, требующій большой разработки; наша же обязанность указать на необходимость измѣнить существующее положеніе дѣла, почему я и просилъ бы присутствующихъ высказаться по возбужденному вопросу.

Кавецкій. По какой причинѣ продовольственное дѣло передано земскимъ начальникамъ?

Педсѣдатель Совѣта. Изъ стремленій къ централизаціи.

Стржалко. Раньше указывалось на злоупотребленія.

Предсѣдатель Совѣта. Само Правительство, можетъ быть, и имѣло въ виду злоупотребленія въ нѣкоторыхъ земствахъ по продовольственному дѣлу, но нужно спросить—гдѣ ихъ не бываетъ. Во всякомъ случаѣ, нужно имѣть въ виду то, что въ общемъ, конечно, злоупотребленій будетъ меньше тамъ, гдѣ дѣло поставлено болѣе нормально. Въ частности, извѣстны злоупотребленія, имѣвшія мѣсто и при настоящемъ положеніи вещей.

Гачечиладзе. Въ крестьянскихъ учрежденіяхъ были злоупотребленія, но не было безтолковщины. Раньше безземельнымъ или сдавшимъ всю свою землю въ аренду ссудъ на обсѣмененіе не выдавали въ такой широкой формѣ. Теперь такіе случаи встрѣчаются чаще.

Предсѣдатель Совѣта. Если и были случаи злоупотребленія, то во всякомъ случаѣ, при существующей гласности въ отношеніи земства, они всѣ были извѣстны. Земство имѣетъ возможность работать при болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Сухоруковъ. Въ Аллагуватѣ ссуду выдавали возчикамъ и они не отказывались отъ ссуды только потому, что разъ выдается ссуда—недоимокъ платить не приходится.

Дворжецкій. Земство располагаетъ большими силами и, вѣроятно, интеллигентные люди не откажутся принять участіе въ продовольственной кампаніи.

Стржалко. Возвратъ лучше производить сѣменами, а не деньгами.

Гачечиладзе. Мы уклоняемся отъ того, съ чего начали. Вопросъ о способѣ возврата второстепенный. Раньше у земства были участковые попечители, у земскихъ же начальниковъ попечителей нѣтъ, да и никто не возьметъ на себя званіе попечителя при существующемъ порядкѣ, а одному земскому начальнику провѣрить 25—30 приговоровъ немыслимо.

Дворжецкій. Цѣлесообразно могутъ вести это дѣло только учрежденія, стоящія близко къ народу. Поэтому желательно продовольственное дѣло передать земству, съ участіемъ земскихъ начальниковъ.

Предсѣдатель Совѣта. Съѣздъ имѣетъ слишкомъ мало средствъ на оборудованіе этого дѣла. Выхлопотать какихъ-нибудь 200—300 руб. очень трудно.

Гачечиладзе. Это еще не причина. Въ земствѣ также можетъ быть недостатокъ въ средствахъ.

Кавецкій. Земство стоитъ ближе къ населенію и оно не дастъ ссуды тому, кто совершенно не сѣетъ.

Дворжецкій. Если такихъ гг. кормить, то это значитъ насадить пролетаріатъ. Это—вредъ нравственный.

Кавецкій. Нравственно его не испортишь. Если не давать ссуды — будутъ только работать.

Дворжецкій. Передать продовольственное дѣло въ руки земства будетъ цѣлесообразнѣе.

Предсѣдатель Совѣта. Тѣмъ болѣе, что Уѣздный Съѣздъ, какъ учрежденіе съ постоянно мѣняющимся составомъ, гдѣ во время самой кампаніи участвуютъ лица мало компетентныя, совершенно не удовлетворяетъ требованіямъ такого живого дѣла.

Дворжецкій. Земскіе начальники, вѣроятно, кромѣ продовольственнаго дѣла, завалены судебными дѣлами.

Гачечиладзе. Доказательство тому, какъ земскіе начальники завалены работой—показываетъ случай, когда ссуду на сѣмена выдавали 7 Іюня; понятно, никто не посѣялъ полученный овесъ. При передачѣ дѣла земству, слѣдуетъ, чтобы земскіе начальники помогали земству.

Предсѣдатель Совѣта. 1) Признаетъ ли Экономическій Совѣтъ настоящее положеніе продовольственнаго дѣла нормальнымъ.

Экономическій Совѣтъ единогласно постановилъ считать настоящее положеніе продовольственнаго дѣла ненормальнымъ.

2) Признаетъ ли Экономическій Совѣтъ необходимымъ пересмотрѣть продовольственный вопросъ?

Экономическій Совѣтъ отвѣтилъ, единогласно, утвердительно.

Гачечиладзе. Не слѣдуетъ ли прямо высказаться за передачу продовольственнаго дѣла въ руки земства?

Предсѣдатель Совѣта. По моему мнѣнію, достаточно установить ненормальность положенія продовольственнаго дѣла и высказаться за пересмотръ.

Гачечиладзе. Желательно высказаться, чтобы продовольственное дѣло было передано въ мѣстныя учрежденія. Я полагалъ бы земскихъ начальниковъ сдѣлать участковыми попечителями.

Предсѣдатель Совѣта. И земскіе начальники—мѣстное учрежденіе.

Гачечиладзе. Я подразумѣваю земскія учрежденія.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Экономическій Совѣтъ постановилъ: ходатайствовать о передачѣ продовольственнаго дѣла въ земскія учрежденія.

Предсѣдатель Совѣта. Дальше слѣдуетъ пунктъ объ образованіи. Я предложилъ бы ходатайствовать, для поднятія образованія, чтобы льготный срокъ отбыванія воинской повинности для окончившихъ начальную школу, былъ уменьшенъ до возможнаго минимума, хотя бы до 3 и даже 2 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы свидѣтельства, дающія право на такую льготу, выдавались не при окончаніи курса, а передъ наборомъ, — для чего слѣдуетъ организовать экзаменаціонную комиссію, съ допущеніемъ къ экзамену всѣхъ безъ исключенія, т. е. получившихъ и домашнее образованіе. Такая постановка создастъ стремленіе къ тому, чтобы не забыть то, чему научились въ школѣ и, съ другой стороны, уменьшить число людей, занимающихся непродуктивнымъ трудомъ.

Кавецкій. Слѣдуетъ устроить вездѣ воскресныя школы и, по возможности, больше сельскохозяйственныхъ школъ и библіотекъ.

Гачечиладзе. Учителя въ большинствѣ случаевъ малограмотны и не развиты. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на образовательный цензъ учителей. Учителямъ слѣдуетъ дать и сельскохозяйственное образованіе, и общее.

Дворжецкій. Учителю прежде всего надо знать педагогику. Изъ учениковъ надо сдѣлать сначала человѣка, а затѣмъ уже ремесленника или сельскаго хозяина, тѣмъ болѣе, что въ школьномъ возрастѣ они мало пригодны къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ. Что касается спеціальныхъ школъ, то въ этомъ отношеніи нашъ уѣздъ очень бѣденъ.

Хлѣбниковъ. На чей счетъ предполагается увеличить число школъ?

Предсѣдатель Совѣта. Прежде всего слѣдуетъ высказать пожеланія, чтобы само Правительство оказало самую широкую помощь дѣлу народнаго образованія.

Хлѣбниковъ. Если устроить школы на средства мужика, то онъ еще сильнѣе оскудѣетъ.

Дворжецкій. Разъ образовательный цензъ народа поднимется, оскудѣніе уменьшится.

Хлѣбниковъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ сначала дать народу хлѣбъ, а потомъ уже образованіе.

Предсѣдатель Совѣта. Если ждать времени достиженія благосостоянія, то мы никогда не придемъ къ желательнымъ результатамъ. Чтобы поднять благосостояніе нужно прежде всего развить народъ.

Дворжецкій. Въ Финляндіи, гдѣ масса образованнѣе, народъ обрабатываетъ землю на камняхъ, и они больше уважаютъ свою и чужую собственность.

Хлѣбниковъ. Дворяне получили образованіе, получили милліоны и все-таки у нихъ мало что осталось.

Предсѣдатель Совѣта. Прежде всего дворянство искони было служивымъ сословіемъ, вслѣдствіе этого всегда были землевладѣльцами, но никогда — земледѣльцами, не имѣя сельскохозяйственныхъ познаній, что также относится къ недостатку образованія, о которомъ въ настоящее время идетъ рѣчь.

Сухоруковъ. Какъ только мальчикъ выучится, онъ сейчасъ стремится въ приказчики; пахать ему не хочется.

Дворжецкій. Теперь на деревню приходится одинъ грамотный. Онъ и бросается на 30 коп., которыя ему даютъ за написаніе письма.

Предсѣдатель Совѣта. Кромѣ того, этотъ грамотный становится въ исключительныя условія по отношенію къ другимъ крестьянамъ, совершенно безграмотнымъ, что развиваетъ въ человѣкѣ ложное самолюбіе и много другихъ дурныхъ инстинктовъ.

Хлѣбниковъ. Я сознаю, что каменныя постройки лучше деревянныхъ, но средствъ выполнить это — нѣтъ. Благосостояніе должно итти впереди образованія.

Дворжецкій. Вслѣдствіе своей необразованности, крестьяне какъ только сойдутся по 5 человѣкъ — пьютъ. Отъ необразованности они заражаютъ другъ друга и своихъ дѣтей заразными болѣзнями; вслѣдствіе этого, цѣлое селеніе становиться малоспособнымъ къ труду.

Хлѣбниковъ. Статистика показываетъ, что съ поднятіемъ образованности и богатства количество преступленій не уменьшается, а увеличивается (читаетъ въ доказательство статистическія данныя, относящіяся къ Парижу).

Гачечиладзе. Отсюда выводъ, что слѣдуетъ все бросить и Комитетъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, прикрыть.

Дворжецкій. Данныя эти относятся къ городскому населенію.

Предсѣдатель Совѣта. Данныя г. Хлѣбникова были бы интересны, если бы вопросъ шелъ о преступности; къ данному же вопросу они не относятся.

Дворжецкій. Если интеллигентное лицо совершитъ преступленіе, то оно сейчасъ регистрируется, а солдатъ или мужикъ подерется на улицѣ—на это и не обращаютъ вниманія.

Сухоруковъ. Образованіе желательно, но мужику будетъ тяжело платить.

Кавецкій. Кромѣ мужиковъ, платятъ и землевладѣльцы. Въ здѣшнемъ уѣздѣ 1/3 часть земли принадлежитъ землевладѣльцамъ, ихъ деньги идутъ также на постройку земскихъ школъ, хотя дѣти ихъ никогда не учатся въ этихъ школахъ.

Хлѣбниковъ. Изъ тысячи человѣкъ многіе занимаются непроизводительнымъ трудомъ: они цѣнностей не производятъ, а потребляютъ.

Дворжецкій. Если врачъ самъ будетъ чистить себѣ сапоги и проч., ему не хватитъ времени заниматься лѣченіемъ народа. Прислуга способствуетъ производительности труда другихъ.

Гачечиладзе. Господинъ Хлѣбниковъ хочетъ сказать, что трудъ учителя, не производя цѣнностей, не продуктивенъ; съ этимъ ни въ коемъ случаѣ согласиться нельзя.

Дворжецкій. Учитель способствуетъ увеличенію производительнаго труда.

Предсѣдатель Совѣта. Насколько я понялъ, г. Хлѣбниковъ ведетъ рѣчь къ тому, что образованіе потребуетъ слишкомъ много денегъ. Вопросъ о деньгахъ — вопросъ второстепенный.

Я позволяю себѣ первоначально поставить на голосованіе вопросы: 1) признаетъ ли Экономическій Совѣтъ всеобщее обязательное народное образованіе необходимымъ и желательно ли ходатайствовать, чтобы Правительство оказало намъ самую широкую помощь въ этомъ дѣлѣ?

Экономическій Совѣтъ постановилъ: признать необходимымъ всеобщее народное образованіе и ходатайствовать, чтобы Правительство оказало въ этомъ отношеніи самую широкую помощь.

2) Признаетъ ли Экономическій Совѣтъ необходимымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи экзаменаціонной комиссіи для выдачи льготныхъ (по отбыванію воинской повинности) свидѣтельствъ передъ самымъ наборомъ, а не по окончаніи курса начальной школы, съ допущеніемъ къ экзамену всѣхъ желающихъ и получившихъ домашнее образованіе, и параллельно съ этимъ ходатайствовать объ увеличеніи числа воскресныхъ школъ и народныхъ библіотекъ.

Экономическій Совѣтъ, единогласно, отвѣтилъ утвердительно.

Дворжецкій. У насъ очень мало учебныхъ заведеній, готовящихъ учителей.

Стржалко. Учителя получаютъ слишкомъ незначительное жалованье. Съ большими знаніями за 300 рублей въ деревню никто не пойдетъ.

Предсѣдатель Совѣта. Въ нашемъ уѣздѣ ощущается недостатокъ учительскаго персонала.

Дворжецкій. Недостатокъ настолько великъ, что мы безъ всякаго выбора назначаемъ на должности учителей. Слѣдуетъ ходатайствовать объ открытіи школъ для подготовки учителей.

Экономическій Совѣтъ постановилъ: признать необходимымъ открытіе учительской семинаріи въ г. Уфѣ.

Хлѣбниковъ. Я просилъ бы внести слѣдующую поправку: чтобы увеличеніе числа школъ не повлекло за собой увеличенія налоговъ.

Предсѣдатель Совѣта. Теперь прошу высказаться по вопросу о самодѣятельности.

Дворжецкій. Самодѣятельность желательно воспитать въ личностяхъ и въ обществѣ.

Предсѣдатель Совѣта. Одной школы для развитія самодѣятельности недостаточно. Мы можемъ наблюдать, какъ люди, не получившіе никакого образованія, но имѣющіе частое сношеніе съ людьми, становятся развитѣе и самодѣятельность развивается. Это замѣчается и въ селеніяхъ, жители коихъ имѣютъ общеніе съ врачами, фельдшерицами или другими интеллигентными людьми. Это отчасти и наводитъ на мысль о необходимости образованія мелкой земской единицы, которая пріучитъ населеніе думать и разбираться въ своихъ собственныхъ нуждахъ и дѣлахъ и развиваетъ самодѣятельность.

Дворжецкій. Учрежденія вообще развиваютъ самодѣятельность, такъ что мелкая земская единица пріучитъ населеніе къ самодѣятельности.

Хлѣбниковъ. Какимъ же образомъ населеніе пріучится къ самодѣятельности.

Гачечиладзе. Сельскій сходъ вліяетъ на благосостояніе, отнимая у членовъ его массу времени. Изъ за каждаго вопроса собрать двѣ трети очень трудно, а собравшись на 2—3 часа, теряютъ цѣлый день работы, проводя его въ пьянствѣ. По моему, слѣдуетъ выбрать 5—10 человѣкъ и собрать двѣ трети наличнаго числа домохозяевъ только лишь для серьезныхъ вопросовъ, какъ-то — передѣлъ земли и проч.

Предсѣдатель Совѣта. Сдѣлать сельскій сходъ выборнымъ, при настоящемъ положеніи вещей, будетъ цѣлесообразно. Во главѣ будутъ стоять люди толковые. Съ 10 человѣками толковыми легче имѣть дѣло.

Гачечиладзе. Власть земскаго начальника, при введеніи мелкой земской единицы, должна быть полицейская. Крестьяне хозяйственные вопросы должны рѣшать сами.

Дворжецкій. У сельскихъ сходовъ нѣтъ никакой самодѣятельности. Необходимо создать такую обстановку, при которой самодѣятельность развилась бы.

Гачечиладзе. Какая можетъ быть самодѣятельность, разъ земскій начальникъ постоянно отмѣняетъ рѣшеніе сходовъ.

Предсѣдатель Совѣта. Приведу примѣръ: крестьяне хотѣли сдать выгонъ за 90 руб. Земскій начальникъ приговоръ не утвердилъ, признавъ цѣну слишкомъ низкой. Крестьяне объясняютъ, что никто больше не дастъ и скотъ землю имъ столочитъ. Земскій начальникъ приговоръ не утвердилъ и выгонъ остался несданнымъ, принеся матеріальный ущербъ населенію. Болѣе самостоятельное обсужденіе своихъ нуждъ безусловно должно поднять самодѣятельность, чего мы не достигнемъ при существующемъ положеніи вещей, когда сходу приходится считаться съ взглядами гг. земскихъ начальниковъ и оглядываться на 61 ст. Полож. о зем. нач.—Въ этомъ отношеніи приведенный мною примѣръ вмѣшательства земскаго начальника по сдачѣ выгона за 90 руб. ярко иллюстрируетъ дѣло. Не только на сходахъ, но собравшись у заваленки, крестьяне часто прерываютъ свои разговоры и разбѣгаются при появленіи тройки съ земскимъ начальникомъ. Вообще вторгаться въ частную чужую жизнь очень опасно. Мнѣ самому въ должности земскаго начальника на первыхъ порахъ приходилось вмѣшиваться хотя бы въ сдачу обществомъ арендныхъ статей и въ два года возвышать цѣну съ 40 до 400 и 600 руб. И на первый взглядъ казалось, что я дѣлалъ доброе дѣло, но обратная медаль не всегда видна. Удалось увеличить мірской капиталъ (который также, за некультурностью населенія, не эксплоатируется должнымъ образомъ), но я отнялъ у нихъ «темныя», т. е. то, что получаетъ общество на руки (сверхъ офиціальной цѣны за свое имущество), и вотъ тутъ-то вопросъ—улучшилъ ли я ихъ благосостояніе. Да и самое названіе «темныя», въ своемъ родѣ, замѣчательно характерно. Далѣе, если мы приглядимся къ земскимъ учрежденіямъ, то, можетъ быть, придемъ къ заключенію, что и земская дѣятельность проявила себя въ общемъ, не отмѣчая исключеній, лишь за самый послѣдній періодъ — какихъ-нибудь 6—8 лѣтъ развивается экономическая жизнь. Культурный народъ, поставленный въ несравненно лучшія условія, до сихъ поръ въ массѣ еще не привыкъ къ общественной дѣятельности; слѣдовательно, для некультурнаго населенія требуется значительно долгій промежутокъ времени. Тѣмъ не менѣе, думается, нѣтъ основаній вести народъ на помочахъ, хотя бы въ личныхъ его дѣлахъ. У насъ же опека доходитъ до невозможныхъ мелочей.

Сухоруковъ. Не испортимъ ли мы самодѣятельностью башкиръ? Безъ опеки башкиръ жить не можетъ.

Предсѣдатель Совѣта. А разъ все продолжать опекать, никакой самодѣятельности не будетъ. Мы знаемъ, что башкиры получали за землю по 6—20 и болѣе тысячъ руб. и благосостоянія своего не улучшили.

Жилкинъ. Башкиры на эти деньги накупили тарантасы, ситцы, чай, сахаръ и проч.

Дворжецкій. Вотъ стало-быть разумная опека иногда нужна.

Гачечиладзе. Нѣтъ нужно, чтобы не было опеки; сначала будетъ плохо, а потомъ научатся заботиться о своихъ нуждахъ.

Сухоруковъ. Слѣдуетъ сначала башкиръ образовать, а потомъ уже снять опеку.

Предсѣдатель Совѣта. Мы коснулись мелкой земской единицы и сходовъ; я прибавилъ бы еще вопросъ о тѣлесномъ наказаніи. Отмѣна тѣлеснаго наказанія подниметъ духъ народа и нравственно повліяетъ не только на тѣхъ, кои могутъ быть подвергнуты

этому наказанію, но и на свободныхъ отъ побоевъ. Отмѣна крѣпостного права смягчила нравы двухъ сословій, и чтобы воспитывать типъ крѣпостника теперь нужно много времени, если даже всю жизнь поставить въ прежнія рамки. Отмѣна тѣлесныхъ наказаній способствуетъ урегулированію отношеній и разовьетъ самодѣятельность.

Гачечиладзе. Согласенъ, но полагаю, что обсужденіе этого вопроса преждевременно; это относится къ п. 9 «объ урегулированіи правъ».

Предсѣдатель Совѣта. Признаетъ ли Экономическій Совѣтъ полезнымъ провести въ жизнь мелкую земскую единицу?

Экономическій Совѣтъ единогласно отвѣтилъ утвердительно.

Предсѣдатель. Признаетъ ли Экономическій Совѣтъ полезнымъ ходатайствовать, чтобы сельскій сходъ былъ выбраннымъ, при условіи обсужденія болѣе важныхъ вопросовъ цѣлымъ сходомъ?

Экономическій Совѣтъ отвѣтилъ единогласно утвердительно.

Предсѣдатель Совѣта. Теперь перейдемъ къ вопросу объ урегулированіи правъ. Крестьяне пользуются особыми законами и X тому не подлежатъ. Слѣдуетъ ли уровнять крестьянъ въ этомъ отношеніи съ прочими сословіями? Что касается тѣлеснаго наказанія, то часто думаютъ, что отмѣна ихъ повлечетъ за собой безпорядки, но такое мнѣніе совершенно неосновательно.

Послѣ преній Экономическій Совѣтъ постановилъ:

1) ходатайствовать объ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія;

2) ходатайствовать о подчиненіи крестьянъ общимъ законамъ, и

3) ходатайствовать объ уравненіи правъ всѣхъ сословій.

Журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 15 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и члены: Н. П. Депрейсъ, И. Ф. Шмидтъ, Ф. Х. Маддиссонъ, К. В. Даль, П. А. Падуровъ, К. Р. Успенскій, І. К. Луполовъ, А. М. Брудинскій, А. Т. Захаровъ, А. Д. Гачечиладзе, Н. К. Габовъ, М. Р. Епанечниковъ, С. Р. Хлѣбниковъ, А. Г. Георгіевскій, В. Г. Георгіевскій, К. Д. Рябовъ, В. Р. Степановъ, А. В. Кузнецовъ, М. И. Кречетовъ, М. С. Дозорцевъ, І. А. Кавецкій, М. К. Жилкинъ и С. А. Дворжецкій.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Открывая настоящее засѣданіе, я позволяю себѣ сообщить гг. членамъ Комитета, что Комитетъ въ нашемъ уѣздѣ впервые былъ образованъ 10 Іюля сего года изъ гг. земскихъ начальниковъ, податного инспектора и исправника, на которомъ было постановлено отпечатать и разослать всѣмъ членамъ программы Высочайше учрежденнаго Совѣщанія и просить членовъ обсудить какой-нибудь изъ вопросовъ программы или всѣ вопросы; для облегченія таковой работы, мною дано было разрѣшеніе приглашать свѣдущихъ лицъ мѣстнаго района, при чемъ слѣдующее общее собраніе Комитета было назначено на 15 Августа, и къ этому времени разнесся совершенно ложный слухъ, что мною засѣданіе на вышеуказанное число отложено, почему никто на таковое не явился. Записокъ къ этому времени никакихъ представлено не было. Желая обставить поднятый вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности лучше, я рѣшилъ привлечь къ нему и мѣстныя силы, для чего въ одно изъ засѣданій Земскаго Собранія всѣ гласные были приглашены мною въ члены, а также и другія лица, могущія быть полезными дѣлу Комитета. Засѣданія этого Комитета были открыты въ сессіи Земскаго Собранія, а затѣмъ въ дальнѣйшемъ разработка матеріала была передана въ Экономическій Совѣтъ, съ правомъ предоставленія предсѣдателю таковаго получать всю корреспонденцію на имя Комитета. Въ настоящее время намъ предстоитъ заслу-

шать протоколы указаннаго выше Совѣта, къ каковому мы и перейдемъ, а предварительно прошу выслушать журналъ предыдущаго засѣданія Комитета.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Комитета 5 Октября.

Прочитанъ журналъ Экономическаго Совѣта 5 Ноября.

Членъ Комитета Георгіевскій. Должны ли мы выслушать только журналы, или могутъ быть по таковымъ возбуждаемы пренія.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Безусловно надлежитъ высказываться по каждому вопросу, разсмотрѣнному Экономическимъ Совѣтомъ, въ отдѣльности.

Членъ Комитета Георгіевскій. Экономическій Совѣтъ высказался за уменьшеніе выкупныхъ платежей. По моему мнѣнію, выкупные платежи слѣдуетъ совершенно сложить, такъ какъ крестьяне уже давно выплатили долгъ втрое.

Членъ Комитета Кавецкій. Правительство само занимало деньги изъ %% и платитъ. Откуда же оно возьметъ деньги?

Членъ Комитета Георгіевскій. Не наше дѣло разсуждать, откуда Правительство возьметъ деньги. Выкупные платежи разорительны для плательщиковъ. Освобожденіе отъ этихъ платежей — вопіющая нужда, на которую намъ и слѣдуетъ указать.

Членъ Комитета Даль. Намъ слѣдуетъ принимать во вниманіе, откуда Правительство возьметъ деньги.

Членъ Комитета Георгіевскій. По моему, безразлично, какъ Правительство добудетъ денегъ: путемъ ли займа, распредѣленнаго на все населеніе равномѣрно, или измѣненіемъ существующаго порядка взысканія налоговъ; въ настоящее же время фактъ несомнѣнный—обременительность выкупныхъ платежей.

Комитетъ постановилъ (16 противъ 8): признать безусловно необходимымъ совершенно сложить долги по выкупнымъ платежамъ и (единогласно) въ крайнемъ случаѣ, согласиться съ постановленіемъ Экономическаго Совѣта о разсрочкѣ выкупныхъ платежей, съ такимъ расчетомъ, чтобы пришлось платить не болѣе 1 руб. за десятину или же хотя бы не свыше 3% съ погашеніемъ.

Членъ Комитета Георгіевскій. Какъ видно изъ преній Экономическаго Совѣта, въ немъ обсуждался вопросъ о дѣятельности Крестьянскаго Банка, при чемъ всѣми единогласно признана обременительность условій, на которыхъ Банкъ предлагаетъ землю крестьянамъ. Но почему вопросъ этотъ остался въ Экономическомъ Совѣтѣ безъ баллотировки? Я полагаю, что условія Банка безусловно разорительны для крестьянина-заемщика.

Членъ Комитета Даль. Все это хорошо, но какимъ образомъ Правительство найдетъ деньги? Вѣдь опять-таки съ крестьянъ возьмутъ.

Членъ Комитета Георгіевскій. Мы указываемъ лишь на нужды. Я повторяю, что Правительство, быть можетъ, для удовлетворенія ходатайствъ нашихъ найдетъ возможнымъ покрыть эти недоборы какимъ-либо болѣе соотвѣтствующимъ налогомъ.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Въ только что выраженномъ вопросѣ мы всѣ пришли къ заключенію въ обременительности выкупныхъ платежей, при условіи платы 6 рублей 50 коп. за 4,5 десятины надѣла. Такъ что же сказать относительно заемщиковъ Крестьянскаго Банка, платящихъ за тѣ же 4,5 десятины 17 руб. 50 коп. т. е. почти въ три раза болѣе. Очевидно, что условія Крестьянскаго Банка, въ видахъ справедливости, должны быть приравниваемы къ условіямъ выкупныхъ платежей, но только рѣчи объ окончательномъ ихъ сложеніи не можетъ быть, а лишь до уплаты трехъ процентовъ съ капитала съ погашеніемъ.

Членъ Комитета Кавецкій. Въ настоящее время дѣйствія Крестьянскаго Банка прямо противоположны только-что высказанному мнѣнію, къ которому я лично присоединяюсь. Помилуйте! Крестьянскій Поземельный Банкъ вмѣсто того, чтобы дать нашимъ крестьянамъ дешевыя земли, искусственно повышаетъ цѣны на землю тамъ, гдѣ крестьянамъ уѣзда удалось сторговать подешевле.

Членъ Комитета Луполовъ. Г. Кавецкій ошибается. Я нахожу, что цѣны на земли повышаются по времени, а не какъ не подъ давленіемъ Крестьянскаго Банка. На обязанности послѣдняго — слѣдить за цѣнностью пріобрѣтаемой земли. Онъ лишь помогаетъ.

Членъ Кавецкій. Я знаю нѣсколько случаевъ, что Банкъ заставляетъ повышать цѣны на покупаемую землю.

Членъ Луполовъ. Не Банкъ, а администрація не допускаетъ башкирамъ за безцѣнокъ продавать землю.

Членъ Кавецкій. Отъ такого повышенія цѣны населеніе разоряется, а башкиры не обогащаются: имъ не впрокъ полученная цѣна.

Членъ Падуровъ. Это — особая политика земскихъ начальниковъ. Мы тормозимъ переселеніе въ нашъ уѣздъ. Въ настоящее время наблюдается замѣчательный фактъ: къ намъ переселяются изъ Малороссіи, а наши старожилы выселяются невѣдомо куда и зачѣмъ. Тормозя переселеніе къ намъ, мы стараемся продавать башкирскія земли преимущественно мѣстному населенію. Малороссы забиваютъ мѣстное населеніе своими капиталами; вотъ и нужно ихъ бить по карману, чтобы дать возможность устроиться мѣстному населенію.

Членъ Кавецкій. Это не совсѣмъ вѣрно. Лично мнѣ и многимъ, навѣрно, другимъ извѣстны случаи, когда мѣстные крестьяне заторговали землю по 15 руб., а Крестьянскій Банкъ заставлялъ ихъ повышать цѣну до 30 руб.. Это фактъ, который можно подтвердить документально.

Членъ Комитета Маддиссонъ. Мы не то обсуждаемъ, это—все нужды мѣстныя, а мы должны обсудить общегосударственные вопросы. Къ нимъ, главнымъ образомъ, относится вопросъ, поднятый г. Шараповымъ о монометаллизмѣ. Исключительно объ этомъ и слѣдуетъ теперь разсуждать.

Членъ Кузнецовъ. Мнѣ кажется, вопросъ важный: слѣдуетъ ли крестьянъ награждать дешевой землей или дорогой. Полагаю, что мы не уклонились, а Шараповская записка всѣми признана не заслуживающей вниманія.

Членъ Комитета Маддиссонъ. Вопросъ, поднятый г. Шараповымъ, очень важенъ. Гибнетъ ли Россія отъ монометаллизма или нѣтъ—вотъ о чемъ слѣдуетъ разсуждать.

Членъ Комитетъ Кузнецовъ. Мы въ вопросѣ о монометаллизмѣ не компетентны.

Членъ Комитета Депрейсъ. Программа работъ Комитета была ранѣе составлена и въ ней, между прочимъ, имѣется одинъ изъ пунктовъ оскудѣнія, какъ несовершенство нашей финансовой системы. Въ ней и должна быть рѣчь о запискѣ Шарапова. Въ настоящее же время мы обсуждаемъ вопросъ спеціальный.

Комитетъ постановилъ: заемщиковъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка приравнять въ уплатѣ срочныхъ платежей къ крестьянамъ, состоящимъ на выкупѣ, т. е. съ уплатой не болѣе 3% съ погашеніемъ.

Прочитанъ журналъ Экономическаго Совѣта 12 Ноября.

Членъ Комитета Георгіевскій. Я нахожу, что для населенія важнѣе проектъ Уфимскаго дворянства по ходатайству направленія дороги отъ Оренбурга къ Уфѣ, въ виду того, что направленіе это перерѣзаетъ уѣздъ по наиболѣе длинной магистрали и охватываетъ самую плодородную часть уѣзда, хотя вполнѣ присоединяюсь и къ проекту г. Пашкова.

Членъ Комитета Депрейсъ. Экономическій Совѣтъ имѣлъ въ виду, что изысканія дороги Оренбургъ-Магнитная-Челябинскъ уже закончены, и если мы запоздаемъ съ ходатайствомъ объ отклоненіи этого пути въ предѣлы нашего уѣзда, то врядъ ли можно будетъ надѣяться на осуществленіе проекта Дворянскаго Собранія, такъ какъ направленіе по проекту этому къ указанной выше линіи составитъ очень острый уголъ — рискуемъ лишиться всѣхъ путей.

Членъ Комитета Георгіевскій. Проектируемая г. Пашковымъ дорога будетъ обхва-

тывать нѣсколько нашихъ металлургическихъ заводовъ, но какъ благотворно отразится развитіе этихъ заводовъ на благосостояніи уѣзда, неизвѣстно: одно лишь ясно, что проведеніе желѣзной дороги до Мелеуза, отстоящаго на 70 верстъ отъ г. Стерлитамака, не представитъ для него ничего особенно существеннаго, точно такъ же, какъ въ настоящее время Шафраново и Уфа, отстоящія на 80 и 120 верстъ.

Гачечиладзе. Экономическимъ Совѣтомъ были возбуждены два ходатайства: первое— объ отклоненіи этой дороги съ такимъ расчетомъ, чтобы она вошла въ предѣлы уѣзда до села Мелеуза и далѣе черезъ всѣ заводы на Челябинскъ, а второе — о продленіи этого пути отъ Мелеуза черезъ Уфу до Перми.

Членъ Комитета Георгіевскій. Я бы внесъ поправку и предложилъ бы ходатайствовать не во-первыхъ и во-вторыхъ, а одновременно.

Гачечиладзе. Вполнѣ соглашаюсь съ такой постановкой вопроса.

Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство объ отклоненіи дороги Оренбургъ— Магнитная—Челябинскъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы дорога эта, идя вдоль почтоваго тракта, вошла въ предѣлы Стерлитамакскаго уѣзда до с. Мелеуза и далѣе черезъ заводы, перечисленные въ проектѣ Пашкова, и одновременно съ симъ, чтобы дорога эта была продолжена с[illegible] с. Мелеуза, черезъ Стерлитамакъ, на Уфу и Пермь.

Прочит[illegible] журналъ Экономическаго Совѣта отъ 13 Ноября.

Членъ [illegible]омитета Георгіевскій. Земство состоитъ изъ представителей населенія и оно стоитъ ближе къ народу, а потому цѣлесообразнѣе передать продовольственное дѣло въ руки земства.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Земскіе начальники также близко стоятъ къ населенію, но они спокойно не могутъ обсуждать продовольственныя дѣла, такъ какъ боятся отвѣтственности.

Членъ Комитета Георгіевскій. Я присоединился бы къ постановленію Экономическаго Совѣта. Желательно, чтобы земство было хозяиномъ въ этомъ дѣлѣ.

Членъ Комитета Падуровъ. Земство—хозяинъ въ уѣздѣ, а потому желательно, чтобы оно вѣдало продовольственное дѣло.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ постановленіемъ Экономическаго Совѣта и ходатайствовать о передачѣ продовольственнаго дѣла въ земскія учрежденія.

Членъ Комитета Георгіевскій. Второй вопросъ, который обсуждался въ Экономическомъ Совѣтѣ, касается народнаго образованія Вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ Экономическаго Совѣта, я желалъ бы внести поправку. Тѣ льготы по отбыванію воинской повинности, которыя были даны окончившимъ начальныя школы раньше. желательно чтобы не были отняты.

Членъ Комитета Депрейсъ. При разсмотрѣніи этого вопроса Экономическимъ Совѣтомъ не предполагалось отнять существующія льготы, а лишь экзаменами передъ наборомъ уменьшить срокъ службы до 3-хъ и даже до 2-хъ лѣтъ.

Членъ Комитета Дворжецкій. Когда обсуждался въ Экономическомъ Совѣтѣ вопросъ о воскресной школѣ, имѣлось въ виду поддерживать знанія, а потому лучше вмѣсто воскресныхъ школъ устраивать курсы для взрослыхъ. Экономическій Совѣтъ высказался также за устройство семинаріи въ г. Уфѣ. По моему мнѣнію, семинарію строить лучше въ деревнѣ, такъ какъ воспитанники гораздо неохотнѣе идутъ въ деревню.

Членъ Комитета Георгіевскій. Я съ этимъ согласиться не могу, такъ какъ въ городѣ легче обставить школу какъ пособіями, такъ и лекторами.

Дворжецкій. Воспитанники городскихъ семинарій привыкаютъ къ городской жизни: къ театрамъ и прочее. и такъ какъ школы обставлены у насъ очень плохо, то они бѣгутъ изъ деревни.

Георгіевскій. Учителя бѣгутъ отъ того, что матеріально не обезпечены.

Членъ Комитета Гачечиладзе. Я присоединяюсь къ мнѣнію г. Георгіевскаго и прибавлю,

что врачи, получившіе образованіе въ крупныхъ центрахъ и привыкшіе къ извѣстной роскоши, тѣмъ не менѣе живутъ въ деревняхъ.

Членъ Комитета Георгіевскій. Я увѣренъ, что будь Благовѣщенская семинарія въ гор. Уфѣ, она дала бы болѣе развитыхъ учителей.

Комитетъ постановилъ: 1) принять мнѣніе Экономическаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы льгота для выдержавшихъ испытаніе передъ наборомъ уменьшилась бы еще на одинъ или два года противъ льготы, даваемой въ настоящее время начальной школой; 2) желательно развитіе сѣти не воскресныхъ школъ, а устройство курсовъ для взрослыхъ, и 3) признать необходимымъ устройство семинаріи въ гор. Уфѣ.

Падуровъ. Третій вопросъ, возбужденный въ журналѣ Экономическаго Совѣта отъ 13 Ноября, касается самодѣятельности и, между прочимъ, Экономическимъ Совѣтомъ намѣчено ходатайствовать объ учрежденіи выборнаго схода. Вполнѣ присоединяюсь къ этому; я, какъ земскій начальникъ, могу удостовѣрить, что двѣ трети голосовъ на сходахъ весьма трудно собрать.

Луполовъ. Я также могу подтвердить заявленіе г. Падурова. Въ Воскресенскомъ заводѣ 700 душъ и двѣ трети составляютъ около 500 душъ; разумѣется, такую массу, для разрѣшенія какихъ-либо вопросовъ, собрать невозможно, а потому на практикѣ получилось то, о чемъ въ настоящее время возбуждается ходатайствовать: т. е. крестьянами избирается нѣсколько человѣкъ изъ стариковъ, которымъ безусловно довѣряется обсужденіе всѣхъ почти вопросовъ, и до сихъ поръ не было никакихъ недоразумѣній. Разъ сама жизнь выдвигаетъ этотъ вопросъ, намъ необходимо лишь ходатайствовать объ узаконеніи этого порядка — приравненіемъ сельскаго схода къ волостному.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Экономическаго Совѣта, Комитетъ единогласно постановилъ: ходатайствовать объ учрежденіи выборнаго сельскаго схода, приравненнаго къ волостному сходу.

Членъ Комитета Георгіевскій. Слѣдующій вопросъ, возбужденный Экономическимъ Совѣтомъ, это—ходатайство объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія. Ходатайство это своевременно еще и потому, что на практикѣ мѣра эта гг. земскими начальниками почти не примѣняется.

Падуровъ. Волостной судъ, состоящій изъ крестьянъ, самъ назначаетъ тѣлесное наказаніе - значитъ находитъ это нужнымъ.

Членъ Комитета Депрейсъ. Происходитъ это вслѣдствіе некультурности нашего крестьянина. Если судъ пользуется этой мѣрой, то въ силу предоставленнаго ему права. Неужели изъ-за этого останавливаться?

Дворжецкій. Слова «розги» и «тѣлесное наказаніе» компрометируютъ насъ! Выраженія эти должны быть изъяты изъ нашего законодательства.

Комитетъ единогласно постановилъ: ходатайствовать объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія.

Кузнецовъ. Отмѣной тѣлеснаго наказанія вопросъ объ урегулированіи правъ не исчерпывается. Слѣдуетъ ходатайствовать и объ уравненіи всѣхъ остальныхъ правъ: почему, напримѣръ, крестьянинъ обязанъ отбывать натуральныя повинности, а остальныя сословія нѣтъ. Пашковъ, напримѣръ, имѣя болѣе 100 т. дес. лѣса, возбуждаетъ по порубкамъ болѣе 1,500 дѣлъ. Крадутъ мужики по нуждѣ, а между тѣмъ, кромѣ взысканія за порубку по суду, окрестное населеніе обязано, по первому требованію г. Пашкова, выставлять сельскаго старосту и понятыхъ для освидѣтельствованія порубокъ, при чемъ крестьяне за это не получаютъ никакого вознагражденія, тратя массу времени, и исполняютъ какъ обязательную натуральную повинность. Это не можетъ не отражаться на благосостояніи.

Падуровъ. У крестьянина есть и свои права и преимущества: напримѣръ, послѣднюю корову, домъ, лошадь по закону у крестьянина за долги продать нельзя, а у другихъ сословій возможно. Нельзя же крестьянина лишить этого преимущества.

Луполовъ. Мнѣ кажется, слѣдуетъ указать, въ чемъ уравнять права, какъ ихъ уравнять? Вѣдь правъ много!

Падуровъ. Теперь по порубкамъ свидѣтелей не вызываютъ. Землевладѣльцы имѣютъ утвержденныхъ сторожей, съ нагрудными знаками, показанія которыхъ принимаются въ судѣ безъ особаго доказательства свидѣтелями.

Кузнецовъ. Несмотря на это, въ моей практикѣ не разъ приходилось представлять и свидѣтелей, иногда вызываемыхъ за 30 верстъ.

Падуровъ. Если свидѣтелей вызываютъ за 15 верстъ за предѣлы участка, то они могутъ не явиться.

Кузнецовъ. Допустимъ, что и такъ. Тѣмъ не менѣе, я подтверждаю факты, бывшіе въ моей практикѣ. Кромѣ этой натуральной повинности, крестьянами выполняется и много другихъ, напримѣръ: при потравахъ, карауливаніе мертвыхъ тѣлъ, дорожная повинность, караулъ при арестныхъ домахъ, сопровожденіе арестантовъ, дежурство при приставахъ и Полицейскомъ Управленіи и прочее. Всѣ эти обязанности не оплачиваются.

Луполовъ. Мнѣ все-таки непонятно, о какихъ именно правахъ идетъ рѣчь? Сословныхъ, гражданскихъ, личныхъ или другихъ!

Георгіевскій. Многіе вопросы, возбужденные въ настоящее время, въ случаѣ ихъ удовлетворенія, измѣнятъ нѣкоторыя условія, которыя служатъ тормозомъ благопріятнаго развитія экономической жизни.

Падуровъ. Общегосударственнаго строя касаться нельзя.

Георгіевскій. Мы сами живемъ въ государственномъ строѣ, и безусловно всѣ вопросы, нами разрѣшаемые, имѣютъ, кромѣ мѣстнаго, и общегосударственное значеніе.

Даль. Безъ сомнѣнія, всѣ мы знаемъ, что отмѣна тѣлеснаго наказанія, уравненіе правъ и прочее безусловно необходимо. Кто противъ этого можетъ спорить, но, гг., это вѣдь все одни лишь красныя слова. Необходимо указать, что слѣдуетъ уравнять, какъ уравнять и какіе къ тому мотивы.

Георгіевскій. Крестьяне обязаны исполнять натуральныя повинности. Почему не исполняютъ таковыя другія сословія? Земскіе начальники въ извѣстныхъ случаяхъ являются опекунами. Неравенство безусловно существуетъ. Объ уравненіи въ правахъ необходимо ходатайствовать. Входить же въ детали краткосрочныя наши засѣданія не позволяютъ.

Падуровъ. Вы хотите уравнять крестьянъ. Вѣдь, земскій начальникъ — мелкая единица. Попеченію его ввѣрено крестьянское населеніе. Нальзя же подчинить его власти и все прочее населеніе.

Депрейсъ. Мнѣ кажется, что всѣ пренія происходятъ отъ того, что не всѣ присутствующіе знакомы съ содержаніемъ журналовъ предыдущаго засѣданія и съ работами Комитета вообще. Раньше неоднократно указывалось на нѣкоторыя права, которыя слѣдовало бы уравнять. При общей сводкѣ работъ все это будетъ пояснено болѣе.

Георгіевскій. Формулировка Экономическаго Совѣта самая подходящая. Детали — дѣло будущаго.

Луполовъ. Я не понимаю, зачѣмъ просить о томъ, чего сами не знаемъ.

Кузнецовъ. О мотивахъ уравненія правъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ коснуться въ будущемъ засѣданіи. Быть можетъ, кто-нибудь изъ членовъ Комитета возьметъ на себя трудъ указать нѣкоторые мотивы.

Падуровъ. Урегулированіемъ правъ крестьянъ придется ихъ лишить нѣкоторыхъ привилегій, имъ предоставленныхъ.

В. Георгіевскій. Объ урѣзываніи правъ никто не говоритъ, идетъ рѣчь объ уравненіи правъ.

А. Георгіевскій. Я ничего не имѣю противъ предложенія г. Кузнецова, но опасаюсь,

что мы, за недостаткомъ времени, сузимъ этотъ вопросъ, не будучи въ состояніи перечислить всѣхъ правъ, которыя слѣдуетъ уравнять.

Членъ Комитета Депрейсъ. Прежде всего слѣдуетъ принципіально высказаться за необходимость уравненія правъ.

Членъ Комитета Кузнецовъ. Слѣдуетъ все-таки указать хотя бы нѣкоторыя права, которыхъ лишены крестьяне.

Членъ Комитета Георгіевскій. Неравноправіе угнетаетъ самодѣятельность, безъ которой экономическій подъемъ невозможенъ.

Членъ Комитета Депрейсъ. Примѣненіе гг. земскими начальниками 61 статьи не можетъ не отражаться на самодѣятельности крестьянъ, а г. Даль всѣ наши разговоры и ходатайства считаетъ одними лишь красными словцами.

Членъ Комитета Даль. Даль сказалъ совсѣмъ не то, что ему приписываютъ. Потрудитесь взглянуть на протоколъ: въ принципѣ я безусловно соглашался и говорилъ лишь о неясности постановки вопроса.

Членъ Комитета Падуровъ. Положеніе земскихъ начальниковъ и ихъ опека надъ крестьянами не такъ ужасна, какъ думаетъ общество. Все это вздоръ: земскій начальникъ не есть безапелляціонный начальникъ: — его дѣйствія контролируются Съѣздомъ, Губернскимъ Присутствіемъ, Губернаторомъ, Министромъ и, наконецъ, Сенатомъ. Всякое неправильное дѣйствіе земскаго начальника можетъ быть обжаловано.

Членъ Комитета Депрейсъ. Благодаря установившемуся порядку, все зависитъ отъ личности земскаго начальника.

Членъ Комитета Георгіевскій. Подъ давленіемъ земскаго начальника Рязановская волость построила кирпичное зданіе, затративъ на это около 4,000 рублей.

Луполовъ. Что же? Развѣ быть безъ Волостного Правленія?

Даль. Сколько земскій начальникъ не побуждалъ, все-таки домъ остался недостроеннымъ: построены однѣ лишь стѣны.

Членъ Комитета Депрейсъ. Стѣны все-таки стоятъ 4,000 р.

Кузнецовъ. Подъ давленіемъ тѣхъ же земскихъ начальниковъ въ нашемъ уѣздѣ обсаживались проселочныя дороги деревьями, и крѣпко штрафовали; масса была потрачена труда и времени, израсходовано денегъ, а результаты—самые плачевные: нѣтъ ни одного дерева.

Падуровъ. Все это происходитъ благодаря невѣжеству и незнанію населеніемъ своихъ правъ.

Членъ Комитета Георгіевскій. Нѣтъ, еще болѣе отъ условій, въ которыя поставлены крестьяне.

Членъ Комитета Падуровъ. Произволъ вездѣ есть.

Членъ Комитета Депрейсъ. Въ одномъ учрежденіи меньше, въ другомъ— больше. Все зависитъ отъ организаціи этого учрежденія.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, согласившись съ мнѣніемъ Экономическаго Совѣта, Комитетъ постановилъ 20 голосами противъ 4: ходатайствовать объ урегулированіи всѣхъ правъ.

Прочитаны записки члена Кузнецова, Степанова и купца Утямышева.

Комитетъ постановилъ записки принять.

Предсѣдатель Комитета В. В. Ушаковъ. Въ засѣданіи Комитета 27 Сентября была доложена записка члена А. Г. Георгіевскаго, но записка не обсуждалась; поэтому предлагаю таковую выслушать и обсудить.

Комитетъ постановилъ: принять всѣ положенія, перечисленныя въ запискѣ г. Георгіевскаго.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Прошу гг. членовъ Комитета обсудить вопросъ о пожарахъ.

Земскій Начальникъ 4 участка Падуровъ высказывается, что пожары могутъ

быть уменьшены введеніемъ производства огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и обученіемъ мѣстныхъ деревенскихъ рабочихъ постройкамъ изъ нихъ, продажею на льготныхъ условіяхъ дешеваго кровельнаго желѣза, устройствомъ водоемовъ, распространеніемъ пожарныхъ машинъ и строгимъ требованіемъ исполненія населеніемъ обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ.

Членъ Комитета Кавецкій. По моему, хорошимъ средствомъ отъ пожаровъ могло бы служить устройство огородовъ между постройками. Промежутокъ долженъ быть 7—8 саженъ, надворныя постройки отъ жилыхъ—не менѣе, чѣмъ на 7 саженъ.

Членъ Комитета Падуровъ. Вы разсматриваете детали: если исполнять постановленіе губернскаго земства, то пожаровъ будетъ меньше.

Членъ Комитета Луполовъ. Постройки загораются обыкновенно отъ крыши и, если покрыть домъ желѣзомъ, то отстоять его очень не трудно.

Членъ Комитета Кавецкій. Желѣзная крыша имѣетъ значеніе только при извѣстномъ разъединеніи.

Предсѣдатель Комитета В. В. Ушаковъ. Въ деревнѣ Поляновкѣ 4—5 домовъ были покрыты желѣзомъ; разрывъ былъ и дома все-таки сгорѣли.

Кавецкій. Очевидно, что разъединеніе было слишкомъ мало.

Луполовъ. Солома—тотъ же порохъ. Я въ своемъ участкѣ замѣчаю, что съ введеніемъ продажи желѣза изъ земства на льготныхъ условіяхъ число домовъ, крытыхъ желѣзомъ, увеличивается.

Членъ Комитета Депрейсъ. Единственная мѣра противъ пожаровъ — удешевленіе желѣза. Относительно раздачи машинъ наше земство идетъ впереди многихъ другихъ, раздавая машины безплатно. Но дѣло въ томъ, что общества не всегда охотно берутъ безплатно пожарныя машины, въ виду чисто экономическихъ причинъ. Для распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ въ нашемъ земствѣ на очереди вопросъ о кирпичномъ заводѣ. Исполненія обязательныхъ постановленій о сельскихъ постройкахъ достигнуть очень трудно.

Членъ Комитета Кавецкій. Пожарныя машины имѣютъ значеніе только тогда, когда около нихъ есть народъ. У насъ же въ большинствѣ случаевъ никого около машинъ нѣтъ.

Луполовъ. На Кавказѣ крыши кроются черепицей. Черепица дешевле желѣза. По моему мнѣнію, на этотъ матеріалъ слѣдуетъ обратить вниманіе.

Членъ Комитета Георгіевскій. Все это—палліативы. Гдѣ мужику покупать черепицу. Я бы построилъ глино-соломенную крышу, да карманъ пустъ.

Луполовъ. Бѣда не въ цѣнѣ, а въ томъ, что никто не умѣетъ дѣлать черепицы.

Депрейсъ. Мнѣ помнится, что въ Верхоторѣ заводъ былъ покрытъ черепицей. Теперь черепичной крыши тамъ нѣтъ.

Маддиссонъ. Если черепица не терпѣла, то, стало быть, неумѣло приготовляли.

Даль. Чтобы крыть черепицей, нужно, чтобы рѣшетникъ былъ прочный. Рѣшетникъ, въ виду дороговизны его въ нашемъ районѣ, въ значительной степени подниметъ стоимость крыши.

Георгіевскій. Малороссы сознали пользу глино-соломенныхъ крышъ; нашему же крестьянину не достаетъ культурности.

Депрейсъ. Все дѣло сводится къ недостатку средствъ и къ низкому развитію народа. О черепицѣ говорятъ давно, а толку все нѣтъ.

В. Георгіевскій. При пожарахъ глино-соломенныя крыши остаются, но крестьяне жалуются на дороговизну рѣшетника.

Кузнецовъ. Вся бѣда въ томъ, что народъ нашъ совершенно неразвитъ. Я знаю богатыхъ крестьянъ, у которыхъ постройки крыты соломой. Даже въ городѣ до 1,000 домовъ крыты соломой.

Георгіевскій. Дѣйствительно вѣрно. Малокультурность очевидна: крестьяне боятся брать даровыя машины изъ опасенія обложенія налогомъ.

Депрейсъ. Крестьяне боятся натуральнаго налога. По полученіи машины, нужны— караульный, лошади, хорошій ходъ, шалашъ и проч. Если деревня небольшая, то все это ложится на крестьянъ бременемъ.

В. Георгіевскій. За послѣднее время въ южной части уѣзда распространяются саманныя и каменныя постройки.

Послѣ преній, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что единственными мѣрами борьбы съ ужасными пожарами могутъ быть: удешевленіе кровельнаго желѣза и поднятіе культурности населенія.

Предсѣдатель Комитета В. В. Ушаковъ. Далѣе, на очереди вопросъ о пошлинахъ на машины и орудія.

Луполовъ. Слѣдуетъ просить, чтобы пошлины были сложены или уменьшены.

Депрейсъ. Интересно, ради кого мы терпимъ, получая дорогія орудія. Вѣдь, все это находится въ рукахъ очень небольшой кучки людей, да и то преимущественно иностранцевъ.

Георгіевскій. Покровительственная пошлина почти не помогаетъ улучшенію нашихъ машинъ. Есть хорошія русскія машины, но покупать невозможно — слишкомъ дороги.

Комитетъ единогласно постановилъ: съ мнѣніемъ Экономическаго Совѣта согласиться и ходатайствовать о пониженіи пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Послѣдній нашъ вопросъ касается свободы печати.

Георгіевскій. Чѣмъ болѣе общественнаго контроля, тѣмъ лучше. Поведеніе земскихъ дѣятелей всегда свободно обсуждалось и земское дѣло отъ этого только выиграло. Чѣмъ больше гласности, тѣмъ лучше для дѣла.

Кузнецовъ. Я думаю, что отъ свободной печати никто не проиграетъ.

Комитетъ единогласно постановилъ: признать желательнымъ полную свободу печати по всѣмъ вопросамъ, сколько-нибудь имѣющимъ отношеніе, хотя бы и косвенно, къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ частнаго Совѣщанія, бывшаго 18 Ноября 1902 года, по вопросу о степени вліянія существующаго судебнаго режима на оскудѣніе благосостоянія податного сословія въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ.

Въ Совѣщаніи участвовали: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. П. Депрейсъ, Товарищъ Прокурора Дьяченко, и. д. Судебнаго Слѣдователя Н. П. Бѣловъ, Земскіе Начальники: К. А. Константиновичъ, Н. Д. Дурасовъ, М. И. Оброшпальскій, А. Н. Брудинскій, Секретарь Уѣзднаго Съѣзда Т. А. Афанасьевъ и частные повѣренные при Съѣздѣ: Ю. А. Кавецкій, В. К. Васильевъ, П. А. Петровъ.

Доложена замѣтка Секретаря Уѣзднаго Съѣзда Т. А. Афанасьева: о значительномъ увеличеніи за послѣднее время уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ и о причинахъ увеличенія ихъ.

На предложенный предсѣдателемъ вопросъ о томъ, отражается ли увеличеніе числа гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ на матеріальномъ благосостояніи населенія и не слу-

житъ ли это явленіе, хотя до нѣкоторой степени, тормозомъ въ развитіи сельскохозяйственной промышленности, Совѣщаніе отвѣтило утвердительно, при чемъ нѣкоторыми изъ членовъ Совѣщанія было замѣчено, что ростъ судебныхъ дѣлъ стоитъ отчасти въ зависимости и отъ колонизаціи края.

Затѣмъ, на голосованіе былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: существуютъ ли во Временныхъ Правилахъ Волостного Суда такіе недочеты, которые также вліяютъ на ненормальный ростъ судебныхъ дѣлъ, а такъ какъ послѣднее явленіе, какъ уже признано, ухудшаетъ экономическое положеніе населенія, то не слѣдуетъ ли указать хотя нѣкоторые недочеты Временныхъ Правилъ.

Совѣщаніе, единогласно отвѣтивъ утвердительно на предложенный вопросъ, признало полезными нижеслѣдующія постановленія:

1) Не допускать въ качествѣ доказательствъ показанія свидѣтелей въ подтвержденіе существованія долга и платежа его по всѣмъ письменнымъ документамъ, засвидѣтельствованнымъ нотаріальнымъ порядкомъ.

2) Допустить обезпеченіе исковъ, до рѣшенія и послѣ, до вступленія рѣшенія въ законную силу по безспорнымъ документамъ.

3) Допустить частныхъ повѣренныхъ до веденія дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ.

4) Имѣть волостныхъ писарей и дѣлопроизводителей Волостныхъ Судовъ изъ лицъ, выдержавшихъ испытаніе въ надлежащихъ познаніяхъ законовъ, относящихся до административнаго управленія волости и суда, для чего необходимо установить подготовительное учрежденіе, предоставивъ такимъ служащимъ права государственной службы.

5) Наказаніе за кражу по рѣшенію Волостного Суда увеличить отъ 3 до 6 мѣсяцевъ ареста.

6) Для опредѣленія подсудности дѣлъ Окружному Суду о кражахъ, при повтореніи ихъ, принимать въ расчетъ и отбытое по рѣшенію Волостного Суда наказаніе за кражу.

7) Проступокъ самоуправства, т. е. самовольное взятіе имущества изъ фактическаго обладанія другого, хотя безъ насилія и въ отсутствіе владѣльца, изъять изъ вѣдѣнія Волостного Суда.

8) Учредить при земствахъ бюро юристовъ для безплатныхъ совѣтовъ по гражданскому и уголовному праву.

9) Учредить должности судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ.

10) Предоставить Волостному Суду, безъ наличности предписанія земскихъ начальниковъ или сообщенія полиціи, волостныхъ, сельскихъ и другихъ властей, налагать наказаніе за проступки, предусмотрѣнные 38 ст. Уст. о наказ.

Передъ закрытіемъ частнаго Совѣщанія предсѣдатель заявилъ, что разъ Совѣщаніемъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ отмѣченъ цѣлый рядъ вопросовъ по измѣненію Временныхъ Правилъ Волостного Суда и вопросовъ существенно важныхъ, то не слѣдуетъ ли признать полезнымъ возбужденіе общаго вопроса о своевременности пересмотра Временныхъ Правилъ. На предложенный вопросъ Совѣщаніе отвѣтило утвердительно.

Журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 19 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и члены: Н. П. Депрейсъ, А. Д. Гачечиладзе, И. Ф. Шмидтъ, Н. А. Падуровъ, В. Г. Георгіевскій, В. В. Степановъ, А. И. Кузнецовъ, М. К. Жилкинъ, К. В. Успенскій и Н. К. Габовъ.

Предсѣдатель Ушаковъ, открывая настоящее засѣданіе, пригласилъ къ участію въ обсужденіи вопросовъ: Н. В. Кузнецова, В. К. Васильева, П. А. Петрова, М. М. Фиша, М. Н. Мишенина и П. Н. Депрейса.

Предсѣдатель Ушаковъ. Въ предыдущее засѣданіе было, между прочимъ, указано на неясность постановки вопроса объ урегулированіи правъ, благодаря отсутствію указанія, какія именно права слѣдуетъ уравнять. Не угодно ли кому въ настоящее время по этому вопросу высказаться.

Н. П. Депрейсъ. Я позволю себѣ перечислить нѣсколько правъ, которыя, по моему мнѣнію, слѣдуетъ уравнять. Покорнѣйше прошу выслушать ихъ всѣ, а затѣмъ, если г. предсѣдатель найдетъ нужнымъ, перейти къ обсужденію каждаго пункта въ отдѣльности. Права эти слѣдующія:

1) освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія;
2) освобожденіе отъ административныхъ взысканій;
3) освобожденіе отъ опеки;
4) освобожденіе отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей;
5) установить свободу передвиженій;
6) свободный выходъ изъ общины;
7) переходъ въ другія сословія;
8) свободный уходъ на заработки;
9) освобожденіе отъ круговой поруки;
10) уравненіе представительства въ учрежденіяхъ;
11) всесословная волость.

Предсѣдатель Ушаковъ. Не угодно ли высказаться по 1 пункту—объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія?

Депрейсъ. Вопросъ объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія единогласно прошелъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ.

Ушаковъ. Такъ не угодно ли перейти ко 2 вопросу: объ освобожденіи отъ административныхъ взысканій.

Падуровъ. Мы настоящимъ вопросомъ ходатайствуемъ объ отмѣнѣ административныхъ взысканій, налагаемыхъ на крестьянъ. Но вѣдь не одни крестьяне подвергаются этимъ взысканіямъ: каждый подчиненный подвергается таковымъ же взысканіямъ со стороны своего начальника.

Депрейсъ. Урегулированіе этихъ правъ касается не только крестьянъ, но и всѣхъ сословій.

А. И. Кузнецовъ. 61 ст. Полож. о земск. нач. безусловно вредна, такъ какъ примѣняется она почти безапелляціонно. Въ предыдущихъ засѣданіяхъ г. Падуровъ доказывалъ, что статья эта примѣняется не безапелляціонно, что крестьяне имѣютъ право на принесеніе жалобы на незаконныя постановленія въ высшія инстанціи: Съѣздъ, Губернское Присутствіе и пр. Но, господа! какое утѣшеніе крестьянину въ томъ, что онъ можетъ принести жалобу, когда наказаніе онъ уже отбылъ на осн. 61 ст., приводимой немедленно въ исполненіе. Я знаю факты, когда цѣлый сходъ арестовывался на основ. 61 ст.

Георгіевскій. Взглядъ на 61 ст. разный. Гг. земскими начальниками она примѣняется не однообразно. Сенатъ разъяснилъ, что 61 ст. можетъ быть примѣнена при наличности законныхъ требованій, но законное требованіе — понятіе растяжимое. Земскій начальникъ можетъ и ошибаться: въ одномъ случаѣ, при примѣненіи этой статьи, онъ можетъ быть обвиненъ въ превышеніи власти, каковые случаи и бывали; въ другихъ же случаяхъ—непримѣненіемъ этой статьи можетъ быть обвиненъ въ бездѣйствіи власти. Очевидно, что, примѣняя эту статью, земскіе начальники находятся между двухъ огней. Что же касается населенія, то мало утѣшительнаго въ томъ, что, просидѣвъ 3—4 дня, докажетъ впослѣдствіи свою правоту. На этой почвѣ возможны всякія злоупотребленія.

Падуровъ. Всѣ проступки, наказуемые по 61 ст., безусловно имѣютъ соотвѣтствующія статьи Устава о наказ. и могутъ быть налагаемы судомъ. Укажите мнѣ хотя одинъ проступокъ, который наказуется 61 ст. и не можетъ быть наказуемъ по Уставамъ Судебнымъ.

Гачечиладзе. Изъ словъ г. Падурова видно, что 61 ст. имѣетъ цѣлью быстрое приведеніе въ исполненіе наложеннаго наказанія, безразлично—справедливо ли оно или нѣтъ. Цѣль одна: быстрота и натискъ. Очевидно, 61 ст. можетъ внести только недоразумѣнія.

П. Н. Депрейсъ. Слѣдовало бы просить пересмотрѣть эту статью. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ она является необходимой.

Н. П. Депрейсъ. Я безусловно стою за полную отмѣну 61 ст., примѣняемой безъ суда.

Васильевъ. Мнѣ лично извѣстно, что 61 ст. примѣнялась гг. земскими начальниками во время свадебныхъ пиршествъ. Полагаю, что слѣдуетъ эту статью отмѣнить.

Петровъ. Я знаю случай, когда земскій начальникъ сажалъ подъ арестъ по 100 чел. по 61 ст.

Послѣ преній, Комитетъ единогласно постановилъ: признать безусловно вреднымъ примѣненіе 61 ст. Полож. о земскихъ начальникахъ.

Предсѣдатель Ушаковъ предложилъ перейти къ обсужденію слѣдующаго пункта: освобожденіе отъ опеки—устраненіемъ должностныхъ лицъ отъ вмѣшательства въ крестьянскія дѣла, за исключеніемъ дѣлъ чисто судебныхъ.

Ушаковъ. На предыдущихъ засѣданіяхъ указывалось на нежелательное вмѣшательство земскихъ начальниковъ въ хозяйственныя дѣла крестьянъ и приводился примѣръ объ отдачѣ выгона въ арендное содержаніе въ матеріальный ущербъ населенію, благодаря лишь вмѣшательству земскаго начальника.

Падуровъ. Раньше опеки не существовало и, благодаря этому, башкирскія земли были окончательно расхищены. Если снять съ башкира опеку, то повѣрьте, онъ за 1/8 чаю продастъ свою будущность и мы создадимъ пролетаріатъ. Въ моей практикѣ былъ случай, когда пристань сдавалась за 18 четвертей водки; я настоялъ на увеличеніи этой платы до 600 руб., — и не водкою, а деньгами, и, несомнѣнно, принесъ этимъ пользу.

Васильевъ. Да! польза кажущаяся дѣйствительно принесена, но, господа, всѣ мы въ своемъ дѣлѣ являемся хозяевами, а у крестьянъ хозяиномъ не онъ, не общество даже, но совершенно посторонняя личность—земскій начальникъ. Зачѣмъ лишать общечеловѣческаго права распоряжаться своимъ имуществомъ.

Н. П. Депрейсъ А. я могу удостовѣрить, что эти 600 руб.— именно только кажущаяся польза. Населеніе, сдавая раньше пристань за 18 четв. водки, быть можетъ, получало на руки «темныхъ» больше, чѣмъ 600 р., а главное, все-таки, вмѣшательство земскаго начальника принижаетъ и угнетаетъ нашего крестьянина и безусловно тормозитъ какъ духовное, такъ и матеріальное развитіе. Возвращаясь къ выгону, очевидно, что земскій начальникъ хлеснулъ крестьянъ съ двухъ сторонъ: лишилъ ихъ толоки, а слѣдовательно, и удобренной земли и денегъ.

Падуровъ. Полезность распоряженій земскихъ начальниковъ опредѣляется плюсомъ и минусомъ.

Н. П. Депрейсъ. Вся полезность плюса сводится къ тому, что тянемъ мужика за руку, какъ маленькаго ребенка, и не даемъ ему самостоятельности. При мировыхъ посредникахъ общественныя кассы достигали значительныхъ размѣровъ; съ введеніемъ же непремѣнныхъ членовъ, которымъ не было возможности слѣдить за обществомъ, общественныя кассы опустѣли, такъ какъ крестьяне, не будучи никогда хозяевами, не привыкли распоряжаться своимъ имуществомъ. Держи ихъ подъ опекой и далѣе, никогда они не придутъ къ самостоятельности.

А. В. Кузнецовъ. Я, пожалуй, помирился бы съ опекуномъ въ смыслѣ совѣтника, но, несомнѣнно, опекунъ этотъ долженъ быть компетентнымъ, могущимъ дать во всѣхъ случаяхъ жизни толковый совѣтъ. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Вѣдь большин-

ство земскихъ начальниковъ не могутъ распоряжаться и жить на 1,000 дес., такъ какой же совѣтъ такой человѣкъ можетъ подать крестьянину, кормящемуся на 1, много 15 дес.? Отмѣняя приговоръ о сдачѣ выгона, земскій начальникъ даже не понималъ, какой онъ вредъ приносилъ населенію.

Падуровъ. Самъ законъ понимаетъ земскаго начальника такъ, какъ говоритъ Кузнецовъ. Но въ этомъ виноватъ не законъ, а исполнитель закона. Если снять опеку — наступитъ полное разореніе.

А. В. Кузнецовъ. Земскіе начальники не вѣдаютъ, что творятъ. Въ предыдущихъ засѣданіяхъ выяснилось, что опека земскаго начальника распространяется настолько, что стараются награждать крестьянъ дорогой землей и искусственно повышаютъ цѣну. Я господа, съ разрѣшенія г. предсѣдателя, ставлю вопросъ: какая нужна земля крестьянамъ, дешевая или дорогая?

П. Н. Депрейсъ. Въ Уфимской губ. опека болѣе всего нужна: тогда Уткинъ не накупилъ бы земли по 14 коп. десятина.

Васильевъ. Мы ставимъ вообще вопросъ объ опекѣ. Опека за послѣднее время усилена и народъ сталъ еще бѣднѣе, чѣмъ былъ раньше.

Финъ. Мы привыкли полагать, что въ опекѣ нуждается ребенокъ и сумасшедшій. Спрашивается: является ли крестьянинъ ребенкомъ или сумасшедшимъ? Я долженъ сказать, что едва ли русскій крестьянинъ ребенокъ или сумасшедшій. Въ настоящее время поставлены вопросы о поднятіи благосостоянія населенія. По моему, благосостояніе личности и населенія покоится на полной свободѣ личности и труда. Исходя изъ этого, я полагаю, что крестьянинъ нуждается въ полной свободѣ.

Падуровъ. Мы говоримъ о мѣстномъ населеніи. Башкиры-расточители: къ нимъ слѣдуетъ примѣнять опеку.

Н. П. Депрейсъ. Ограничить слѣдуетъ башкиръ только въ отношеніи продажи душевыхъ надѣловъ.

Падуровъ. Башкиры-дѣти и имъ опека необходима.

Кузнецовъ. Мы говоримъ вообще о крестьянахъ, а не только о башкирахъ.

Падуровъ. $^3/_4$ населенія уѣзда башкиры, мы обсуждаемъ мѣстныя нужды, а не общегосударственные вопросы.

Кузнецовъ. Мой вопросъ о томъ, нужно ли дать крестьянамъ дешевую землю или дорогую, остался не баллотированнымъ.

Васильевъ. Когда не было Банка, крестьяне отлично справлялись съ башкирами. Теперь Банкъ заставляетъ увеличивать цѣну и крестьяне отъ этого разоряются.

Депрейсъ. И, кромѣ того, башкиры вымотаютъ послѣднія крохи крестьянина въ видѣ «темныхъ» и земля обходится въ тридорога.

Предсѣдатель Ушаковъ. Угодно ли Комитету выразить пожеланіе, чтобы всякое вмѣшательство въ дѣло покупки земли было устранено и сдѣлки совершались по усмотрѣнію обѣихъ сторонъ?

Комитетъ на поставленный вопросъ отвѣтилъ (16 голосами противъ 1) утвердительно.

Предсѣдатель Ушаковъ. Желательно ли освободить населеніе отъ опеки?

Комитетъ единогласно постановилъ: признать желательнымъ освобожденіе населенія отъ опеки, кромѣ башкиръ, которыхъ лишить права продавать душевой надѣлъ.

Предсѣдатель Ушаковъ. Слѣдующій пунктъ касается освобожденія отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей.

Кузнецовъ. Кромѣ ранѣе перечисленныхъ натуральныхъ повинностей, есть натуральная повинность по службѣ. Напримѣръ, выбираютъ сельскаго старосту безъ его согласія. Должность сельскаго старосты — страдательная: имъ распоряжаются всѣ. Онъ является козломъ отпущенія. Непорядки въ деревнѣ, непоступленіе сборовъ влекутъ за

собою арестъ общественнаго дѣятеля, не получающаго никакого вознагражденія; чтобы страдальца хоть чѣмъ нибудь вознаградить, общество старается его угостить; такъ, напримѣръ, я знаю фактъ, бывшій въ деревнѣ Подлѣсной, когда крестьяне попросили старосту выѣхать изъ деревни, а тѣмъ временемъ общество разобрало хлѣбозапасный магазинъ, каждое взявъ внесенное количество пудовъ хлѣба. Въ вознагражденіе же за понесенное старостой наказаніе — общество устроило ему попойку.

Предсѣдатель Ушаковъ. Въ нѣкоторыхъ селахъ старостѣ даютъ жалованье.

Кузнецовъ. Мірское дѣло рѣшаетъ 10 человѣкъ; желая устроить попойку, вліяніемъ этихъ 10 человѣкъ избираются на непріятныя должности старостъ, сотскихъ и десятскихъ богатые крестьяне, которые немедленно откупаются, поставивъ нѣсколько четвертей водки. Слѣдуетъ освободить населеніе отъ натуральной повинности.

П. Депрейсъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ предоставить отбывать повинности, какъ кому угодно. Для многихъ натуральная повинность гораздо легче, чѣмъ денежная. Что будетъ дѣлать нашъ крестьянинъ въ продолженіе 8 мѣсяцевъ зимы?

Предсѣдатель Ушаковъ. Тогда будетъ пестрота въ повинностяхъ.

Гачечиладзе. Вѣдь, при переложеніи натуральной повинности въ денежную, тѣ повинности, которыя въ настоящее время производятся, будутъ производиться и при денежной, напримѣръ ремонтъ дорогъ. Всякій желающій можетъ итти на этотъ заработокъ, но обязательства выполненія натурою не будетъ ни на комъ.

П. Н. Депрейсъ. Пожалуй, что это и такъ.

Комитетъ единогласно постановилъ: признать необходимой замѣну натуральной повинности — денежной.

Предсѣдатель Ушаковъ. Слѣдующій вопросъ касается свободы выхода изъ общины.

Васильевъ. Выбраться изъ общины въ настоящее время прямо невозможно. Крестьянину для переселенія требуется увольнительный приговоръ. Для того, чтобы получить ему увольнительное свидѣтельство, не обойтись безъ расходовъ на попойки, а иногда общества и окончательно не выдаютъ приговора.

Падуровъ. Общество обязано выдавать увольнительный приговоръ, разъ имъ уплачены всѣ недоимки.

Депрейсъ. Иногда никакихъ причинъ нѣтъ, и все-таки изъ общества не пускаютъ. Иногда крестьянинъ находитъ трудъ болѣе для себя выгодный, но, стѣсненный волей схода, лишенъ возможности заняться этимъ трудомъ. Несомнѣнно, что такая ненормальность должна отразиться на благосостояніи крестьянъ. Никому изъ насъ нѣтъ запрета выхода изъ собственнаго дома, а крестьянинъ лишенъ этого права.

Васильевъ. Я знаю случай, бывшій съ однимъ крестьяниномъ, проживающимъ въ нашемъ уѣздѣ. Онъ до сихъ поръ не можетъ получить увольнительнаго свидѣтельства, несмотря на то, что здѣсь имѣетъ земельную собственность. Онъ жаловался и мѣстному Губернатору и Губернатору своей родины, но результатовъ нѣтъ никакихъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Причины же, по которымъ общество отказываетъ въ выдачѣ приговора, врядъ ли могутъ быть признаны уважительными: сходъ настаиваетъ, чтобы онъ обезпечилъ подростка-племянницу; онъ же согласенъ взять ее къ себѣ на иждивеніе, но мать не согласна отдать ее. Чѣмъ же виноватъ этотъ крестьянинъ?

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Комитетъ единогласно постановилъ: признать необходимымъ свободный выходъ изъ общины.

Депрейсъ. Въ запискѣ, представленной А. Н. Осиповымъ, высказано, между прочимъ, мнѣніе, что земля, остающаяся послѣ крестьянина, уходящаго изъ общества, должна переходить къ послѣднему за извѣстную плату.

Предсѣдатель Ушаковъ. Не угодно ли высказаться по этому поводу.

Васильевъ. Безусловно присоединяюсь къ мнѣнію г. Осипова и полагаю, что слѣдуетъ предоставить крестьянину, оставляющему общество, продавать землю не только сему

послѣднему, но и частнымъ лицамъ, оставляя, однако, преимущественное право пріобрѣтенія за обществомъ.

Падуровъ. Земля не составляетъ частной собственности, а потому и не можетъ быть продаваема.

П. Н. Депрейсъ. Здѣсь явная несправедливость; возьмемъ, напримѣръ, крестьянъ, состоящихъ на выкупѣ: при выходѣ изъ общества накопленныя деньги путемъ погашенія срочныхъ платежей въ теченіе 30 лѣтъ совершенно пропадаютъ. Безусловно слѣдуетъ, чтобы общество, получая эту землю, выплатило бы всю выкупную сумму по день ухода крестьянину.

Падуровъ. Совершенно то же наблюдается и въ другихъ сословіяхъ. Взять, напримѣръ, эмеритальную кассу; съ уходомъ вся накопленная сумма пропадаетъ. Интересы общественные выше частныхъ.

Васильевъ. Все равно, одинаковая несправедливость—и тамъ, и здѣсь. Я безусловно присоединяюсь къ мнѣнію П. Н. Депрейса, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы преимущественное право осталось за обществомъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Комитетъ единогласно постановилъ: признать справедливымъ уплату денегъ выходящимъ изъ общины крестьянамъ по оцѣнкѣ, съ тѣмъ, чтобы право преимущественнаго пріобрѣтенія оставалось за обществомъ.

Предсѣдатель Ушаковъ. Предлагаю перейти къ обсужденію седьмого пункта: права свободнаго перехода въ другія сословія.

П. Н. Депрейсъ. Относительно этого есть общій законъ о сословіяхъ.

Васильевъ. Этотъ вопросъ имѣетъ тѣсную связь съ предыдущимъ: свободнымъ выходомъ изъ общества. Безъ такого выхода невозможно и свободное перечисленіе въ другія сословія.

Комитетъ единогласно постановилъ: признать необходимымъ свободный переходъ въ другія сословія.

Предсѣдатель Ушаковъ. Теперь предлагаю перейти къ обсужденію слѣдующаго вопроса: свободный уходъ на заработки.

Н. П. Депрейсъ. Разрѣшеніе это имѣетъ существенное значеніе на матеріальное положеніе нашего крестьянина. Опять тутъ замѣшано разрѣшеніе отъ общества. Мнѣ лично, будучи земскимъ начальникомъ, приходилось встрѣчаться съ фактомъ, когда общество тормозило уходъ на заработки по причинамъ несущественнымъ, напримѣръ, наличность недоимокъ, состоящихъ за уходящими на заработки.

Кузнецовъ. Откуда же крестьянину взять деньги на уплату тѣхъ недоимокъ, ради которыхъ его задерживаютъ: вѣдь, у него дома одна корова, которой за недоимки продать нельзя. Заработка же въ селѣ быть не можетъ. Такъ можетъ ли эта причина быть признана уважительной, да и, вообще, могутъ ли быть причины къ задержанію безъ матеріальнаго для него ущерба?

Петровъ. Неужели задерживать только изъ-за того, что за нимъ состоятъ недоимки?

П. Депрейсъ. Наконецъ, слѣдуетъ дать паспортъ, хотя бы на 1/2 года, недоимщикамъ.

Гачечиладзе. Мнѣ кажется, что одинъ изъ пунктовъ уравненія правъ — отмѣна круговой поруки, а разъ таковой не будетъ, то недоимка будетъ личная и обществу не придется за нее платить.

Фишъ. Если ограничивать передвиженіе, необходимо, чтобы общество гарантировало заработки въ своемъ районѣ. Онъ уходитъ потому, что дома нѣтъ работы.

Комитетъ единогласно постановилъ: предоставить крестьянамъ свободный уходъ на заработки.

Предсѣдатель Ушаковъ. Прошу перейти къ обсужденію слѣдующаго вопроса: объ отмѣнѣ круговой поруки.

Падуровъ. По моему, круговую поруку отмѣнять не слѣдуетъ. Взиманіе различныхъ сборовъ безъ круговой поруки потребовало бы значительную администрацію. Въ настоящее

время общества сами слѣдятъ за отдѣльными членами и заставляютъ уплачивать сборы. Съ уничтоженіемъ же круговой поруки, таковой сборъ будетъ лежать на обязанности администраціи.

Кузнецовъ. Совершенно согласенъ, что сборы въ настоящее время собираются довольно просто: заберутся къ самому богатому въ деревнѣ мужику, продадутъ у него почти всю скотину въ пополненіе недоимокъ, а ему въ утѣшеніе говорятъ: «ты съ общества взыщешь». Это факты и не единичные, а сплошь и рядомъ повторяющіеся.

Падуровъ. Зачѣмъ же уничтожать круговую поруку въ крестьянскихъ обществахъ? Вѣдь, таковая существуетъ и въ другихъ сословіяхъ. Вѣдь, если городъ надѣлаетъ долговъ, то отвѣчаютъ за эти долги всѣ горожане.

Кузнецовъ. Нѣтъ, не горожане, а городское имущество. Я безусловно за отмѣну обременительной для крестьянъ круговой поруки.

Комитетъ единогласно постановилъ: признать необходимымъ отмѣну круговой поруки.

Предсѣдатель Ушаковъ. Прошу перейти къ обсужденію вопроса объ уравненіи представительства въ учрежденіяхъ: земскихъ, городскихъ и другихъ.

Васильевъ. Главный элементъ въ уѣздѣ крестьяне; между тѣмъ, въ Земскихъ Собраніяхъ крестьяне участвуютъ въ меньшемъ количествѣ; горожане также участвуютъ въ расходахъ земства, а между тѣмъ имѣютъ лишь одного представителя.

П. Депрейсъ. Участіе въ Земскихъ Собраніяхъ опредѣляется имущественнымъ цензомъ. Общество, имѣющее извѣстное количество земли, выбираетъ нѣсколько человѣкъ.

Гачечиладзе. Дѣло не въ этомъ. Въ земскихъ учрежденіяхъ имѣютъ участіе безусловно всѣ, но пропорція представительства совершенно не соотвѣтственна съ имуществами и частью падающаго расхода: такъ, напримѣръ, городъ несетъ расходовъ 6%, а представителей имѣетъ 0,3%. Вотъ что слѣдуетъ уравнять.

Кузнецовъ. Необходимо представительство ставить въ зависимость отъ суммы расходовъ, падающихъ на каждаго.

Комитетъ постановилъ: уравнять представительство въ учрежденіяхъ соразмѣрно падающихъ на каждое сословіе расходовъ.

Предсѣдатель Ушаковъ. На очереди вопросъ о всесословной волости. Прошу высказаться.

Н. П. Депрейсъ. Всесословная волость дастъ возможность интеллигентнымъ людямъ принимать участіе въ общественныхъ дѣлахъ волости и тѣмъ самымъ внесетъ живую струю въ эту жизнь. Бояться же кулаковъ и проч. не представляется возможнымъ.

Гачечиладзе. Я также безусловно присоединяюсь къ всесословной волости. Насколько мнѣ помнится, въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій было возбуждено ходатайство о мелкой земской единицѣ. Самое представленіе о мелкой единицѣ предполагаетъ въ ней участіе всѣхъ сословій, живущихъ въ данномъ районѣ, а потому, разумѣется, и интеллигенціи, которая своимъ участіемъ, несомнѣнно, принесетъ значительную пользу.

Падуровъ. Къ чему сводится всесословная волость: къ участію ли въ расходахъ этой послѣдней или подчиненію всѣхъ сословій режиму этой волости? Если режиму, то интеллигента на сходахъ забьютъ, да и какъ я могу подчиниться башкиру? Нужно сначала развить народъ, а потомъ создать всесословную волость.

Н. П. Депрейсъ. Всесословная волость, несомнѣнно, способствуетъ развитію народа. Она предполагаетъ не только участіе въ расходахъ, но и подчиненіе режиму, разумѣется, только не нынѣ существующему, а съ болѣе широкими правами, каковое можетъ быть при учрежденіи мелкой земской единицы.

Падуровъ. Надо довести народъ до самосознанія. Что я буду дѣлать на сходѣ? Мнѣніе мое врядъ ли будетъ принято сходомъ и я рискую нарваться на оскорбленіе.

Н. П. Депрейсъ. Добейтесь уваженія, и васъ послушаютъ. Недовѣріе крестьянъ происходитъ отъ обособленности интеллигента.

Кузнецовъ. Оскорбленія бояться нечего. Толковое и полезное предложеніе всегда, повѣрьте, сходомъ будетъ принято сочувственно.

Гачечиладзе. Быть можетъ, на первыхъ порахъ и будетъ наблюдаться недовѣріе, въ силу установившагося взгляда на интеллигента; но несомнѣнно, конечно, и то, что при дѣятельномъ и полезномъ участіи недовѣрію этому не будетъ мѣста.

Георгіевскій. Въ настоящее время наблюдаются факты, когда крестьяне обращаются за совѣтами къ сосѣднему интеллигенту, и не только съ частными вопросами, но и по общественнымъ дѣламъ.

Кузнецовъ. Самый главный тормозъ — неразвитіе нашего крестьянина. При сводкѣ нашей работы я имѣлъ въ виду, что не всѣ положенія могутъ быть удовлетворены; необходимо указать, какъ на самую крайнюю и первѣйшую нужду, — на народное образованіе.

Фишъ. Крестьянинъ юридически находится въ ужасномъ положеніи, благодаря которому онъ полонъ недовѣрія къ интеллигенту и въ каждомъ изъ нихъ видитъ лицо, которое стремится, тѣмъ или инымъ путемъ, уменьшить и безъ того скудный бюджетъ. Даже къ намъ, врачамъ, крестьяне относятся съ недовѣріемъ.

Ушаковъ. Въ расходахъ волости мы не участвуемъ ни однимъ грошикомъ. Если же будемъ участвовать, то это невольно сблизитъ насъ. Средства волости увеличатся.

Фишъ. Въ будущей всесословной волости будутъ и новыя функціи: напр., забота о призрѣніи калѣкъ, учрежденіе школъ, наблюденіе за содержаніемъ дорогъ — больное мѣсто всей Россіи, и проч. Интеллигентъ въ обсужденіи этихъ вопросовъ будетъ безусловно полезенъ.

Послѣ преній Комитетъ единогласно постановилъ: признать полезнымъ учрежденіе всесословной волости (или мелкой земской единицы) какъ имущественной, такъ и административной.

Доложенъ журналъ частнаго Совѣщанія по вопросу о производствѣ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ.

Положенія пп. 1, 2 и 3 приняты единогласно.

Предсѣдатель Ушаковъ. Дальше слѣдуетъ пунктъ 4 — о предоставленіи права волостнымъ писарямъ гражданской службы. Не худо было бы поставить писаря въ такое положеніе, чтобы онъ не былъ въ зависимости отъ старшины и волостного схода и чтобы имѣлъ постоянно опредѣленное жалованье.

Падуровъ. Въ настоящее время волостные писаря находятся въ зависимости отъ схода, и если кто изъ нихъ не понравился, то стращаютъ убавкой жалованья.

Ушаковъ. Жалованье волостнымъ писарямъ должно быть назначаемо государственнымъ казначействомъ.

Кузнецовъ. Волостное Правленіе и Судъ страдаютъ отъ недостатка средствъ. Съ учрежденіемъ же мелкой земской единицы, или всесословной волости, средства увеличатся. и тогда возможно имѣть порядочныхъ писарей, обезпечивъ ихъ матеріальное положеніе.

Падуровъ. Общество будетъ всегда стараться уменьшить жалованье. Необходимо окладъ установить въ законодательномъ порядкѣ.

Гачечиладзе. Врядъ ли это возможно. Россія слишкомъ громадна, чтобы назначать жалованье писарямъ въ законодательномъ порядкѣ. Съ учрежденіемъ мелкой земской единицы, казалось бы, всѣ расходы должны производиться этой единицей, съ предоставленіемъ лишь правъ государственной службы какъ писарю и дѣлопроизводителю Волостного Суда, такъ и членамъ Волостного Правленія и старшинѣ. Во избѣжаніе же зависимости общественныхъ дѣятелей отъ волостныхъ сходовъ, и то только на первыхъ порахъ, необходимо установленіе нормъ окладовъ Уѣздными или Губернскими Земскими Собраніями. Что же касается такихъ должностныхъ лицъ, какъ десятскіе, сотскіе, несущихъ чисто полицей-

скія обязанности, то таковыя должны получать содержаніе и быть назначаемы отъ Правительства, какъ и всѣ чины полиціи. Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, я полагаю, что слѣдуетъ поставить на баллотировку: 1) о принятіи на счетъ Правительства полицейскихъ должностей, и 2) о предоставленіи правъ государственной службы членамъ Волостныхъ Правленій и писарю.

Депрейсъ. Присоединяясь къ мнѣнію г. Гачечиладзе, полагаю, что слѣдуетъ назначеніе жалованья предоставить Уѣздному Собранію.

Предсѣдатель Ушаковъ. Не угодно ли согласиться ходатайствовать о принятіи на счетъ казны полицейскихъ должностей и о предоставленіи правъ государственной службы членамъ Волостныхъ Правленій, писарю и дѣлопроизводителю Суда.

Комитетъ единогласно отвѣтилъ утвердительно.

Предсѣдатель Ушаковъ. Пятый пунктъ частнаго Совѣщанія—это объ увеличеніи наказанія за кражу по рѣшенію Волостного Суда отъ 3 до 6 мѣсяцевъ ареста.

Гачечиладзе. Интересно, какіе послужили къ тому мотивы.

Васильевъ. Послѣдовательность законодательства.

Предсѣдатель Ушаковъ. Не угодно ли перейти къ обсужденію вопроса о принятіи въ расчетъ, при опредѣленіи подсудности дѣла Волостному Суду о кражахъ, и отбытое по рѣшенію Волостного Суда наказаніе за кражу.

Падуровъ. Это теперь такъ и есть.

Петровъ. Крестьяне сознаютъ кражу, и въ настоящее время наказанія за кражу, опредѣленныя Волостнымъ Судомъ, при подсудности дѣла земскому начальнику, не принимаются въ расчетъ.

Комитетъ единогласно постановилъ пунктъ 6 принять.

Предсѣдатель Ушаковъ. Не угодно ли принять пунктъ 7: объ изъятіи изъ вѣдѣнія Волостного Суда проступки самоуправства, т. е. самовольное взятіе имущества изъ фактическаго обладанія другого, хотя безъ насилія и отсутствія владѣльца.

Комитетъ большинствомъ голосовъ (1 противъ 16) пунктъ 7 принялъ.

Предсѣдатель Ушаковъ. Далѣе на очереди пунктъ 8—объ учрежденіи при земствахъ бюро юристовъ для безплатныхъ совѣтовъ по гражданскому и уголовному праву.

Н. П. Депрейсъ. Юристы учреждаются съ цѣлью предоставленія населенію возможности получать безплатные или платные совѣты по судебнымъ дѣламъ.

П. Н. Депрейсъ. При Окружныхъ Судахъ есть юристы.

Васильевъ. Основаніемъ къ высказанному желанію послужило убѣжденіе, что число дѣлъ уменьшится и не будетъ возбуждаемо много дѣлъ пустыхъ и кляузныхъ.

Гачечиладзе. Число дѣлъ, можетъ быть, и увеличится, но съ матеріальной выгодой для населенія. Въ настоящее время почти нѣтъ деревни, въ которой не было бы дѣлъ не только личныхъ, но даже и общественныхъ, которыя могли бы закончиться съ матеріальной выгодой для населенія; но, благодаря отчасти невѣжеству населенія, а съ другой стороны—отсутствію адвокатовъ, не мало дѣлъ не могутъ быть уже возбуждены, благодаря прошедшей земской давности.

Комитетъ единогласно постановилъ: пунктъ 8 принять.

Предсѣдатель Ушаковъ. Прошу перейти къ 9 пункту,—объ учрежденіи должности судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ.

Васильевъ. Мотивами къ такому ходатайству было отсутствіе лицъ, могущихъ привести въ исполненіе судебное рѣшеніе. Въ городахъ судебные пристава тотчасъ же приводятъ въ исполненіе рѣшенія, налагая запрещеніе на имущество. Въ уѣздѣ, получивъ рѣшеніе Волостного Суда, необходимо ѣхать къ земскому начальнику и просить его сдѣлать надпись о порученіи исполненія становому приставу или старшинѣ; хорошо еще, если застанешь земскаго начальника дома,—въ большинствѣ же случаевъ, онъ бываетъ

въ отсутствіи; но если даже порученіе земскаго начальника сдѣлано, то опять является тормозъ въ лицѣ приводящаго въ исполненіе рѣшенія станового пристава, который въ большинствѣ случаевъ отказывается, отговариваясь неотложностью другихъ дѣлъ. Время идетъ, а отвѣтчикъ успѣваетъ растратить имущество.

Гачечиладзе. Чѣмъ насаждать еще лишнихъ чиновниковъ, не лучше ли приспособить какого-нибудь существующаго чиновника или, по крайней мѣрѣ, предоставить населенію право обращаться, по желанію, къ приставу или къ старшинѣ. Число приставовъ отъ того уменьшится.

Васильевъ. Для гарантіи взысканія, необходимъ исполнительный органъ.

Волостное Правленіе не можетъ наблюдать за взысканіемъ, да и самый порядокъ, установленный въ Волостныхъ Правленіяхъ, не нормаленъ. По закону старшина обязанъ наблюдать за приведеніемъ въ исполненіе всѣхъ рѣшеній Волостныхъ Судовъ; въ остальныхъ же судахъ рѣшеніе приводится въ исполненіе лишь по желанію истца. Порядокъ этотъ слѣдуетъ признать болѣе правильнымъ. Нерѣдко старшина приступаетъ къ приведенію въ исполненіе рѣшеній Суда въ тѣхъ случаяхъ, когда между истцомъ и отвѣтчикомъ совершилось примиреніе. Непроизводительность траты времени—очевидна.

Комитетъ единогласно постановилъ: 1) Учредить должность судебныхъ приставовъ по уѣзду, предоставивъ населенію право обращаться какъ къ старшинѣ, такъ и къ судебному приставу по желанію, для приведенія въ исполненіе рѣшеній судовъ. 2) Изъять изъ обязанности старшины обязательное приведеніе въ исполненіе всѣхъ рѣшеній Волостного Суда, приводя токовыя въ исполненіе лишь по просьбѣ истцовъ.

Предсѣдатель Ушаковъ. Остался послѣдній 10 пунктъ—о предоставленіи Волостному Суду права налагать наказанія за проступки, предусмотрѣнные 38 ст. Уст. о наказаніяхъ, безъ наличности предписаній земскихъ начальниковъ или сообщенія изъ полиціи, отъ волостныхъ, сельскихъ и другихъ властей.

Васильевъ. Постановленіе это частнаго Совѣщанія вызвано было тѣмъ, что иногда примѣняютъ 38 ст. при взаимныхъ оскорбленіяхъ.

Комитетъ единогласно постановилъ: принять 10 пунктъ.

Предсѣдатель Ушаковъ. Не угодно ли согласиться съ заключеніемъ частнаго Совѣщанія о своевременности пересмотра Временныхъ Правилъ.

Комитетъ единогласно постановилъ: мнѣніе частнаго Совѣщанія принять.

Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Ушаковъ и члены: А. Д. Гачечиладзе, И. Ф. Шмидтъ, Н. А. Падуровъ, К. А. Константиновичъ, П. А. Петровъ, М. К. Жилкинъ, Ф. Г. Михайловскій, В. А. Штейгманъ, М. Н. Мишенинъ, А. В. Кузнецовъ, Н. А. Кузнецовъ, С. В. Хлѣбниковъ, Н. К. Габовъ, В. А. Сухоруковъ, М. Ю. Фишъ, К. Д. Даниловъ, В. Г. Малецкій и В. В. Степановъ.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Слѣдующій вопросъ по намѣченной нами программѣ — кредитъ.

Падуровъ. Полагаю, что полезность и необходимость кредита никто оспаривать не станетъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ дать населенію самый дешевый кредитъ, открывать, напр., ссудо-сберегательныя товарищества.

Кузнецовъ. При Волостныхъ Правленіяхъ открытый крестьянамъ кредитъ не достигъ цѣли: деньги разобрали, а вернуть никто не хотѣлъ и не могъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ дать только тому, кто имѣетъ имущество.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Нѣтъ, я съ этимъ не согласенъ. Надо сдѣлать такимъ образомъ, чтобы и безлошаднымъ, напр., открыть кредитъ.

Кузнецовъ. Я вижу только одинъ исходъ: устроить простые склады, съ тѣмъ, чтобы купленный у крестьянъ хлѣбъ держался въ этихъ складахъ до болѣе высокихъ цѣнъ и часть барыша потомъ выдавалась крестьянину же. Нужно имѣть въ виду, что дѣло можетъ только итти, если оно будетъ поручено знающему человѣку. Кредитъ слѣдуетъ дать, но онъ имѣетъ значеніе только, если имъ пользоваться благоразумно. Тутъ опять-таки наталкиваемся на неразвитость населенія.

Михайловскій. Кредитъ къ невѣжеству населенія имѣетъ слабое отношеніе. Дѣло въ томъ, что и при настоящей необразованности крестьяне пользуются кредитомъ у кулаковъ изъ значительнаго процента. Кредитъ, несомнѣнно, полезенъ.

Фишъ. Почти всѣ крестьяне не кредитоспособны. Крестьянинъ имѣетъ только хлѣбъ, а потому и слѣдуетъ дать ему ссуду подъ хлѣбъ.

Михайловскій. Положеніе кустарей ужасное: имъ слѣдуетъ открыть кредитъ.

Падуровъ. По моему, слѣдуетъ сначала развить народъ, а потомъ уже организовать такое хорошее дѣло, какъ кредитъ. Нѣтъ людей, которые могли бы вести это дѣло.

Гачечиладзе. Отсутствіе людей, могущихъ вести кредитныя операціи, не причина отказа въ кредитѣ.

Петровъ. Кредитъ необходимъ и слѣдуетъ привлечь къ участію Правительство, земства и частныхъ лицъ.

Кузнецовъ. Слѣдуетъ дать средства земству, — оно найдетъ людей и организуетъ это дѣло.

Комитетъ, послѣ преній, постановилъ: признать необходимымъ постройку сѣти хлѣбозапасныхъ магазиновъ по всей Имперіи, съ тѣмъ, чтобы субсидируемыя отъ Правительства земства скупали хлѣбъ отъ населенія по существующимъ цѣнамъ, открывая для каждаго отдѣльный счетъ, затѣмъ, выждавъ высокихъ цѣнъ, продавали бы образовавшійся запасъ хлѣба и возвращали населенію, по личнымъ счетамъ каждаго, разницу въ стоимости, за вычетомъ всѣхъ расходовъ по операціи.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Далѣе, прошу высказаться по вопросу объ упорядоченіи торговли.

Кузнецовъ. Относительно хлѣбной торговли могу сказать, что она требуетъ свободы. Всякое давленіе, кромѣ вреда, ничего не приноситъ. Недочеты въ торговлѣ есть, но Правительство ихъ не знаетъ, а насъ купцовъ не спрашиваетъ. Во избѣжаніе обвѣса, ввели клейменыя гири и вѣсы. Толку отъ того никакого нѣтъ. Обвѣсить можно и на клейменыхъ вѣсахъ и обвѣшиваютъ, да такъ обвѣшиваютъ, что на возъ получается излишекъ до 3 пудовъ. Дѣло — не въ этомъ. А, вѣдь, это нововведеніе стоитъ нѣсколькихъ милліоновъ. Приблизительно на то же указываетъ г. Георгіевскій въ своей запискѣ, предлагающій выдавать въ пріемѣ хлѣба квитанцію, съ правомъ передачи таковой. Я полагаю, что подобный порядокъ ухудшитъ положеніе: крестьяне будутъ отдавать при нуждѣ квитанціи за безцѣнокъ.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Я не могу согласиться, чтобы предоставить полную свободу торговлѣ: у насъ такая масса разнаго рода фальсификацій, что нельзя отложить попеченія въ борьбѣ съ ними.

Кузнецовъ. Подобныя злоупотребленія предусмотрѣны въ Торговомъ Уставѣ и преслѣдуются по Уставу и Уложенію о наказаніяхъ.

Вслѣдствіе засоренности русскаго хлѣба и недобросовѣстности многихъ торговцевъ, онъ обезцѣнивается на заграничномъ рынкѣ, отчего Россія много терпитъ убытковъ.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ и необходимымъ полную свободу торговли.

Гачечиладзе. Повидимому, сегодня засѣданіе наше будетъ послѣднее; по крайней

мѣрѣ, всѣ вопросы программы, нами намѣченные, окончены. Несомнѣнно, посылая наши протоколы въ сыромъ ихъ видѣ въ Губернскій Комитетъ, послѣднему будетъ предстоять значительный трудъ въ разсмотрѣніи этого матеріала, тѣмъ болѣе, что нигдѣ въ нашихъ протоколахъ не дается предпочтенія одному мѣропріятію передъ другимъ. Что слѣдуетъ ставить во главѣ нуждъ — во-первыхъ, во-вторыхъ и т. д. Мнѣ кажется, что все это вопросы, которые намъ слѣдуетъ теперь же обсудить, затѣмъ поручить кому-либо изъ членовъ общее заключеніе, въ которое должны войти всѣ мнѣнія, высказанныя какъ во время преній, такъ и въ запискахъ, а также въ постановленіяхъ Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета Ушаковъ. Совершенно согласенъ съ этой необходимостью, но полагаю прежде всего еще разъ заслушать программу.

Членомъ Комитета Гачечиладзе доложена программа Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Комитетъ постановилъ: признать всѣ мѣры, указанныя въ программѣ Особаго Совѣщанія, безусловно полезными, но главными причинами, послужившими къ оскудѣнію населенія, являются нижеслѣдующія, перечисленныя по степени ихъ важности:

1. Отсутствіе всеобщаго образованія.
2. Отсутствіе земельнаго устройства крестьянъ.
3. Неравенство въ правахъ.
4. Отсутствіе самодѣятельности.
5. Отсутствіе свободнаго представительства для обсужденія своихъ нуждъ у крестьянскаго сословія.
6. Стѣснительность свободы печати.
7. Несовершенство финансовой системы.
8. Отсутствіе правильной торговли.
9. Существующая пошлина на орудія и машины.
10. Отсутствіе доступнаго кредита.
11. Отсутствіе путей сообщенія.
12. Несовершенство въ судѣ.
13. Частые пожары.
14. Конокрадство.

Предсѣдатель Ушаковъ. Я полагалъ бы, придерживаясь этой программы, поручить составленіе сводки Экономическому Совѣту при Уѣздной Земской Управѣ. Прошу также принять участіе г. Фиша, какъ постоянно живущаго въ городѣ. Затѣмъ, г. Предсѣдатель поблагодарилъ гг. членовъ за участіе, объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ, а послѣднее постановило: выразить благодарность Предсѣдателю Комитета Ушакову и секретарю Шмидту за понесенные ими труды.

Записка А. Г. Георгіевскаго.

Землевладѣніе.

По переписи 1896 года, землевладѣніе Стерлитамакскаго уѣзда представляетъ такую картину: а) земли крестьянскихъ обществъ и товариществъ — 1.336,731 дес., или 69,5%; б) купчія крестьянскія земли въ единоличномъ владѣніи—14,222 дес., или 0,7; в) земли частныхъ собственниковъ другихъ категорій — 446,373 дес., или 23,3; г) земли разныхъ учрежденій—126,102 дес., или 6,5; итого—1.923,428 десятинъ.

За 5 лѣтъ (1897—1901 гг.) площадь крестьянскаго землевладѣнія увеличилась почти на 68 тыс. десятинъ, такъ что къ общей площади земли по уѣзду въ 1902 г. составляетъ уже 73,5%, т. е. 3/4 уѣзда принадлежитъ крестьянамъ. Отсюда получается вполнѣ ясный выводъ, что поднятіе сельскохозяйственной промышленности сводится къ крестьянскому хозяйству. Для того, чтобы дать отвѣтъ на столь существенный вопросъ, необходимо

познакомиться съ положеніемъ этого хозяйства по тѣмъ цифровымъ даннымъ, которыми располагаетъ Статистическое Отдѣленіе губернскаго земства.

Обезпеченность землей, надѣльной и арендной.

Всѣ крестьянскія общины, по величинѣ надѣла на ревизскую душу, распредѣляются:

Получившихъ надѣлъ.	Въ нихъ число дворовъ.	Душъ обоего пола.	% %
а) до 6 десятинъ—52 общины. . .	4,388	26,653	23,55
б) отъ 7 до 10 д.—128 общинъ. . .	7,136	84,630	40,55
в) отъ 11 до 15 д.—24 общины. . .	1,517	9,028	4,33
г) свыше 15 д.—218 общинъ. . .	22,312	88,357	32,58
Итого . . . 422 общины. . .	35,353	208,668	100

Значительной земельной обезпеченностью обладаетъ только 1/3 населенія, 2/3 же должны возмѣщать недостатки путемъ аренды, которая широко развита въ уѣздѣ. Въ 1897 г. было въ арендѣ—237,958 дес., что составляетъ 12% всей земельной площади уѣзда. Арендныя отношенія крайне не урегулированы и, въ большинствѣ случаевъ, имѣютъ случайный характеръ. Болѣе половины арендной площади находится въ погодной арендѣ, что исключаетъ возможность улучшенной культуры и является формой самой несовершенной. Переходъ же земли черезъ Крестьянскій Банкъ влечетъ за собою уплату довольно высокаго процента, сравнительно съ Дворянскимъ Банкомъ.

Распредѣленіе площади уѣзда по угодіямъ.

По угодіямъ уѣздъ весьма рельефно раздѣляется на два района: степной и лѣсной. что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

усадьбы	въ степномъ	районѣ		1,4%,	усадьбы	въ лѣсномъ	районѣ		0,4%
пашни	»	»	»	55,8%,	пашни	»	»	»	11,1%
выгонъ	»	»	»	8,7%,	выгонъ	»	»	»	2,4%
сѣнокосъ	»	»	»	25,3%,	сѣнокосъ	»	»	»	12,7%
лѣсъ	»	»	»	8,8%,	лѣсъ	»	»	»	73,4%

Въ первомъ районѣ имѣетъ большое значеніе правильное земледѣльческое хозяйство, во второмъ—лѣсное. Это же дѣленіе уѣзда на районы весьма характерно отражается на продовольствіи населенія.

Почвенныя условія.

Чернозема—45%, суглинка—46%, остальныхъ—9% всей поверхности. Такой составъ указываетъ на полную возможность безубыточной сельскохозяйственной культуры, особенно въ западной половинѣ, гдѣ черноземъ составляетъ до 80%.

Площадь посѣва и культуры.

Посѣвъ различныхъ хлѣбовъ въ 1901 г. въ крестьянскомъ хозяйствѣ выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: ржи—66,425 дес. или 24,05%; овса—63,363 дес. или 23,52%; пшеницы—50,431 дес. или 18,72%; полбы—24,351 дес. или 9,04%; проса—35,182 дес. или 13,06%; гречи—17,023 дес. или 6,32%; гороха—7,479 дес. или 2,78%; прочихъ—5,185 дес. или 1,91%; итого—269,419 десятинъ.

Преобладаніе яровыхъ указываетъ, что трехполье еще не установилось повсюду. Первое мѣсто занимаетъ рожь, затѣмъ овесъ, пшеница, просо, полба, греча, горохъ и прочіе. Къ числу прочихъ относятся масличныя, на которыя въ послѣднее время существуетъ довольно оживленный спросъ и даютъ хорошія цѣны. Посѣвы картофеля также отнесены къ числу прочихъ. Такая незначительная культура этого весьма полезнаго и постояннаго по урожайности растенія объясняется невозможностью сбыта въ значительномъ количествѣ, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ производствъ, и непривычкою населенія употреблять его, какъ кормовое средство для скота.

Урожайность.

Урожайность ржи и пшеницы за пятилѣтія:

		Ржи.		Пшеницы.
1888—1892 гг.	самъ	0,4	самъ	2,9
1893—1897 »	»	4,4	»	3,2
1898—1902 »	»	3,9	»	2,8

Урожайность не увеличивается. Для второго хлѣба это легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что новыхъ земель, т. е. цѣлинныхъ, остается все меньше, а старопашка не можетъ дать тѣхъ результатовъ при измѣняющейся обработкѣ. Постоянство въ урожаѣ ржи отчасти находитъ такое же объясненіе, но въ томъ и другомъ случаѣ, если урожайность и не падаетъ, то исключительно потому, что запасъ почвенныхъ силъ довольно богатый, а на воздѣлываніе ржи мѣстами начинаютъ обращать большое вниманіе, вводя ее въ правильный трехпольный сѣвооборотъ.

Обезпеченность посѣвными рессурсами и рабочимъ скотомъ.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса по обезпеченности крестьянскаго хозяйства посѣвными ресурсами и рабочимъ скотомъ.

	Число дворовъ, въ общей суммѣ.	и въ %	Прих. посѣв. на наличную душу, въ дес.	Безлошадныхъ, въ %.	Съ 1 подростк., въ %.	Съ 1 лошадью, въ %.	Съ 2 лошадьми, въ %.	Съ 3 лошадьми, въ %.	Болѣе 3 лошад.
Безъ посѣва.	5,966	11,88	»	52,56	1,06	28,18	8,72	3,57	5,91
Съ посѣв. до 2 дес. .	14,142	28,16	0,23	25,92	0,89	49,01	15,20	4,55	4,40
отъ 2,01 » 4 » .	10,092	20,10	0,55	6,72	0,97	45,56	28,31	9,98	8,40
» 4,01 » 10 » .	12,869	25,63	1,01	1,71	0,08	20,44	35,06	21,87	20,03
свыше 10 дес.	7,147	14,23	2,27	0,85	0,39	3,51	14,57	23,44	57,24
				15,46	0,64	32,03	22,02	12,67	17,00

Обезпеченными продовольственными избытками можетъ считаться въ уѣздѣ только 39% всего населенія; остальные производятъ хлѣбъ или въ обрѣзъ, или принуждены жить покупнымъ. Обязательно покупать должны и при условіяхъ средняго урожая до 40% всего населенія. Несмотря на земельный сравнительно просторъ и сравнительную обезпеченность кормовыми средствами, число безлошадныхъ доходитъ до 16% всѣхъ хозяйствъ, при чемъ 4 года назадъ это число равнялось 13,5%, что указываетъ на ростъ безлошадности.

Сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Стерлитамакскій уѣздъ расположенъ въ сторонѣ отъ желѣзныхъ дорогъ и хотя во всю свою длину располагаетъ прекрасной рѣкой Бѣлой, но, къ сожалѣнію, судоходство по

ней возможно только очень короткое время весной. Весь тотъ хлѣбъ, который представляетъ избытокъ противъ мѣстной потребности, долженъ отправляться гужемъ, что значительно понижаетъ цѣны на мѣстѣ, такъ какъ, кромѣ платы за провозъ, приходится переплачивать и мѣстнымъ перекупщикамъ. Гужевая перевозка возможна только въ извѣстные періоды времени и не можетъ изъ себя представить той скорости въ передвиженіи товаровъ, которая возможна при болѣе совершенныхъ сообщеніяхъ. Эта медленность въ передвиженіи создаетъ иногда и нежелательно высокія цѣны, а именно, въ періодъ недородовъ, когда мѣстнаго хлѣба не хватаетъ для продовольствія, а запасы прежнихъ лѣтъ, хранящіеся въ прочныхъ рукахъ перекупщиковъ или рѣдкихъ счастливцевъ-земледѣльцевъ, выпускаются на рынокъ съ большою сдержанностью. Отдаленность отъ желѣзной дороги и отсутствіе постояннаго воднаго сообщенія ставятъ этотъ уѣздъ особенно въ невыгодныя условія по отношенію къ сбыту зерновыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, болѣе всего распространенныхъ въ уѣздѣ—ржи и овса, занимающихъ до 48% всей площади посѣва и болѣе всего нуждающихся во внѣшнихъ рынкахъ. Яркимъ доказательствомъ тому могутъ служить среднія цѣны за послѣднія 9 лѣтъ, исключая годы недородовъ, существовавшіе въ двухъ главныхъ хлѣбныхъ рынкахъ Стерлитамакскаго уѣзда—Стерлитамакѣ и Мелеузѣ, а затѣмъ и въ Уфѣ:

	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.
Уфа.	60	45	54
Стерлитамакъ	46	39	48
Мелеузъ	42	35	48

Разница въ среднемъ на пудъ 12 коп., что по уѣзду составитъ до 350,000 руб., принимая избытокъ въ 3.500,000 пудовъ. Расцѣнка гречи значительно мягче, хотя этотъ хлѣбъ, главнымъ образомъ, также идетъ за предѣлы губерніи. Объясняется это особыми условіями торговли этимъ сортомъ хлѣба, что можетъ служить хорошей иллюстраціей необходимости имѣть особую организацію для поднятія цѣнъ и на другіе полевые продукты. Греча на Стерлитамакскомъ рынкѣ всегда пользуется большимъ спросомъ, благодаря существующимъ крупянкамъ, на которыхъ она зимой переделывается въ крупу, а послѣдняя весной на баржахъ сплавляется на Волгу, при чемъ на провозъ до Уфы падаетъ не болѣе 4 к. съ пуда. Такая экономія на провозѣ позволяетъ держать цѣну на Стерлитамакскомъ рынкѣ съ очень незначительной скидкой противъ Уфы. Болѣе всего подвержены колебаніямъ цѣны на просо, которое, перерабатываясь на пшено, идетъ почти исключительно для мѣстнаго потребленія. Въ годы урожаевъ, при большомъ предложеніи и при весьма слабомъ спросѣ, цѣны понижаются до невозможности и сводятся на нѣтъ. Удержать въ такіе годы поступленіе на рынокъ до соотвѣтствующаго отношенія къ спросу является большой необходимостью. Здѣсь уже, при полной неустойчивости цѣнъ, производитель всегда въ большомъ проигрышѣ. Если взять для изслѣдованія 10-лѣтній періодъ, то въ 30% цѣны на пудъ пшена поднимались до 1 руб. и выше и въ такомъ же соотношеніи къ указанному періоду опускались до 30 и даже 25 копеекъ. Регулированіе между спросомъ и предложеніемъ въ данномъ случаѣ могло бы устранить подобную ненормальность.

Рѣка Бѣлая дѣлитъ уѣздъ на двѣ части: а) степную и полустепную, преимущественно земледѣльческую и б) лѣсную, горную. Первая — состоитъ изъ 18 волостей, имѣетъ 191,967 жителей обоего пола, производитъ хлѣба при среднемъ урожаѣ 11,153 тыс. пудовъ, требуетъ на обсѣмененіе 2,293 тыс. пудовъ, на продовольствіе 4,607 тыс. пудовъ (всего расходуется 6,900 тыс. пудовъ), остатокъ —4,253 тыс. пудовъ. Вторая— изъ 15 волостей. съ 103,532 жит., производитъ хлѣба 1,890 тыс. пудовъ, расходуетъ на обсѣмененіе

330 тыс. пудовъ, на продовольствіе 2,278 тыс. пудовъ (всего 2,608 тыс. пудовъ), недостатокъ—718 тыс. пудовъ.

Въ уѣздѣ 33 волости, 295,499 жителей, производство—13,043 тыс. пудовъ, расходъ на сѣмена 2,623 тыс. пудовъ, на продовольствіе 6,885 тыс. пудовъ (всего 9,508 тыс. пудовъ), избытокъ 3,535 тыс. пудовъ.

Среднее годовое потребленіе на жителя: для первой части у. 24 пуда, второй — 22 пуда (первая часть уѣзда болѣе держитъ продуктивный скотъ).

Такимъ образомъ лѣсная и горная части не могутъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ; и потребность удовлетворяется привознымъ изъ перваго района.

Обыкновенно всѣ мѣстные рынки по уборкѣ переполняются хлѣбомъ при самомъ умѣренномъ спросѣ, почему въ урожайные годы цѣны быстро идутъ на пониженіе, такъ какъ крупные скупщики являются позднѣе; мѣстное же населеніе пробавляется, въ большинствѣ, своимъ сборомъ; въ итогѣ вершителемъ судебъ нуждающагося въ деньгахъ населенія является мелкій скупщикъ.

Послѣдствія очевидны.

Здѣсь сыграли бы роль такіе посредники, которые, выдавая ссуду подъ хлѣбъ, тѣмъ самымъ удерживали бы отъ невыгодныхъ сдѣлокъ. Разъ острая нужда удовлетворена, предложеніе будетъ гораздо спокойнѣе и цѣны не могутъ дѣлать тѣхъ скачковъ, какіе приходится наблюдать ежегодно. Для Стерлитамакскаго уѣзда, имѣющаго свой внутренній рынокъ, это особенно важно. При отсутствіи регулятора цѣнъ проигрываетъ только производитель какъ при продажѣ, такъ и при покупкѣ. Для выполненія насущныхъ нуждъ и при отсутствіи кредита нерѣдко продается не только избытокъ, а и необходимая часть продовольствія, пополняемая потомъ весной черезъ покупку.

Если бы была возможность удерживать нѣкоторую часть избытка на мѣстѣ на случай недорода, не могло бы быть того продовольственнаго кризиса, съ какимъ приходилось бороться въ послѣднее 10-лѣтіе прошлаго уже столѣтія два раза. Организація кредита и, въ особенности, мелкаго, конечно, заслуживаетъ большого вниманія.

Отсутствіе мало-мальски сносныхъ амбаровъ у крестьянъ—обычное явленіе. Устройство складочныхъ мѣстъ избавило бы мелкаго производителя, во-первыхъ, отъ излишнихъ тратъ на постройки и убытковъ отъ пожаровъ, а во-вторыхъ, представилась бы возможность большей обезпеченности ссудъ, и доступъ къ мелкому кредиту не представлялъ бы такихъ препятствій. Устройство такихъ складочныхъ мѣстъ или, попросту, амбаровъ потребуетъ значительныхъ затратъ, но возвратъ ихъ возможенъ при извѣстномъ попудномъ обложеніи съ поступающаго на храненіе хлѣба. Необходимо при этомъ установить сорта всѣхъ посѣвныхъ растеній, поступающихъ на склады, а выдаваемыя удостовѣренія явятся товарной квитанціей, которая можетъ переходить изъ рукъ въ руки за извѣстной отмѣткой. Чѣмъ больше будетъ такихъ складочныхъ мѣстъ, тѣмъ лучше; устройство такого амбара для каждаго селенія—вполнѣ доступный идеалъ. Эти же помѣщенія исключили бы всякую надобность въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, такъ какъ выдачей другого удостовѣренія, которое не можетъ отчуждаться, свидѣтельствовался бы натуральный запасъ. Кромѣ того, здѣсь же могли бы храниться правительственные запасы, скупленные на случай крупныхъ недородовъ, представляя изъ себя продовольственный капиталъ въ натурѣ.

Недоимки.

Всего за крестьянскимъ населеніемъ Стерлитамакскаго уѣзда на 1 Января 1901 г. состояло недоимокъ разнаго рода по казеннымъ, земскимъ и волостнымъ платежамъ—686,316 руб., что составляетъ 2,49 годовыхъ окладовъ. На дворъ недоимки падаетъ—13 руб 67 коп., а на душу — 2 руб. 32 коп.

Не имѣютъ недоимокъ только 10% всего числа дворовъ.

До 2-хъ руб. имѣютъ—46%; отъ 2-хъ до 5-ти руб.—14% и свыше 5-ти руб. —30%.

Въ среднемъ, на десятину недоимки приходится 55 коп., оклада — 30 коп.

Средній доходъ съ десятины 1 руб. 84 коп., такъ что прямые платежи отнимаютъ $^1/_6$ часть дохода.

Недоимки увеличиваются: за послѣднее 10-лѣтіе (1891 — 1901 гг.) онѣ увеличились на 84%.

Продовольственная задолженность.

Продовольственная задолженность, за исключеніемъ долговъ натуральнымъ запасамъ, равна—190,618 рублей.

На дворъ приходится — 3,80 руб., на жителя — 0,64 руб., на десятину удобной земли — 0,15 руб.

Составъ населенія и грамотность.

Составъ населенія: русскихъ — 35%, башкиръ — 45% и остальныхъ — 20%. Просвѣтительная дѣятельность, благодаря такому составу, является особенно необходимой. Число грамотныхъ новобранцевъ оказалось въ 1898 г. — 14%; изъ числа дѣтей нормальнаго школьнаго возраста остается за порогомъ школы по губерній — 84,5%; это указываетъ, что Стерлитамакскій уѣздъ по народному образованію нуждается въ особомъ попеченіи.

Итакъ, подводя итоги всему указанному въ настоящей запискѣ относительно крестьянскаго хозяйства, мы получимъ слѣдующіе выводы:

1) Распредѣленіе площади по угодіямъ и почвенныя условія указываютъ на возможность доходнаго веденія хозяйства.

2) Крестьянское населеніе землей обезпечено въ недостаточной степени.

3) Недостатокъ этотъ возмѣщается арендой, половина которой представляетъ изъ себя краткосрочную форму — погодную, которая не можетъ быть совершенною; пріобрѣтеніе же земли съ помощью Крестьянскаго Банка сопровождается довольно высокимъ процентомъ.

4) Во многихъ мѣстахъ не установилось еще правильнаго трехполья, такъ какъ подъ озимыми посѣвами находится около $^1/_4$ всей площади.

5) Урожайность не увеличивается, а безлошадность за послѣдніе 4 года поднялась съ 13,5% до 16% всѣхъ хозяйствъ.

6) 40% всего населенія должны прикупать хлѣбъ, при условіяхъ средняго урожая.

7) Сбытъ, за отсутствіемъ желѣзнодорожнаго и постояннаго воднаго сообщеній, встрѣчаетъ большія препятствія и вмѣстѣ съ невозможностью имѣть дешевый кредитъ сильно способствуетъ искусственному пониженію цѣнъ.

8) При весьма незначительной средней доходности десятины, выражающейся въ 1 руб. 84 коп., прямой налогъ поглощаетъ около $^1/_6$ части.

9) Недоимка за послѣднее 10-лѣтіе увеличилась до 84%.

10) Продовольственная задолженность составляетъ весьма почтенную цифру.

11) Грамотность развита слабо.

Всѣ эти выводы могутъ быть раздѣлены на три группы: въ первую — входитъ пунктъ 1; во 2—пункты: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 и въ 3-ю, какъ слѣдствіе 2-й группы, пункты 9 и 10.

Нашему разсмотрѣнію должна подлежать вторая группа, такъ какъ первая безспорна, а послѣдняя создана благодаря отрицательнымъ экономическимъ сторонамъ второй. Прежде всего въ каждомъ дѣлѣ, для устраненія его недостатковъ, необходимо полное знакомство съ нимъ. Въ такомъ обширномъ вопросѣ, какъ экономическое положеніе всего населенія, изученіе всѣхъ его свойствъ является обязательнымъ. Широкая постановка статистики не только должна предшествовать, но и быть постояннымъ спутникомъ всѣхъ мѣропріятій для устраненія жизненныхъ недочетовъ.

Вопросы объ обезпеченіи землей и урегулированіи арендныхъ отношеній не могутъ быть рѣшены безъ точнаго мѣстнаго изслѣдованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; но устраненіе краткосрочности аренды весьма желательно. Должно быть разрѣшено сдавать въ аренду душевую надѣльную землю и на болѣе продолжительные сроки, такъ какъ ограниченіе годичнымъ срокомъ не приноситъ пользы ни для той, ни для другой стороны. При такомъ порядкѣ владѣлецъ обыкновенно проигрываетъ, сдавая за уменьшенную цѣну, а арендаторъ, при ограниченности пользованія, всѣ заботы употребляетъ къ извлеченію доходовъ, не обращая вниманія на послѣдствія его хозяйничанья.

Переходя къ разсмотрѣнію 4, 5 и 6-го положеній и принимая въ расчетъ незначительную среднюю доходность, выражающуюся суммой 1 руб. 84 коп. съ десятины, и имѣя въ виду богатыя почвенныя условія, приходится удостовѣриться въ ненормальности веденія полеводства и необходимости развитія другихъ отраслей хозяйства. Поправить это только и возможно знаніемъ, умѣніемъ и предоставленіемъ оборотныхъ средствъ (возможна упрощенная форма мелкаго кредита и меліоративнаго). Не трудно подготовить сапожника слесаря, кузнеца и другихъ узкихъ спеціалистовъ, но чтобы получился хорошій хозяинъ, необходимо сочетаніе многихъ условій. Сельское хозяйство—не ремесло, а это настолько сложный механизмъ, что, кромѣ круга всевозможныхъ практическихъ пріемовъ правильнаго веденія дѣла, знакомство съ явленіями природы, а также развитіе мышленія, самостоятельности, предпріимчивости и энергіи должны играть выдающуюся роль. Общественная самодѣятельность находится въ тѣсной зависимости какъ отъ общаго развитія и образованія массы населенія, такъ и правового порядка. Весьма важнымъ обстоятельствомъ надо считать: а) свободный доступъ къ массѣ населенія знанія вообще, черезъ школы ли то будетъ, или съ помощію внѣшкольнаго образованія, и б) починъ предпріимчивости и самостоятельности, который не можетъ имѣть мѣста при приниженности личности,—въ каковомъ положеніи находится до сихъ поръ крестьянское сословіе. Приближеніе къ населенію земскихъ учрежденій имѣетъ громадное воспитательное значеніе. Привлеченіе сюда мѣстныхъ, наиболѣе развитыхъ и энергичныхъ людей деревни много способствуетъ общему культурному и экономическому подъему. Работа въ земскихъ учрежденіяхъ—крупный воспитатель, что вполнѣ подтверждается историческимъ опытомъ: общеэкономическая дѣятельность оставляла слабые слѣды, пока не принялось за работу мѣстное общественное самоуправленіе—земство. Расширеніе круга дѣятельности земства, прочность, устойчивость и большая независимость въ поднятіи экономическаго благосостоянія населенія—есть крупная необходимость, и чѣмъ большій крутъ лицъ можетъ принимать непосредственное участіе въ земскихъ дѣлахъ, тѣмъ скорѣе можно достигнуть улучшенія экономическихъ условій, а поэтому созданіе такой организаціи, которая давала бы возможность всему населенію большаго или меньшаго участія въ земскихъ дѣлахъ, является жизненною необходимостью.

Кто, какъ не само населеніе, можетъ указать на тѣ свои нужды, которыя желательно устранить, а потому весьма важно, чтобы о всѣхъ законопроектахъ, затрогивающихъ мѣстные жизненные интересы, прежде внесенія ихъ въ законодательное учрежденіе, выслушивалось мнѣніе земства.

Сельское хозяйство нуждается въ особомъ попеченіи, и потому финансовая система должна быть направлена къ возможному облегченію его веденія. Пошлины на заграничныя орудія, безъ которыхъ сельское хозяйство не можетъ обходиться (плуги Эккерта облагаются пошлиной по 75 коп. съ пуда, что на крестьянскій двухлемешный плугъ этой фирмы составляетъ налогъ до 4 руб., при его стоимости въ 17 руб., а запасныя части иногда болѣе чѣмъ 100%), и всевозможные косвенные налоги на предметы первой необходимости, въ интересахъ благосостоянія населенія, должны быть замѣнены болѣе справедливымъ подоходнымъ обложеніемъ. Всѣ повинности должны распредѣляться въ извѣстномъ, возможно справедливомъ, соотношеніи. Въ настоящее время расходъ по содержанію, напримѣръ, Волостныхъ Правленій всею тяжестью ложится на крестьянское сосло-

віе, составляя по губерніи до 13% общаго количества окладныхъ сборовъ; между тѣмъ, они одинаково обслуживаютъ нужды и другихъ сословій и преимущественно всѣхъ правительственныхъ учрежденій.

Всѣ вышеуказанныя основанія одинаково важны для веденія хозяйства въ лѣсной мѣстности.

Предлагая на разсмотрѣніе Комитета настоящую записку, прошу принять слѣдующія положенія:

1) Широкая постановка статистики не только должна предшествовать, но и быть постояннымъ спутникомъ всѣхъ мѣропріятій для устраненія экономическихъ недочетовъ.

2) Обезпеченіе землей и урегулированіе земельныхъ отношеній не могутъ быть рѣшены безъ точнаго мѣстнаго изслѣдованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при чемъ пріобрѣтеніе земли съ помощью Крестьянскаго Банка должно быть по возможности упрощено и % пониженъ до размѣра, взимаемаго Дворянскимъ Банкомъ.

3) Долгосрочную форму аренды признать болѣе соотвѣтствующей экономическимъ требованіямъ, а потому она должна пользоваться покровительствомъ закона.

Неустановившееся трехполье, увеличеніе безлошадности, громадный процентъ (40) нуждающихся въ покупномъ хлѣбѣ при условіи средняго урожая, увеличеніе недоимки за 10-лѣтіе до 84% и продовольственная задолженность при незначительной доходности земли (съ десятины 1 р. 84 к.)—указываютъ, что необходимы общія мѣропріятія, а именно:

4) Свободный доступъ къ массѣ населенія знанія вообще, черезъ школы ли то будетъ, или съ помощію внѣшкольнаго образованія.

5) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

6) Созданіе такой земской организаціи, которая бы давала возможность всему населенію участія въ земскихъ дѣлахъ, при чемъ о всѣхъ законопроектахъ, затрогивающихъ мѣстные жизненные интересы, прежде внесенія въ законодательное учрежденіе, выслушивалось бы мнѣніе земства.

7) Всѣ косвенные налоги должны быть замѣнены подоходнымъ налогомъ, а отправленіе повинностей равномѣрно распредѣлено между всѣми сословіями и учрежденіями, въ возможно справедливомъ соотношеніи.

8) Доставленіе оборотныхъ средствъ введеніемъ возможно упрощенной формы мелкаго кредита и меліоративнаго.

и 9) Оборудованіе складочныхъ мѣстъ для зернового хлѣба, при чемъ 8 и 9 положенія стоятъ опять-таки въ прочной связи съ мелкой земской организаціей, которая одна только и способна вести дѣло просто, точно и соотвѣтственно потребностямъ населенія.

Записка А. Н. Осипова по пунктамъ Е, З и Ш, представленная Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета.

На запросъ вашъ отъ 25 Іюля сего года я имѣю честь сообщить слѣдующія соображенія по вопросу о мѣрахъ къ воспособленію сельскохозяйственной промышленности въ предѣлахъ 3-го участка Стерлитамакскаго уѣзда, въ которомъ я прослужилъ земскимъ начальникомъ 8 лѣтъ; хозяйствомъ же занимался нѣсколько долѣе указаннаго срока. Особенности этого района, т. е. удаленность его отъ центровъ, малокультурность и инородческій составъ населенія,—заставляютъ обратить преимущественное вниманіе на такіе факторы мѣстнаго быта, которые въ другихъ частяхъ Россіи, быть можетъ, не имѣли бы того же крупнаго значенія. Разсматривая съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ ограниченнаго района программу вопросовъ, выставленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, я нахожу, что въ ряду ихъ преимущественное значеніе должны имѣть слѣдующіе три: коно-

крадство (п. Е), устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ (п. З) и воспособленіе лицамъ, выселяющимся изъ сельскихъ обществъ (п. Ш).

I. Конокрадство является очень замѣтнымъ зломъ нашей мѣстности, гибельно отражающимся на благосостояніи населенія. Я не знаю ни одной деревни, въ которой въ теченіе года не произошло бы нѣсколькихъ случаевъ покражи лошадей или уплаты за нихъ выкупа. Статистики такихъ случаевъ не ведется, но несомнѣнно, еслибы подсчитать ихъ, то оказалось бы, что каждая деревня уплачиваетъ ежегодно въ пользу конокрадовъ не меньше общей суммы земскихъ платежей, падающихъ на ту же деревню, при этомъ налогъ этотъ распредѣляется крайне неравномѣрно, разоряя однихъ и совершенно не затрогивая другихъ обывателей. Существующія мѣры борьбы съ этимъ зломъ не достигаютъ своей цѣли. Мѣстныя полицейскія силы недостаточны по своему численному составу, къ тому же полиція обременена массой другихъ обязанностей, часто не имѣющихъ никакого отношенія къ ея прямому назначенію. Судебныя власти, какъ бы строго онѣ ни относились къ обнаруженнымъ случаямъ конокрадства, не могутъ сколько-нибудь успѣшно бороться съ этой язвой, прежде всего уже потому, что только очень незначительный % всѣхъ случаевъ кражи лошадей доходитъ до судебнаго разбирательства, а затѣмъ также и по той причинѣ, что тюремное заключеніе, на большій или меньшій срокъ назначаемое конокрадамъ, не дѣйствуетъ на нихъ устрашающимъ образомъ. Гораздо дѣйствительнѣе въ этомъ отношеніи административная ссылка по приговорамъ общества: въ этихъ случаяхъ виновность даннаго лица устанавливается не на основаніи тѣхъ или другихъ формальныхъ уликъ, которыя съ строго юридической точки зрѣнія могутъ показаться иной разъ недостаточными, а на основаніи близкаго знакомства общества, отъ вниманія котораго не ускользаютъ никакія мелкія подробности съ образомъ жизни каждаго изъ своихъ сочленовъ. Съ другой стороны, для каждаго конокрада возможность ссылки по общественному приговору, по серьезности послѣдствій, каковыя она влечетъ за собой, является стимуломъ, удерживающимъ отъ занятія этимъ опаснымъ ремесломъ. Къ сожалѣнію, ссылка по общественнымъ приговорамъ поставлена послѣднимъ закономъ въ такія условія, что только въ исключительныхъ обстоятельствахъ можетъ найти примѣненіе. Не говоря уже о сложности различныхъ формальностей, сопряженныхъ съ этимъ дѣломъ, для обществъ являются въ большинствѣ случаевъ непосильными расходы, вызываемые принятіемъ этой мѣры, самый размѣръ которыхъ къ тому же не можетъ быть установленъ съ точностью въ моментъ постановки приговора. Раньше, до изданія послѣдняго закона, формальности были проще; инородцы же, управляемые по башкирскому Положенію, изъ состава которыхъ вербуется значительно большій % конокрадовъ, ссылались въ Сибирь на казенный счетъ. Такимъ образомъ удавалось сдерживать развитіе этой язвы мѣстной жизни. Теперь положеніе иное: средства борьбы ослаблены, поэтому и зло должно расти сильнѣе и приведетъ, съ одной стороны, къ матеріальному ущербу для населенія, съ другой — къ учащенію случаевъ безобразнаго самосуда. Лучше ли послѣдній по сравненію съ административной ссылкой по общественнымъ приговорамъ — мѣрой, которая представляется многимъ слишкомъ произвольной и едва допустимой въ благоустроенномъ государствѣ? На вопросъ этотъ можетъ быть только одинъ отвѣтъ. Само собой разумѣется, что ссылка, о которой идетъ рѣчь, представляя собой исключеніе изъ общаго правопорядка, тѣмъ не менѣе даетъ несравненно большія гарантіи своей юридической правильностью, чѣмъ случаи самосуда, развращающіе населеніе и пріучающіе его къ самовольству и неповиновенію законамъ. Этотъ послѣдній не можетъ не считаться съ тѣми обстоятельствами, въ которыхъ ему приходится находить свое приложеніе. Естественно, что обстоятельства чрезвычайныя, но таковыми нужно признать и непомѣрно развившееся конокрадство, требуютъ и мѣръ чрезвычайныхъ. Если Уфимская губ. достигнетъ когда-нибудь положенія нынѣшней Англіи или Франціи, само собой разумѣется, что въ то время и рѣчи не будетъ объ административной ссылкѣ; къ сожалѣнію, современное поло-

женіе ея совсѣмъ иное, а потому требуетъ и иныхъ законоположеній. Всѣ изложенныя выше соображенія приводятъ насъ къ убѣжденію о необходимости не только сохраненія существующаго права обществъ на ссылку своихъ порочныхъ сочленовъ, но и дальнѣйшаго распространенія его по отношенію къ конокрадамъ. Необходимо всѣ расходы, сопряженные съ этой мѣрой, за исключеніемъ однако обязанности общества обезпечить семью удаляемаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда она не пожелаетъ слѣдовать за нимъ,—принять на правительственный счетъ. Расходы эти неизбѣжно падаютъ на Правительство, когда подлежитъ ссылкѣ осужденный по приговору суда; почему же нуженъ особый порядокъ для приговоровъ общественныхъ, провѣренныхъ и утвержденныхъ подлежащей властью? Предлагаемая мѣра оказала бы существенную помощь въ дѣлѣ борьбы съ конокрадствомъ и значительно сократила бы случаи его проявленія. Другихъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ въ условіяхъ нашей мѣстности не существуетъ, а между тѣмъ помочь населенію и избавить его отъ тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій даннаго положенія, о которыхъ упоминалось выше, является настоятельно необходимымъ.

II. По вопросу о содержаніи дорогъ мѣстнаго пользованія я желалъ бы отмѣтить одну изъ подробностей этого дѣла, часто ускользающую отъ вниманія подлежащихъ учрежденій. Дороги мѣстнаго пользованія въ нашемъ районѣ въ общемъ удовлетворяютъ своему назначенію, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ дорогамъ этимъ приходится пересѣкать неудобныя мѣста, овраги, небольшія рѣчки и ручьи, топи и проч.. Устройство капитальныхъ сооруженій въ такихъ мѣстахъ непосильно для крестьянскихъ обществъ, поэтому такія сооруженія и не устраиваются, при чемъ каждому проѣзжающему предоставляется справляться съ препятствіемъ, какъ онъ знаетъ, или, во избѣжаніе этихъ неудобствъ, дорога дѣлаетъ значительный обходъ въ сторону, съ неизбѣжнымъ удлиненіемъ пути. Въ такихъ случаяхъ желательно было бы, чтобы земство или Правительство приходило на помощь сельскимъ обществамъ, устраивая необходимыя сооруженія въ томъ мѣстѣ, которое признано будетъ наиболѣе подходящимъ, имѣя всегда въ виду возможное сокращеніе пути. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ достаточно было бы одной новой трассировки пути, обязательной для владѣльцевъ тѣхъ земель, по которымъ проходитъ дорога; дѣло въ томъ, что направленія проселковъ нашихъ во многихъ случаяхъ значительно и безъ всякой нужды отклоняются отъ нормальнаго для каждой дороги кратчайшаго по возможности разстоянія между обслуживаемыми пунктами. Случается это по разнымъ причинамъ иной разъ потому, что обыватели не знали, какъ провести проселокъ въ кратчайшемъ направленіи, или потому, что преслѣдовались цѣли, не имѣющія ничего общаго съ прямымъ назначеніемъ дороги; напримѣръ, проводили ее по межѣ того или другого владѣнія, или въ обходъ какого-нибудь поля, которое стремились оградить отъ проѣзда. Во всѣхъ такихъ случаяхъ полезной являлась бы обязательная для владѣльцевъ трассировка пути.

Принятіемъ вышеуказанныхъ мѣръ достигались бы двѣ цѣли—сокращеніе количества неудобной земли, пропадающей подъ дорогой, и сокращеніе времени проѣзда между опредѣленными пунктами. И то, и другое, несомнѣнно, представляютъ матеріальныя выгоды для населенія.

III. По вопросу о воспособленіяхъ со стороны обществъ лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, я ограничусь констатированіемъ важности этого вопроса и для нашей мѣстности. Несомнѣнно, что необезпеченность крестьянъ въ указанномъ отношеніи значительно затрудняетъ выселенія. Въ настоящее время, какъ извѣстно, крестьянинъ, покидая навсегда свое общество, не имѣетъ права получить съ послѣдняго возмѣщенія стоимости земли, причитавшейся на его долю и оставляемой имъ въ пользованіе общества. Такой порядокъ нарушаетъ права выселяющагося члена и затрудняетъ для него возможность устройства на новомъ мѣстѣ. Необходимо было бы поэтому установить законодательнымъ путемъ обязанность для общества выплаты каждому выселяющемуся домохозяину извѣстной

суммы, соотвѣтствующей стоимости земли, бывшей въ его пользованіи. Оцѣнку могли бы производить или земскіе начальники, или земскіе землемѣры; на основаніи выданныхъ ими удостовѣреній выселяющійся крестьянинъ получилъ бы причитающуюся сумму авансомъ изъ казначейства, и та же сумма причислялась бы къ окладу, падающему на данное общество. Такой порядокъ, обезпечивая въ достаточной мѣрѣ интересы казны, являлся бы въ то же время необременительнымъ, скорымъ и простымъ для выселяющихся крестьянъ.

Записка А. В. Кузнецова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Стерлитамакскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи своемъ 10 Іюля сего года предложилъ членамъ Комитета установить: есть ли оскудѣніе въ сельскохозяйственной промышленности въ данномъ районѣ. Признаки оскудѣнія указаны въ засѣданіи Комитета на 26 Сентября сего года. Признаками оскудѣнія, по мнѣнію Комитета, являются: 1) убыль живого инвентаря у крестьянъ; 2) необходимость въ урожайные годы продавать весь хлѣбъ въ томъ же году на покрытіе текущихъ расходовъ; 3) при самыхъ незначительныхъ недородахъ народъ не можетъ обходиться безъ ссуды на продовольствіе; 4) недоимка во всѣхъ видахъ увеличивается, увеличивается и задолженность банкамъ и частнымъ лицамъ; 5) увеличивается число лицъ, занимающихся сборомъ подаяній; 6) увеличились: конокрадство, воровство, самовольныя порубки лѣса и проч.; 7) истощеніе запасовъ хлѣба во всемъ уѣздѣ. Раньше, въ неурожайные годы, хлѣбъ не ввозился въ нашу губернію, съ 1891 года при незначительныхъ неурожаяхъ хлѣбъ ввозится въ губернію изъ другихъ мѣстностей. Напримѣръ, въ 1896 году рожь продавали по 16 коп. пудъ, въ 1898 г. пришлось покупать хлѣбъ въ другихъ губерніяхъ. Такимъ образомъ, Комитетъ призналъ оскудѣніе крестьянскаго хозяйства фактомъ совершившимся. Приступая къ выясненію этого сложнаго вопроса, Комитетъ остановился на выясненіи причинъ оскудѣнія; другими словами,—на выясненіи вопроса, что нарушило балансъ въ бюджетѣ крестьянина—уменьшеніе ли доходовъ, или увеличеніе расходовъ. Такъ какъ крестьянинъ Стерлитамакскаго уѣзда занимается исключительно сельскимъ хозяйствомъ и другихъ промысловъ почти не существуетъ, и, имѣя въ виду, что за послѣднія 30 лѣтъ цѣны на продукты сельскаго хозяйства въ общей сложности остались безъ измѣненія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что балансъ въ бюджетѣ крестьянина нарушенъ излишними, противъ прежнихъ временъ, расходами, каковые слѣдуетъ установить и разсматривать, какъ причины оскудѣнія.

Къ расходамъ, увеличившимся за послѣднія 30 лѣтъ, относится слѣдующее: 1) благодаря колонизаціи края и естественному приросту населенія, арендная плата на землю башкиръ возросла съ 20 коп. до 2 руб., а землевладѣльцевъ — отъ 2 до 6 руб.; 2) созданы новые налоги на предметы первой необходимости, какъ-то: косвенный налогъ на спички и керосинъ, увеличился акцизъ на вино, чай и табакъ, увеличился таможенный налогъ на предметы первой необходимости; прямые налоги также увеличились во всѣхъ видахъ; созданъ новый налогъ на землю, какъ-то: государственный поземельный налогъ, налогъ въ пользу земства; увеличился правленскій налогъ, то-есть налогъ на содержаніе Волостного Правленія и Суда; 3) торговый налогъ во всѣхъ видахъ увеличился и созданъ новый налогъ въ видѣ процентнаго сбора и дополнительнаго раскладочнаго сбора, каковой налогъ цѣликомъ уплачиваетъ производитель и потребитель. Косвенный налогъ это—налогъ по преимуществу на бѣдныхъ, ибо онъ берется съ предметовъ потребленія и распредѣляется не пропорціонально платежнымъ силамъ населенія: платитъ его бѣднякъ столько же, сколько и милліонеръ; разница лишь въ томъ, что бѣднякъ выпла-

чиваетъ косвенныхъ налоговъ изъ своего скромнаго бюджета чуть ли не 40%, тогда какъ богатый едва платитъ одинъ % (другими словами, бѣднякъ платитъ въ 40 разъ болѣе богатаго). Какъ велика сумма налоговъ, взимаемыхъ во всѣхъ видахъ съ населенія, подсчитать очень трудно. Если принять въ расчетъ, что одна только винная монополія ежегодно высасываетъ изъ населенія уѣзда отъ трехсотъ до четырехсотъ тысячъ рублей,—болѣе того, что народъ платилъ до монополіи (эту цифру доказать не трудно, такъ какъ уѣздъ выпиваетъ отъ 80 до 100 тысячъ ведеръ, до монополіи вино продавалось по 5 руб., въ настоящее время по 8 руб., и, кромѣ того, уѣздъ лишился дохода около 50 т. рублей—сборъ за допускъ открыть въ селеніи кабакъ), и причислить къ этой суммѣ акцизъ, то получится очень круглая цифра, чуть ли не до 800 тыс. руб. Меньше ли сталъ пить народъ при винной монополіи—это вопросъ, но что онъ больше сталъ платить—это не требуетъ доказательствъ. Съ введеніемъ винной монополіи также лишился дохода городъ въ видѣ трактирнаго промысла. Но такъ какъ сократить расходъ городовъ, безъ ущерба городскому хозяйству, невозможно, то явилась необходимость изыскать новую статью дохода, равную бывшему доходу отъ трактировъ. И вотъ отцы города рѣшили сдать въ аренду торговую площадь, на которой продаются продукты сельскаго хозяйства, и тѣмъ самымъ обложили новымъ налогомъ (напримѣръ, мясо), который взимается по установленной таксѣ: 1) за мѣсто на базарѣ со скотины берется 30 коп.; 2) за освидѣтельствованіе скота ветеринаромъ—40 коп.; 3) за пользованіе городской бойней—50 коп.; 4) за кожу, которую продавать на базарѣ нельзя, а требуется продавать на мытномъ дворѣ,—особо 5 коп. Кромѣ этихъ гласныхъ расходовъ, существуютъ еще негласные, какъ-то: за удостовѣреніе отъ сельскаго старосты, что скотина изъ благополучной мѣстности, за свидѣтельство отъ ветеринарнаго врача. Всѣ эти расходы, въ связи съ непомѣрными налогами, лишили крестьянина возможности не только откладывать что-либо въ запасъ, но и въ достаточной степени удовлетворять свои насущныя потребности; при такихъ условіяхъ жизни, крестьянинъ не можетъ выбиться изъ такого тяжелаго положенія и, видя свои усилія безрезультатными, утрачиваетъ вѣру въ возможность лучшей жизни, что, при отсутствіи увѣренности въ самого себя, естественно должно понижать энергію въ борьбѣ за существованіе.

Записка г. Пашкова по поводу сдѣланныхъ Владикавказской желѣзной дорогой изысканій для постройки желѣзнодорожной линіи Челябинскъ — Царицынъ.

При первомъ взглядѣ на карту Оренбургской и Уфимской губерній, на которой проведена линія сдѣланныхъ изысканій для новой желѣзной дороги Челябинскъ — Магнитная — Каноникольскій заводъ — Преображенскій заводъ — Оренбургъ — Царицынъ, невольно напрашивается мысль, что партія, производившая изысканія, во главѣ съ однимъ изъ старыхъ изыскателей, примѣнила и старое правило, при которомъ нашимъ желѣзнымъ дорогамъ самой судьбою суждено было обходить всѣ тѣ пункты, гдѣ въ нихъ очень нуждаются, и проходить по такимъ мѣстамъ, гдѣ польза отъ ихъ проведенія будетъ не особенно чувствительна. Въ самомъ дѣлѣ, вновь проектированная дорога на участкѣ Челябинскъ — Оренбургъ проходитъ черезъ два недѣйствующихъ завода (Преображенскій и Каноникольскій), возобновленіе дѣятельности которыхъ и въ будущемъ не предвидится, благодаря отсутствію минеральныхъ богатствъ, оставляя въ сторонѣ 11 дѣйствующихъ заводовъ. При постройкѣ этой дороги должны быть преодолѣны большія техническія препятствія (перевалъ Ирындыкскихъ горъ), и пройдетъ она по башкирскимъ, малонаселеннымъ и безлѣснымъ землямъ, если, конечно, не считаться съ личными интересами двухъ помѣщиковъ, Пименова и Охотникова, въ дачахъ которыхъ, Преображенской и Каноникольской, имѣются лѣса,

Въ этомъ направленіи дорога захватываетъ только одно серьезное рудное мѣсторожденіе—это Магнитную гору, между тѣмъ какъ если бы линію дороги передвинуть на сто верстъ на западъ, то она оказалась бы проходящей черезъ или вблизи 11 дѣйствующихъ металлургическихъ заводовъ и трехъ крупнѣйшихъ мѣсторожденій желѣзныхъ рудъ—Комаровское [1]), Нугушское и Шамовское, при чемъ общая длина линіи врядъ ли удлинится. При постройкѣ дороги по проектированному направленію останутся въ сторонѣ слѣдующіе заводы и рудники: металлургическіе заводы Тирлянъ, Бѣлорѣцкій, Узянскій, Шамовскій, Кагинскій. Верхне- и Нижне-Авзяно-Петровскіе, Инзерскій, Лапыштинскій, Верхоторскій и Воскресенскій, винокуренные заводы Шотта и Тимашева и рудники: Комаровскіе, Нугушскіе, Шамовскіе, Ключевскіе и Каргалинскіе. Для всѣхъ этихъ предпріятій проведеніе дороги составляетъ вопросъ жизни и смерти, такъ какъ существующій сейчасъ единственный выходъ для металловъ—это сплавъ металловъ по Бѣлой, возможный только разъ въ году при весеннемъ полноводіи, въ теченіе нѣсколькихъ дней, и то не каждый годъ благопріятный, такъ какъ бывали случаи, что сотни баржъ оставались по Бѣлой несплавленными, благодаря малой водѣ. Да и при благополучномъ сплавѣ, стоимость сплава такъ велика (до 22 коп. на пудъ металла), что заводы, несмотря на громадные запасы дешеваго топлива, рудъ, высокое качество вырабатываемыхъ металловъ, не въ состояніи конкурировать съ заводами, поставленными въ гораздо худшія условія и вырабатывающими болѣе плохой продуктъ, но имѣющими возможность отправлять его по желѣзной дорогѣ. До чего положеніе ненормально, видно изъ того, что нѣкоторые заводы, имѣя прекрасную руду отъ 2 до 5 коп. за пудъ на заводѣ и коробъ угля отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 50 коп., еле влачатъ свое существованіе, такъ какъ дивиденды поглощаются несвоевременностью сбыта и дороговизной сплава. Нѣкоторые же заводы вполнѣ солидные, обезпеченные рудой и лѣсомъ, даютъ громадные убытки, сокращаютъ производительность и даже прекращаютъ совсѣмъ работы. Такъ какъ заводы эти находятся въ полосѣ, гдѣ хлѣбопашество почти совсѣмъ не развито, да и населеніе не привыкло къ хлѣбопашеству, то съ остановкой заводовъ тысячи рабочихъ остаются безъ хлѣба.

Чтобы спасти горное дѣло Южнаго Урала, поднять промышленность края, избавить болѣе густонаселенныя мѣстности отъ бѣдственныхъ послѣдствій случающихся неурожаевъ, соединить безлѣсный Оренбургскій и Ташкентскій край съ дѣйствительно большими запасами Южнаго Урала и тѣмъ облегчить сбытъ казенныхъ, частныхъ и башкирскихъ лѣсовъ [2]) и даже удешевить эксплоатацію Ташкентской и Закаспійской дорогъ,—весьма желательно, чтобы всѣ заинтересованные въ этомъ вопросѣ заводовладѣльцы, землевладѣльцы, владѣльцы мельницъ и земства употребили всѣ усилія, чтобы избрано было другое, болѣе цѣлесообразное, направленіе. Такимъ направленіемъ могло бы быть слѣдующее: ст. Міассъ или другая какая-либо, лежащая по ту сторону Урала, станція (чтобы эта дорога могла отвлекать часть грузовъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и тѣмъ облегчить работу этой дороги въ томъ мѣстѣ, гдѣ больше всего бываетъ задержекъ грузовъ), Мулдашево, Азнаева, Карабинская, зав. Тирлянъ, з. Бѣлорѣцкій, Азнагуново, з. Узянскій, вѣтка Камаровскіе рудники и з. Шамова, зав. Кагинскій, з. Верхне-Авзяно-Петровскій, вѣтка з. Нижне-Авзяно-Петровскій, Бикташева, Урюкъ, з. Верхоторскій, з. Воскресенскій, Мелеузъ, зав. Шотта, Аксарово, Дѣдово, Каргалинскіе рудники, Оренбургъ, соединеніе съ линіей къ западу отъ Сакмарскаго моста или по какому-либо другому варіанту, которымъ возможно было бы обезпечить переименованные заводы и рудныя мѣсторожденія соединеніемъ съ общей сѣтью дорогъ.

Что такая желѣзная дорога, кромѣ транзита для хлѣба къ сѣвернымъ дорогамъ,—что желательно достигнуть Правительству,—будетъ имѣть достаточно мѣстныхъ грузовъ

---

[1]) Съ шестимилліарднымъ запасомъ желѣзной руды.

[2]) По статистическимъ даннымъ Уфимскаго земства, лѣсная площадь Уфимскаго уѣзда равна 1.040,170 дес. и Стерлитамакскаго уѣзда — 888,926,03 десят.

которыхъ однихъ хватитъ для того, чтобы эта дорога была выгодной для казны. видно изъ того, что металлургическіе заводы, которые будутъ обслуживаться этой дорогой, производятъ въ годъ продуктовъ: *)

Заводы	Чугунъ	Желѣзо	Сталь	Мѣдь.
Тирлянъ	698,175 пуд.	236,922 пуд.	209,383 пуд.	—
Бѣлорѣцкій	1.301,184 »	434,398 »	533,240 »	—
Узянскій	494,584 »	—	—	—
Кагинскій	574,334 »	—	—	—
Шамовскій	681,180 »	—	—	—
В. Азвяно-Петровскій . .	921,704 »	—	—	—
Н. Азвяно-Петровскій . .				
Верхоторскій	—	—	—	30,000 пуд.
Воскресенскій	—	—	—	295,625 »

На эту же линію будутъ возить чугунъ съ Инзерскаго завода, съ производительностью 787,235 пудовъ, и съ Лапыштинскаго, съ производительностью 545,143 п. чугуна.

Сплавъ вышеперечисленныхъ металловъ стоитъ заводамъ больше 1.500,000 рублей.

Комаровское мѣсторожденіе, Нугушскій рудникъ и рудникъ Шамова, несмотря на то, что они разрабатываются теперь сравнительно немного, съ проведеніемъ желѣзной дороги, несомнѣнно, разовьютъ добычу до громадныхъ размѣровъ, дадутъ возможность возникнуть новымъ заводамъ, позволятъ существующимъ заводамъ, не боясь за запасъ рудъ, имѣющихся у себя, увеличивать производительность; наконецъ, явится возможность организовать предпріятіе на комаровской рудѣ и сибирскомъ коксѣ. Выгодность такого предпріятія обсуждалась на послѣднемъ съѣздѣ горнопромышленниковъ, и по сборнику Лоранскаго цѣна чугуна въ Азвяно-Петровскомъ заводѣ 51 коп. за пудъ, а цѣна коксоваго чугуна на Комаровскомъ мѣсторожденіи будетъ $38,_{26}$ коп., т. е. на $12,_{74}$ коп. дешевле.

Каргалинскіе рудники, отправляющіе сейчасъ на лошадяхъ за 150 верстъ 700,000—800,000 пудовъ высокопробной мѣдной руды, будутъ, съ проведеніемъ линіи, съ выгодой отправлять и низкопробную руду, которая въ теченіе 150 лѣтъ, что работаютъ рудники, благодаря отсутствію путей, не эксплоатировалась.

Такимъ образомъ, производительность рудниковъ сильно поднимется.

Разница въ стоимости лѣса на Бѣлой и въ Оренбургѣ настолько велика, что сейчасъ изъ с. Мелеуза есть расчетъ гужемъ возить лѣсъ въ Оренбургъ за 170 верстъ. Сплавная сажень дровъ, стоящая въ дачѣ Пашкова 13—15 руб., стоитъ въ Оренбургѣ отъ 40 до 60 рублей. Поэтому, несомнѣнно, пойдутъ въ Оренбургъ и дрова.

Колесный ободъ, мочала, лубокъ дѣлаютъ громадный конецъ водой, прежде чѣмъ попадутъ въ безлѣсныя мѣста: все это пойдетъ непосредственно по желѣзной дорогѣ.

Вблизи этой дороги будутъ два стеклянныхъ завода: Пашкова и Шотта и два винокуренныхъ завода: Тимашева и Шотта; въ имѣніяхъ Шотта имѣются торфъ и даже бурые угли.

Вблизи Стерлитамака имѣются признаки нефти. Въ дачѣ Верхоторскаго завода есть огнеупорная глина.

По этой линіи возможно будетъ отправлять марганцевую руду изъ громадныхъ залежей Тамъянъ-Тангаурской волости.

Съ проведеніемъ дороги начнется рубка отдаленныхъ отъ заводовъ лѣсовъ, которые сейчасъ почти не эксплоатируются, а также отправка по дорогѣ древеснаго угля на заводы.

*) Матвѣевъ, „Желѣзное дѣло Россіи въ 1901 году“.

По линіи находятся большіе центры скупки хлѣба, какъ Мелеузъ и Дѣдово, и крупныя мельницы, какъ, напримѣръ, мельница Оберлендера, которая и теперъ размалываетъ по 1,500 п. въ день; съ проведеніемъ дороги и мукомольное дѣло разовьется.

Дорога эта окажетъ несомнѣнную пользу и въ случаѣ мобилизаціи, такъ какъ по ней могутъ направляться войска изъ сѣверныхъ губерній на Ташкентъ.

Если будетъ построена дорога Уфа—Магнитная, то и тогда соединеніе этой линіи съ Оренбургомъ вполнѣ замѣнитъ линію Челябинскъ—Оренбургъ *), и такое соединеніе будетъ много короче, чѣмъ сдѣланныя изысканія Челябинскъ — Оренбургъ, такъ какъ вся линія будетъ съ немногимъ 500 верстъ, что дастъ, конечно, громадную экономію въ постройкѣ уже однимъ сокращеніемъ длины, не говоря уже о томъ, что, вѣроятно, при этомъ направленіи не придется дѣлать такихъ колоссальныхъ туннелей, какіе предполагаются на Ирындыкѣ. Наконецъ, если бы казна пожелала соединить и Магнитную гору, то при предлагаемомъ направленіи линіи къ ней можно провести вѣтку, которая будетъ всего около 80 верстъ.

Такая линія будетъ удовлетворять и желанію земства соединить Мелеузъ съ Уфой. Къ Стерлитамаку же со временемъ можно будетъ построить вѣтку въ 45 верстъ по кратчайшему направленію.

Такимъ образомъ, если линія желѣзной дороги Челябинскъ — Оренбургъ будетъ передвинута на 80—100 верстъ, транзитъ, который желательно Правительству достигнуть для перевозки хлѣба, при этомъ направленіи будетъ также достигаться, какъ и при старомъ, только при новомъ направленіи будутъ спасены металлургическіе и другіе заводы и предпріятія, не останутся втунележащими два милліона десятинъ лѣса и милліардные запасы желѣзныхъ рудъ. Все оживетъ, дастъ возможность возникнуть новымъ предпріятіямъ, дастъ хлѣбъ населенію и доходъ казнѣ. Печему, нѣтъ сомнѣнія, что Правительство, обсудивши всѣ данныя, измѣнитъ направленіе сдѣланныхъ изысканій.

Записка Земскаго Начальника М. В. Котюхова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по 2-му земскому участку Стерлитамакскаго уѣзда.

Картины общаго и полнаго оскудѣнія установить нельзя. Въ этомъ отношеніи, пожалуй, можно лишь указать на башкиръ-вотчинниковъ, которымъ, можетъ быть, жилось въ прежнее время привольнѣе, вслѣдствіе неограниченнаго хозяйства въ ихъ лѣсахъ, которые они систематически истребляли сами; съ ограниченіемъ этого ихъ хозяйства и не умѣя примѣниться къ новому положенію, они, пожалуй, обѣднѣли; не умѣя извлекать всѣхъ выгодъ изъ своихъ угодій, за уменьшеніемъ лѣсного производства, для удовлетворенія — оставшихся неизмѣнившимися — потребностей, они постепенно уменьшили и скотоводство. Противъ этого оскудѣнія бороться нечѣмъ: само оно, принуждая башкиръ примѣниться къ новымъ условіямъ жизни, постепенно заставитъ ихъ улучшать способы хозяйства, для чего имъ надо еще подняться до уровня культуры русскаго мужика въ ея нынѣшнемъ состояніи, что постепенно и произойдетъ,—разъ люди землей обезпечены, а это у башкиръ есть.

Русское населеніе участка переселенческаго состава настолько недавно, сравнительно, сидитъ здѣсь на землѣ, что судить о его оскудѣніи, т. е. о сравнительномъ, за извѣстный промежутокъ времени, матеріальномъ его положеніи преждевременно.

*) Отъ Міасса до Челябинска можно уложить второй путь.

Коренное же русское населеніе, воспитанное съ давнихъ поръ на заводской жизни, съ открытіемъ новыхъ заводовъ имѣетъ полную возможность улучшить свое матеріальное положеніе. Въ видѣ заработковъ въ населеніе бросается ежегодно однимъ Архангельскимъ заводомъ около 250 тысячъ рублей; кромѣ того, еще постоянно бываютъ случайныя работы на 3-хъ другихъ заводахъ; цѣны рабочія стоятъ высоко, и работы настолько достаточно, что мѣстныхъ силъ не хватаетъ и приходится выписывать рабочихъ со стороны.

Однако, надо сказать, что такое усиленное развитіе заводской дѣятельности произошло лишь въ очень недавнее, сравнительно, время и хотя продолжаетъ существовать, но, вслѣдствіе угнетеннаго положенія металлическаго рынка, не можетъ считаться полнымъ обезпеченіемъ населенія, которое хотя и начало, особенно въ нѣкоторыхъ случаяхъ, поправляться, но не имѣетъ еще пока надежныхъ запасовъ; одинъ неурожай и неудобная для работъ зима ставитъ мужика въ совершенно тяжелое положеніе.

Такимъ образомъ, положеніе населенія хотя и нельзя назвать оскудѣніемъ, но неимѣніе запасовъ на черный день не даетъ ему возможности вполнѣ прочно стать на ноги, а съ другой стороны—крайняя дешевизна на продукты производства въ благополучные годы, при необходимости въ эти годы выполнить всякіе пробѣлы въ платежѣ повинностей за предыдущее время.

Съ другой стороны, нѣкоторыя отрасли хозяйства или вовсе не прогрессируютъ, какъ пчеловодство, или вовсе падаютъ, какъ, напримѣръ, скотоводство и хлѣбопашество

Причины этого упадка для скотоводства--нѣкоторое обѣднѣніе башкиръ и неимѣніе хорошихъ производителей для скота, а для хлѣбнаго хозяйства, которое въ данной мѣстности, впрочемъ, очень незначительно,—низкія цѣны, не поднимающіяся вотъ уже болѣе 10 лѣтъ, тогда какъ всѣ цѣны на землю, покупныя и арендныя, возросли въ 2 — 3 раза, равно и увеличились налоги, главнымъ образомъ, косвенные. При такихъ условіяхъ, собственно, трудъ мужика уже не идетъ въ цѣну, а иногда хлѣбъ идетъ и просто въ убытокъ, вслѣдствіе необходимости имѣть возможность распорядиться хотя какой-нибудь суммою наличныхъ денегъ.

Отсутствіе какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и всякихъ другихъ знаній и отсутствіе принциповъ общественности, несмотря и на жизнь въ общинѣ, отсутствіе воспитательнаго вліянія хорошей школы и въ то же время уменьшеніе величины земельныхъ надѣловъ, при увеличивающемся размѣрѣ всѣхъ косвенныхъ налоговъ и остающихся на одномъ уровнѣ цѣнахъ на хлѣбное производство—дѣлаютъ постепенно положеніе крестьянства все болѣе и болѣе затруднительнымъ; въ частныхъ случаяхъ, все больше и больше не рѣдкихъ, мужикъ при всякой возможности старается сорвать въ свою пользу гдѣ только можно, не разбирая способовъ, и не думаетъ ни о какихъ общественныхъ интересахъ, лишь, о себѣ самомъ, и то не заглядывая въ будущее,--дѣлается человѣкомъ недобросовѣстнымъ. съ которымъ нельзя имѣть никакого дѣла безъ риска, при малѣйшемъ довѣріи, быть обманутымъ и брошеннымъ въ горячую пору работы и, вообще, въ нужную минуту.

Вѣроятнымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей можетъ быть обѣднѣніе еще большее; пониженіе нравственнаго уровня мужика дастъ полную возможность безпорядковъ.

А и **Б**. Распространеніе сельскохозяйственныхъ и другихъ знаній не только желательно, но и должно быть поставлено на первомъ планѣ—должно производиться путемъ хорошей сельскохозяйственной и, вмѣстѣ съ тѣмъ, общей школы, съ устройствомъ при ней же и опытныхъ полей, сада. огорода и пчельника; описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ можетъ быть рекомендуемо лишь впослѣдствіи, послѣ примѣненія на опытѣ знаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ; учрежденіе инструкторовъ--одно само по себѣ--ничего не сдѣлаетъ, представивъ собою лишь новый налогъ на содержаніе людей, которыхъ никто слушать не станетъ.

В. Дѣла общественнаго характера пойдутъ при поднятіи общаго уровня понятій

общественности, что возможно постепенно развить только хорошей школой; борьба же съ эпизоотіей и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ должна быть поставлена на почву обязательнаго исполненія законныхъ распоряженій, такъ какъ непринятіе мѣръ нѣкоторыми лишаетъ результатовъ усилія остальныхъ.

Д. Рядомъ имѣются двѣ формы землевладѣнія: русская община и латышскія подворныя усадьбы; въ послѣднихъ значительно облегчается всякое улучшеніе, оставаясь достояніемъ своихъ улучшителей, и таковая производится; въ первой же, вслѣдствіе временнаго характера владѣнія и сосѣдства равнодушныхъ къ чужому добру близкихъ сосѣдей, не стѣсняющихся пускать и скотину и разламывать городьбу, нѣтъ ни улучшеній, ни стремленія къ этому, все идетъ подъ одинъ уровень; съ необходимостью лѣсонасажденія въ данномъ районѣ встрѣчаться не приходится. Устройство общихъ водохранилищъ—тоже.

Е. Повышеніе уголовной отвѣтственности—за указанные проступки.

І. Крайне желательно, особенно въ виду существованія въ данномъ районѣ нѣсколькихъ мелкихъ промысловъ по разнымъ вспомогательнымъ заводскимъ работамъ, по уставу сельскихъ банковъ, съ капиталомъ отъ государства, съ краткосрочными ссудами.

К. Возможно въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству лишь по распространеніи въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній, путемъ школы и опыта, иначе кредитъ будетъ браться на улучшеніе, а какъ именно улучшать—неизвѣстно: лишь создастся новый источникъ для мелкихъ займовъ, безъ яснаго плана о порядкѣ ихъ употребленія. Крупныхъ хозяйствъ въ данномъ районѣ не имѣется.

М. Прежде всего, конечно, хорошая школа, расширеніемъ умственнаго кругозора, помогаетъ относиться довѣрчиво и внимательно къ предлагаемымъ улучшеніямъ; человѣкъ темный отнесется въ этомъ отношеніи не только съ осторожностью, а даже съ косностью, трудно поддаваясь всякимъ новшествамъ, ставя себѣ въ образецъ единственно примѣръ дѣдовъ и отцовъ. Склады земледѣльческихъ орудій и проч. матеріаловъ должны быть значительно увеличены по численности, сообразно съ величиной нашихъ районовъ. Устройство въ разныхъ мѣстахъ уѣзда хотя небольшихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, съ выдачею премій за выдающіеся экспонаты, съ устройствомъ объясненій тутъ же на выставкѣ,—было бы очень полезно.

Слабое развитіе производства указанныхъ предметовъ въ Россіи зависитъ отъ несовершенства нашей техники, сравнительно съ заграничной, т. е., слѣдовательно, опять-таки отъ несовершенства школы; будь эта школа доведена до степени заграничной, при возможности поступать въ учебныя заведенія и оканчивать ихъ безпрепятственно, привозъ орудій и пр. изъ-за границы самъ-собою прекратится.

Н. Въ данномъ районѣ громадную важность имѣетъ промыселъ извозный, для чего своихъ силъ не достаетъ; приходится выписывать возчиковъ изъ другихъ губерній, главнымъ образомъ изъ Пермской; своими силами извозъ идетъ на мелкихъ крестьянскихъ лошадяхъ, тогда какъ пермскіе возчики пріѣзжаютъ на сытыхъ исправныхъ коняхъ, которые везутъ въ $1^1/_2$ раза больше.

Желательно, непремѣнно, открытіе случнаго пункта; можно выработать хорошую породу тяжеловоза, подходящую къ мѣстнымъ условіямъ.

Кромѣ того, въ данномъ районѣ латыши занимаются разведеніемъ и молочнаго скота, и свиней улучшенной породы; здѣсь тоже слѣдовало бы помочь устройствомъ пункта, съ хорошими производителями. Очень полезна опять-таки была бы мѣстная выставка, съ выдачею премій и съ устройствомъ объясненій о порядкѣ разведенія, корма, ухода и пр.

О. Пока молочное хозяйство ведется въ небольшомъ размѣрѣ, то сбытъ его по мелочамъ затруднителенъ и устройство для сего какого-либо склада едва ли помогло бы; при поднятіи же его—разведеніемъ молочнаго скота, сбытъ будетъ происходить и на мѣстныхъ базарахъ черезъ скупщиковъ, подобно тому, какъ это въ настоящее время происходитъ съ медомъ.

П. Въ этомъ отношеніи можно указать въ данномъ районѣ на пчеловодство, такъ какъ въ 2-хъ пунктахъ—въ селѣ Архангельскомъ и д. Зилимъ-Карановой—ежегодно сбывается отъ 10 до 12 тысячъ пудовъ меду, на сумму около 100 тысячъ рублей, при чемъ, конечно, еще ускользаютъ отъ подсчитыванья мелкія партіи.

За послѣднее время понемногу прививается улучшенная система хозяйства, система рамочныхъ ульевъ, къ которой переходятъ понемногу и крестьяне-пчеловоды; не прочь будутъ перейти и башкиры,—начало этому уже положено; желательно поддержать такое стремленіе хозяевъ устройствомъ склада пчеловодныхъ принадлежностей; открытіе мелкаго кредита здѣсь тоже сдѣлало бы очень много.

Р. По мѣстнымъ условіямъ очень желательно было бы развитіе такихъ ремеслъ, какъ—кузнечное, слесарное, столярное, для чего необходимо имѣть соотвѣтствующую школу въ селѣ Архангельскомъ; сбытъ произведеній—на мѣстномъ базарѣ, служащемъ въ настоящее время большимъ торговымъ пунктомъ для большого окрестнаго района; требованіе на людей съ этими знаніями есть постоянно и для дѣятельности заводской, особенно при предположенномъ открытіи передѣла чугуна на сортовое и прочее желѣзо.

С, Т, У. Пока въ данномъ районѣ не производится продуктовъ для экспортной торговли; хлѣба производится недостаточно и для своего района, такъ какъ есть много не занимающихся земледѣліемъ; цѣны на хлѣбъ, однако, стоятъ сообразно стерлитамакскимъ, оттуда и привозится много хлѣба на мѣстные базары. Лѣсныя издѣлія идутъ водными путями.

Ф. Указать въ этомъ отношеніи на какое-нибудь улучшеніе искусственнымъ путемъ нельзя: если производитель на мѣстѣ—онъ же и потребитель продуктовъ, производимыхъ въ другомъ районѣ,—сдѣлается богаче,—то естественно расширится и кругъ его потребностей и появится спросъ на извѣстнаго рода издѣлія, которыя тогда и привезутъ къ нему; пока же есть спросъ только на хлѣбъ, который и производится, да нѣсколько лавокъ торгуютъ желѣзомъ и мануфактурнымъ товаромъ, сообразно спросу потребителей.

Усиленіе обмѣна можетъ быть поднято развитіемъ желѣзнодорожной сѣти сообразно плану не строительнаго характера или заводско-промышленнаго, а между районами съ сельскохозяйственной промышленностью для внутренняго между собою обмѣна или съ выводомъ путей изъ такихъ районовъ на главные экспортные матеріалы.

Ц. Построить желѣзную дорогу.

Х. Подходящихъ для сего продуктовъ на мѣстѣ не вырабатывается.

Щ. Кустарные промыслы въ данномъ районѣ почти совершенно отсутствуютъ.

Ю. Отхожіе промыслы отсутствуютъ.

Г. Постройкою болѣе огнеупорною является каменная, крытая желѣзомъ; когда къ тому будутъ средства, то онѣ и будутъ возводиться; съ болѣе же дешевыми матеріалами должны познакомить народъ школа и выставка, которая можетъ быть передвижною.

И. Аренда производится въ данномъ районѣ двояко: у башкиръ на сроки отъ одного посѣва до 3-хъ лѣтъ, съ условіемъ въ дальнѣйшемъ продажи ея въ вѣчное владѣніе, а отъ удѣльнаго вѣдомства—на 36 лѣтъ. Нельзя не признать, что послѣдній способъ аренды устраняетъ уже тотъ взглядъ на арендуемую землю, чтобы только воспользоваться годъ или нѣсколько лѣтъ подъ рядъ сборами съ нея посѣвовъ, а затѣмъ, какъ выпаханную, бросить. Желательно установленіе аренды долгосрочной 24—36 лѣтъ и болѣе, съ постоянной, за извѣстный промежутокъ 3—6 лѣтъ, прибавкой арендной платы 50 коп.—1 руб. и съ обязательствомъ подчиниться извѣстному сѣвообороту, который долженъ быть составленъ сообразно мѣстнымъ условіямъ; можетъ быть предложено на выборъ нѣсколько его плановъ, съ обязательствомъ держать въ видахъ удобренія, въ видѣ minimum'а, извѣстное количество скота и съ обязательнымъ контролемъ за хозяйствомъ.

Ч и **Ш.** Въ настоящее время, вслѣдствіе обезпеченности землею населенія, которое

въ большинствѣ не эксплоатируетъ ея всю цѣликомъ, съ этимъ вопросомъ считаться не приходится. Въ будущемъ имѣются три большихъ башкирскихъ вотчинныхъ дачъ, изъ которыхъ одна кончается межеваніемъ; во всѣхъ нихъ будетъ часть земель отдана для заселенія тотчасъ по размежеваніи, а послѣ расчистки—значительная часть и лѣсной.

3. Содержаніе въ порядкѣ мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія имѣетъ всѣмъ понятное громадное значеніе въ дѣлѣ обмѣна продуктами производства, въ особенности такіе пути, которые служатъ для подвоза хлѣба, напримѣръ, дорога изъ Стерлитамака въ заводъ Архангельскій. Вслѣдствіе неисправнаго ея состоянія, подвозъ хлѣба въ голодный годъ былъ постоянно затрудненъ, хлѣба не хватало для покупки, цѣна повысилась до 1 руб. 20 коп. Дорога общаго и широкаго пользованія не можетъ цѣликомъ быть сооружена на счетъ владѣльцевъ. Работа основная по сооруженію, по справедливости, могла бы быть отнесена на счетъ государства, а ремонтъ капитальный на счетъ земства, мелкій—на счетъ владѣльцевъ.

Занятія Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по 1-му земскому участку Стерлитамакскаго уѣзда.

31 Іюля 1902 года.

Въ занятіяхъ участвовали, подъ предсѣдательствомъ Земскаго Начальника 1 участка Стерлитамакскаго уѣзда А. И. Щеголихина, землевладѣльцы: дворяне М. В. Ушаковъ и М. В. Покровскій; купецъ К. П. Сладковъ; мѣщанинъ З. Н. Андреевъ; крестьяне: Г. О. Фоминъ, Л. Е. Егоровъ и И. А. Журавовъ.

1.

Вопросъ: Имѣется ли въ данномъ районѣ оскудѣніе сельскохозяйственной промышленности? Его причины и послѣдствія (вопросъ ставится согласно предложенію Стерлитамакскаго Уѣзднаго Комитета отъ 11 Іюля 1902 г. за № 1866).

Отвѣтъ: Оскудѣніе въ данномъ районѣ существуетъ; однимъ изъ показателей таковаго является вынужденность продажъ зерновыхъ продуктовъ по первой предложенной цѣнѣ, запродавая въ большинствѣ случаевъ продукты еще на корнѣ, что, несомнѣнно, убыточно для сельскаго хозяйства.

2.

В. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскаго хозяйства и пр.).

О. Знанія и умѣнія у насъ нѣтъ. Научить и указать намъ некому, почему и являемся совершенно безпомощными. Хотя и введена земская агрономическая организація и учреждены должности правительственныхъ уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части, тѣмъ не менѣе о нихъ мы знаемъ только понаслышкѣ, не ощущая на себѣ никакого благотворнаго вліянія. Необходимы инструкторы, которые обязательно соединяли бы знаніе съ умѣніемъ, что признаемъ важнымъ для насъ. Премированіе хозяйствъ признаемъ излишнимъ, полагая болѣе цѣлесообразнымъ употреблять средства на это для другихъ цѣлей, напр., устройство опытныхъ и показательныхъ полей и т. д., равно признавая эту мѣру полезной для всѣхъ видовъ хозяйствъ, не исключая и крестьянскаго.

3.

В. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

О. Очень желательно и крайне необходимо.

4.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

О. Въ отношеніи борьбы съ врагами сельскаго хозяйства—эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ находимся въ совершенно безпомощномъ положеніи. Мѣръ борьбы, за отсутствіемъ знаній, не принимаемъ никакихъ, при всемъ искреннемъ желаніи: хотя и есть должность земскаго пунктового ветеринара, но на практикѣ мы съ нимъ не встрѣчались, хотя нѣкоторые изъ присутствующихъ и пытались прибѣгать къ его помощи, но попытка оставалась попыткою. Въ отношеніи песковъ и болотъ, за отсутствіемъ таковыхъ, оставляемъ вопросъ открытымъ. Что же касается овраговъ, то таковые даже наглядно увеличиваются, но мѣръ, за незнаніемъ ихъ, не принимаемъ.

5.

В. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

О. Радикальныхъ мѣръ при настоящемъ положеніи деревни, употребляющей строительнымъ матеріаломъ—дерево и солому, принято быть не можетъ. Наиболѣе желательно распространеніе въ качествѣ огнеупорнаго матеріала листового желѣза для крышъ, нынѣ недоступнаго по цѣнности, для корпуса же зданій—введеніе построекъ изъ глины, чему препятствуютъ, въ первомъ случаѣ, дороговизна желѣза, во второмъ же—отсутствіе знанія и умѣнія, какъ производить такія постройки. Настоятельно необходимо удешевленіе желѣза, будетъ ли то достигнуто сложеніемъ заграничныхъ пошлинъ или удешевленіемъ производства мѣстнаго продукта.

6.

В. Охрана земельныхъ улучшеніи и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

О. За отвлеченностью первой части вопроса, отвѣта дать не можемъ. Что же касается второй части вопроса, то таковой по мѣстнымъ условіямъ долженъ быть признанъ преждевременнымъ.

7.

В. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

О. Вопросъ этотъ для даннаго района одинъ изъ существенныхъ, такъ какъ различныхъ случаевъ нарушенія сельскохозяйственной собственности всевозможными способами наблюдается очень много и они не считаются даже въ понятіяхъ населенія правонарушеніемъ, являясь значительнымъ косвеннымъ, но постояннымъ и обязательнымъ налогомъ на продукты производства, скудно оплачиваемые рынкомъ.

Одной изъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ должно быть признано

введеніе спеціальнаго межеванія на иныхъ основаніяхъ, которыя при данныхъ условіяхъ его веденія являются крайне громоздкими, почему и малодоступными. Кромѣ того, необходимо введеніе уголовной отвѣтственности за захватъ земли.

Единственной радикальной мѣрой къ сокращенію порубокъ должно быть признано — причисленіе таковыхъ къ категоріи кражъ, преслѣдованіе которыхъ должно быть въ порядкѣ общаго обвиненія, т. е. независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, въ виду общегосударственнаго значенія лѣсовъ.

Конокрадство — бичъ нашей мѣстности. Уголовное наказаніе за него является въ настоящее время слабымъ по мѣрѣ; необходимо увеличить наказаніе за конокрадство и въ отношеніи инородцевъ сохранить распоряженіе объ административной высылкѣ на счетъ казны, при обязательномъ условіи отмѣны распоряженія о свободномъ жительствѣ административныхъ ссыльныхъ во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ той, изъ которой высланъ, и введенія обязательства нахожденія до конца жизни въ тѣхъ мѣстахъ, кои будутъ назначены для жительства, такъ какъ конокрадъ изъ Уфимской губерніи, получивъ по высылкѣ въ Сибирь тамъ паспортъ и поселясь затѣмъ въ Оренбургской губерніи, еще съ большимъ успѣхомъ оперируетъ. Наибольшими распространителями конокрадства являются сбытчики, пріемщики и перекупщики, которые въ настоящее время ввели въ обычай сбываніе краденаго товара — лошади не только живьемъ, но и въ зарѣзанномъ видѣ, наиболѣе нынѣ употребляемомъ для сокрытія слѣдовъ, скорѣйшаго полученія денегъ за краденый товаръ и меньшаго риска въ сбытѣ въ данномъ районѣ, изобилующемъ инородцами, употребляющими конину въ пищу. Въ виду чего безусловно необходимо введеніе болѣе строгаго контроля за торговлею лошадьми, поставивъ обязательнымъ особыя расписки при продажѣ лошади, въ видѣ одной изъ мѣръ, ограничивающихъ конокрадство.

Устанавливая кражи продуктовъ съ полей, включая и тайную молотьбу сноповъ въ поляхъ, полагали бы ввести болѣе тщательное наблюденіе—учрежденіемъ усиленнаго надзора въ деревняхъ по ночамъ, такъ какъ кражи производятся исключительно ночью.

8.

В. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

О. Такъ какъ этотъ вопросъ для даннаго района значенія не имѣетъ, то и оставляется открытымъ.

9.

В. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

О. Сохраненіе существующаго порядка содержанія настоящихъ дорогъ, при условіи огражденія владѣльцевъ отъ самоуправнаго проведенія черезъ ихъ дачи новыхъ дорогъ, что въ данной мѣстности особенно наблюдается.

10.

В. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства:

О. Полагали бы существенно необходимымъ признать и отнести къ категоріи мошенничествъ (173 ст. Уст. о нак.) сдачу въ нѣсколько рукъ одной и той же земли въ аренду, что на каждомъ шагу практикуется въ данномъ районѣ инородческимъ населеніемъ, такъ какъ по разъясненію Правит. Сената это признается лишь гражданскимъ правонарушеніемъ.

Желательно допустить долгосрочную аренду не только свободныхъ земель, но и душевыхъ надѣловъ башкиръ-вотчинниковъ лицами всѣхъ состояній, такъ какъ допу-

щенные къ арендѣ свободныхъ земель сельскіе обыватели являются въ то же время лишь факторами передачъ арендованныхъ правъ; но при условіи обязательнаго и строгаго контроля, предусмотрѣннаго п. II ст. закона 20 Апрѣля 1898 г.

11.

В. Организація народнаго мелкаго кредита.

О. Кредитъ безусловно желателенъ, но практическихъ мѣръ къ его проведенію въ жизнь указать не можемъ, въ виду склонности населенія видѣть въ кредитѣ безвозвратныя и безпроцентныя подачки; какъ на таковыя населеніе уже привыкло глядѣть на всѣ виды продовольственныхъ субсидій, въ чемъ оно еще болѣе увѣрилось за время дѣятельности въ послѣдніе два года отрядовъ Краснаго Креста, раздававшихъ ссуды безъ установленія фактичности въ томъ нужды отдѣльныхъ лицъ.

12.

В. Расширеніе меліоративнаго кредита.

О. Желателенъ меліоративный кредитъ для болѣе простыхъ цѣлей, какъ-то: на улучшеніе полеводства, скотоводства, на введеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій и т. п.

13.

В. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

О. Учрежденіе союзовъ безусловно необходимо лишь на основаніяхъ, которыя по ихъ дѣятельности, сообразно цѣлямъ организаціи, выработаетъ практика.

14.

В. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію этихъ производствъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Пріемы могутъ показать опытныя и показательныя поля, устройство которыхъ безусловно необходимо въ большемъ количествѣ. Главнымъ тормозомъ къ введенію улучшенныхъ машинъ и орудій. къ чему стремимся, являются покровительственная пошлина отечественнымъ машинамъ и полная практическая ихъ непригодность въ большинствѣ случаевъ, стоящихъ къ тому же дороже, напр. строящіяся Коломенскимъ заводомъ, къ тому же единственнымъ въ этомъ направленіи, сложныя молотилки, плуги — копіи Сакка, построенныя Лингартомъ и т. п. Въ виду же сложенія пошлинъ на заграничныя машины можно ожидать: 1) или побужденіе русскихъ заводовъ къ удешевленію и улучшенію машинъ и 2) или къ закрытію ихъ, что въ послѣднемъ случаѣ избавитъ хозяевъ отъ непроизводительныхъ затратъ на пріобрѣтеніе непригодныхъ машинъ. Покровительная пошлина карманомъ сельскихъ владѣльцевъ поддерживаетъ отечественную промышленность, снабжающую къ тому же насъ непригодными машинами и тѣмъ заставляющую вдвойнѣ переплачивать на удешевленіи продуктовъ производства сельскихъ хозяевъ и удорожаніи обрабатывающихъ машинъ. Въ отношеніи туковъ и посадочнаго матеріала, какъ невызываемыхъ практической для даннаго района необходимостью, сказать ничего не можемъ.

Вопросъ о развитіи производства отечественныхъ машинъ и орудій долженъ быть, какъ исчерпанный по отрицательнымъ результатамъ для сельскаго хозяйства опытомъ, оставленъ безъ разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ. Все вышеизложенное въ равной

мѣрѣ примѣнимо для всѣхъ видовъ хозяйствъ, не исключая и крестьянскаго въ данномъ районѣ, пользующагося машинами заграничныхъ производствъ.

15.

В. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшить мѣстную породу въ самой себѣ, для того, чтобы получать максимальное количество молока при тѣхъ же кормахъ. Въ отношеніе же сбыта продуктовъ практической мѣрой является улучшеніе ихъ транспортированія.

16.

В. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства стоятъ въ прямой зависимости отъ устройства опытныхъ полей, чѣмъ надлежитъ вопросъ этотъ считать исчерпаннымъ, полагая его въ той же степени относящимся и къ крестьянскому хозяйству.

17.

В. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Отсутствіе знаній и авторитетныхъ указаній не даетъ намъ возможности остановиться на какихъ-либо производствахъ, связанныхъ съ хозяйствомъ и могущихъ приносить выгоды, что въ равной мѣрѣ относится въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

18.

В. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

О. Несомнѣнно, желательно упорядоченіе внутренней и внѣшней торговли сельскохозяйственными продуктами. Мѣрами въ этомъ направленіи въ отношеніи внутренней торговли могло бы быть: устройство сѣти правительственныхъ элеваторовъ съ выдачею ссудъ подъ залогъ ссыпаннаго хлѣба на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ практиковалось; тѣмъ самымъ, по нашему мнѣнію, будетъ достигнута болѣе равномѣрная цѣна на продукты, сильно колеблющаяся изъ года въ годъ, оставляя владѣльцевъ въ положительномъ невѣдѣніи за будущее (размѣры колебаній цѣнъ для даннаго района, въ среднемъ, до 300%); въ отношеніи же внѣшней торговли—упорядоченіе заграничной отправки хлѣба въ портахъ путемъ учрежденія контроля за причинами, обезцѣнивающими русскій хлѣбъ.

19.

В. Устройство зернохранилищъ.

О. Отвѣтъ въ предыдущемъ пунктѣ, какъ непосредственно являющійся его слѣдствіемъ.

20.

В. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

О. Необходимо уменьшеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку продуктовъ

чтобы поднять тѣмъ самымъ мѣстную цѣну ихъ. оставивъ разницу по перевозкѣ въ карманѣ производителя.

21.

В. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

О. Такъ какъ при нормальныхъ условіяхъ, исключая недородовъ, внутренняго обмѣна продуктовъ не производится, а весь избытокъ ихъ идетъ за границу, то надобности въ мѣрахъ къ его усиленію не предвидится. Въ отношеніи же внутреннихъ рынковъ и ихъ подъема, за некомпетентностью, сказать ничего не можемъ.

22.

В. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

О. Поставка хлѣба для надобностей казенныхъ вѣдомствъ желательна при условіи покупокъ согласно пробѣ и извѣстной цѣнѣ и устраненіи тѣхъ, существующихъ нынѣ. тормозовъ при поставкѣ хлѣбовъ въ интендантство, каковые выдвинула жизнь опытомъ послѣднихъ лѣтъ.

23.

В. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

О. Несомнѣнно, желательно улучшеніе условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ въ смыслѣ упорядоченія пріемовъ и выдачъ грузовъ, равно и срочности ихъ доставки.

24.

В. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосности пользованія.

О. Вопросъ этотъ для даннаго района не вызываетъ обсужденій, въ виду отсутствія чрезполосности крестьянскихъ владѣній и незначительности селеній.

25.

В. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

О. Исчерпывается предыдущимъ отвѣтомъ.

26.

В. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

О. Главной мѣрой къ содѣйствію кустарной промышленности является дача кустарямъ пригодныхъ образцовъ производствъ и наблюденіе за выработкою издѣлій по симъ образцамъ, съ употребленіемъ на выработку доброкачественнаго матеріала, коимъ кустари могли бы быть снабжаемы казеннымъ лѣснымъ складомъ № 1 лѣсничества.

Производство на этихъ основаніяхъ издѣлій, несомнѣнно, не вызоветъ затрудненій по ихъ сбыту, посредникомъ котораго въ настоящее время является земство, относясь

довольно пассивно къ урегулированію качественности производствъ. Это обстоятельство относится лишь за счетъ вѣялокъ и молотилокъ, которыя только и производятъ мѣстные кустари.

27.

В. Упорядоченіе отхожихъ промысловъ и т. п.

О. За отсутствіемъ отхожихъ промысловъ, и мѣръ къ ихъ упорядоченію въ данномъ районѣ предпринято быть не можетъ.

Вопросы, поставленные Совѣщаніемъ.

В. Упорядоченіе вопроса о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

О. Въ дополненіе правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы 12 Іюня 1886 года вмѣнить въ обязанность нанимателямъ нанимать рабочихъ только по договорнымъ листамъ, подвергая ихъ въ противномъ случаѣ взысканію въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ отсутствіе этой мѣры вызываетъ на практикѣ нанятіе рабочихъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, не обезпечивая нанимателей и развращая самого рабочаго, что безусловно, до извѣстной степени, упорядочитъ дѣло найма рабочихъ.

В. Объ упорядоченіи соло-вексельнаго кредита.

О. Сельскохозяйственный оборотъ не можетъ быть сравниваемъ по продолжительности съ торговымъ, почему и сроки соло-вексельнаго кредита по своей продолжительности въ отношеніи конечныхъ сроковъ платежа для сельскихъ хозяевъ должны быть увеличены, по крайней мѣрѣ, до $1^1/_2$ лѣтъ, отвѣчая сельскохозяйственному обороту.

В. Упорядоченіе кредита на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

О. Кредитъ въ настоящее время существуетъ на пріобрѣтеніе машинъ и орудій отечественнаго производства, снабжающаго сельскихъ хозяевъ дорогими, недоброкачественными, по сравненію съ заграничными, машинами; къ тому же многихъ сложныхъ орудій, пользуясь этимъ кредитомъ, за непроизводствомъ ихъ, и купить даже нельзя, какъ-то: жнеи-сноповязалки, сложныя паровыя молотилки и т. п.

Въ виду чего представляется подобная дилемма: или купить дорогое и плохого качества орудіе отечественнаго производства, пользуясь кредитомъ, или, оставшись безъ государственнаго кредита, пріобрѣтать дешевле и хорошаго качества заграничныя орудія, прибѣгая къ частному, болѣе дорогому кредиту. По симъ даннымъ, чтобы принести пользу сельскимъ хозяевамъ, необходимо разрѣшеніе кредита (государственнаго) на пріобрѣтеніе заграничныхъ машинъ и орудій на тѣхъ основаніяхъ, каковыя установлены для отечественныхъ производствъ.

В. Упорядоченіе вопроса по ремонту сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

О. Необходимо учрежденіе ремонтныхъ мастерскихъ, такъ какъ въ отношеніи ремонта машинъ и орудій деревня находится въ совершенно безпомощномъ состояніи даже при самыхъ незначительныхъ поправкахъ и исправленіяхъ.

Проектъ стерлитамакскаго купца Зарифа Ибрагимовича Утямышева, предложенный податному инспектору Стерлитамакскаго уѣзда для представленія въ Стерлитамакскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Для развитія торговли и промышленности, крайне необходимо нужны удобные пути сообщенія, каковыми безусловно можетъ служить желѣзная дорога, которая бы соединила край съ Азіею. По моему мнѣнію, для достиженія этой цѣли, самой выгодный желѣзнодорожный путь слѣдующій, а именно проведеніе дороги изъ Шафраново до Стерлитамака,

Петровска, Авзянъ, Каги, Узянъ, Верхнеуральска, Кустаная, соединеніе съ Оренбурго-Ташкентской вѣтвью, гдѣ признано будетъ удобнымъ. Выполняя такой путь, являются слѣдующія выгоды и преимущества: во-первыхъ, поднимется желѣзодѣлательная промышленность на Уралѣ, которая въ настоящее время находится въ крайне печальномъ состояніи, во-вторыхъ, будетъ полная возможность использовать лѣсныя богатства правильно и выгодно. Такъ, напр., лиственный лѣсъ, не замѣнимый для шпалъ, можетъ служить достаточнымъ количествомъ на 200 лѣтъ, проведя данную дорогу до Индіи. Такъ же точно и сбытъ желѣза приметъ правильное теченіе при помѣщеніи его въ томъ краю. Проектируемая дорога захватываетъ не одни лѣсныя и степныя мѣстности и, соединяя край съ азіятскими мѣстностями, несомнѣнно вызоветъ культивированіе необъятныхъ степныхъ пространствъ и улучшеніе сельской промышленности.

Записка Стерлитамакскаго Городского Головы В. В. Степанова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Фактъ созыва Особаго Совѣщанія по сельскохозяйственной промышленности показываетъ, что упадокъ сельскаго хозяйства, а въ частности крестьянства, общепризнанъ Постепенный ростъ процента безлошадныхъ и бездомныхъ и пониженіе зажиточности средняго слоя крестьянства, на ряду съ чуть ли не повсемѣстнымъ хроническимъ недоѣданіемъ, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что оскудѣніе русской деревни—не раздутая фантазія, а живая, горькая дѣйствительность. Чтобы убѣдиться въ этомъ—достаточно взглянуть на крестьянскія постройки, на крестьянскія гумна и на крестьянскія стада. Бывшія когда-то прочными, на довольствѣ возведенныя, постройки перекосились, ушли въ землю, раскрылись; новыя постройки—мелкія, изъ плохого лѣса, въ одну комнату, едва прикрытыя соломой; взамѣнъ хозяйственныхъ службъ, виднѣются на дворахъ перекосившіеся устарѣлые плетни, да на аршинъ выглядывающія изъ земли сохи, съ безпорядочной грудой гнилой соломы. На гумнахъ, вмѣсто многолѣтнихъ кладей немолоченнаго хлѣба, виднѣются кучи разложившейся соломы и бурьяна, остовы ригъ, овиновъ, да шиши.

На выгонѣ, если считать таковымъ окружность съ полуверстнымъ поперечникомъ, въ центрѣ котораго расположена деревня въ 80—100 дворовъ, бродитъ сотня-другая «русскихъ» овецъ, до Петрова дня не успѣвшихъ обновить шерсти, вылинявшей до тла отъ зимней голодовки, да нѣсколько десятковъ коровъ «тосканской» породы, еле двигающихъ ноги по начисто выбитому выгону. О крестьянскихъ лошадяхъ, о крестьянской сбруѣ нечего и говорить: здѣсь вы встрѣтите все—и двухлѣтнюю «рабочую» лошадь, и мочальный хомутъ, съ мочальною упряжкою, и до нельзя избитыя и изъѣзженныя колеса и сани.

А что наши деревни наводняются толпами нищихъ, что на крестьянствѣ изъ года въ годъ растутъ всѣхъ видовъ недоимки, что незначительные недороды требуютъ уже продовольственной помощи, что, слѣдовательно, и въ урожайные годы запаса хлѣба не остается, что растутъ и крѣпнутъ конокрадство, самовольныя порубки и другія правонарушенія, что брюшной тифъ и цынга признаны неизбѣжнымъ зломъ нашей деревни—все это что? Дѣйствительность, не требующая поясненій.

Г. Геннигъ изъ Самары вину всей бѣды видитъ «въ роскоши среди крестьянства», «бѣдныхъ въ праздникъ не видно»,—сожалѣетъ онъ; «теперь касса находится у всѣхъ членовъ семьи, а не у одного, какъ было раньше; это—причина упадка» («Хозяинъ», № 28, 1902 г.). Пожалуй, онъ правъ, если понимать подъ роскошью купленные на толчкѣ сапоги, съ порыжѣвшимъ на плечахъ фабричномъ пиджакѣ, а не «русскіе» лапти

съ суконными, то же «русскими», онучами, съ «русскимъ» полушубкомъ и кафтаномъ «русской» шерсти!.. Жаль только, что теперь осталось у насъ одно «фабричное», всѣмъ же русскимъ пользуются чужеядные гг. Генниги!!

Обѣднѣніе деревни во всякомъ случаѣ зависитъ не отъ роскоши, не отъ пьянства, какъ думаютъ многіе, не отъ распущенности и не отъ упадка патріархальности, какъ полагаетъ г. Геннигъ. Отъ чего же? Да отъ того, что у теперешняго мужика зачастую только осьминникъ земли, которую, такъ или иначе, онъ можетъ считать своею, на которой онъ долженъ прокормить себя и свой скотъ.

Прикупать земли ему не доводится, потому что вся окружающая его земля скуплена крупными экономіями или снимается зажиточными мужиками, которые платятъ за нее больше того, чѣмъ бы слѣдовало при достаткѣ земли, въ надеждѣ, что этотъ излишекъ за землю возмѣстится заработною платою пролетарія-рабочаго. Чтобы прокормиться и уплатить повинности, мужикъ вынужденъ итти въ заработки (отхожіе промыслы, какъ понимаютъ многіе).

Но тутъ его встрѣчаетъ такой же бѣднякъ, какъ и самъ пришлецъ, а зажиточные земледѣльцы и фабриканты завели сельскохозяйственныя и заводскія машины; мускульнымъ трудомъ не нуждаются или пользуются настолько, насколько онъ выгоднѣе машинъ, если только живая рабочая сила можетъ быть гдѣ-либо, кромѣ насъ, выгоднѣе механической.

Крестьянинъ средняго достатка, предвидя угрожающую ему нищету отъ централизаціи капитала, потянулся на новыя земли. Но и на этомъ пути онъ встрѣтилъ препятствія: съ одной стороны, его привязываетъ къ старому мѣсту круговая порука, съ которою надо считаться, а съ другой—административныя запрещенія къ переселенію, формальности, обусловливающія пріобрѣтеніе земли на новомъ мѣстѣ, и другія неустройства нашихъ земельныхъ владѣній. Въ частности, административными запрещеніями переселенія имѣлось въ виду, между прочимъ, удержать крестьянина на старомъ, тѣсномъ для него, мѣстѣ, какъ потребителя земли и рабочую силу для частнаго (помѣщичьяго) хозяйства (см. Хрон. пересел. движ. въ Сибирь, въ Русскомъ Богатствѣ, за Іюнь 1901 г.).

Выполнивши, наконецъ, всѣ формальности къ переселенію и преодолѣвъ разныя мытарства въ пути, крестьянинъ приходитъ на новыя земли. Встрѣчаясь здѣсь съ осѣвшими переселенцами, забравшими лучшія земли, переселенецъ вынужденъ брать то, что осталось, и притомъ за цѣну, далеко превышавшую ту, которую онъ имѣлъ въ виду, когда рѣшилъ переселиться. У насъ, напримѣръ, 10—15 лѣтъ тому назадъ можно было арендовать землю по 20 коп. за десятину у башкиръ и за полтора-два рубля за десятину у помѣщиковъ. Продажная цѣна на землю существовала отъ 8 до 20 руб. за десятину, смотря по тому, у кого и гдѣ она покупается. Теперь же арендная плата за землю башкиръ 2 руб. за десятину, за землю помѣщиковъ 7 руб. въ годъ, а продажная цѣна 25—75 и даже 100 руб. за десятину.

Все это, конечно, отозвалось неблагопріятно на переселенческомъ движеніи, задержало его, а задержавши, привело крестьянъ къ разоренію. При такихъ цѣнахъ на землю, покупка земли, даже при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, обходится довольно дорого и купившему, допустимъ, высшій душевой надѣлъ, а именно $4^1/_2$ десятины, доведется ежегодно платить до 14 руб. съ души %% роста и погашенія, что на много превышаетъ выкупные платежи (7 руб. 20 коп. съ души).

На ряду съ малоземельемъ, опекою, невѣжествомъ массъ и другими отрицательными явленіями русской деревни, послѣдняя несетъ на себѣ всю тяжесть прямыхъ и косвенныхъ налоговъ послѣдняго десятилѣтія, отъ которыхъ нашъ крестьянинъ терпитъ вдвойнѣ. Чтобы уплатить налоги, купить для себя необходимое, онъ продастъ продукты своего труда, а такъ какъ налоговъ съ него слѣдуетъ теперь больше, цѣна предметамъ потребленія и хозяйственнымъ, благодаря разнымъ акцизамъ и пошлинамъ, страшно высока,—

то ему надо продать своихъ продуктовъ столько, сколько нужно денегъ, чтобы удовлетворить всѣ свои потребности: отсюда усиленное предложеніе продуктовъ труда, превышающее спросъ, и пониженіе цѣнъ на эти продукты. Слѣдовательно, крестьянинъ не дополучаетъ за свой трудъ и переплачиваетъ за продукты, необходимые ему для его существованія.

Помимо того, онъ несетъ массу натуральныхъ повинностей, которыя другія сословія или не несутъ совсѣмъ, или перелагаютъ ихъ въ денежный сборъ. Общегосударственная дорожная и подводная повинность отбывается крестьянами натурою, городскими сословіями наймомъ, лицами другихъ сословій совсѣмъ не отбывается; квартирная повинность отбывается почти такъ же; караулы и наряды въ дежурство при полиціи сельскихъ сотскихъ и десятскихъ отбываютъ крестьяне; городское и другія сословія этой повинности не несутъ.

Всѣ эти повинности крестьянинъ несетъ со временъ рабства и онѣ узаконены; но на немъ есть и другія повинности, обусловливаемыя его неразвитостью, приниженностью, произволомъ и невѣжествомъ поставленныхъ надъ нимъ властей. Становой беретъ себѣ конныхъ провожатыхъ; урядникъ заставляетъ квартирохозяина накормить и убрать его лошадь и его самого, зачастую пьянаго.

Сборщикъ казенной монополіи, чтобы не потерять лишній день въ пути и не израсходовать изъ-за того лишній рубль на содержаніе себя и своихъ лошадей, требуетъ проводника, изъ одного опасенія, что съ нимъ можетъ случиться въ дорогѣ непріятность. Продавецъ казенной винной лавки требуетъ безплатныхъ рабочихъ отрыть снѣгъ отъ лавки, и крестьянъ наряжаютъ. Если крестьяне запротестуютъ противъ явнаго насилія, то протестъ ихъ приравнивается къ бунту и они фигурируютъ на скамьѣ подсудимыхъ; въ лучшихъ случаяхъ—отдѣлываются арестомъ при Волостномъ Правленіи.

Очень видное мѣсто въ числѣ причинъ, способствующихъ обѣднѣнію крестьянства и обусловливаемыхъ тѣмъ же невѣжествомъ, занимаютъ деревенскіе пожары, падежи на скотъ и конокрадство, въ борьбѣ съ которыми предстоитъ много работы въ будущемъ.

Представителями сельскохозяйственной промышленности являются у насъ два сословія людей, интересы которыхъ скорѣе діаметрально противоположны, чѣмъ одинаковы.

Поэтому, отвѣчая на вопросы программы, затрогивающіе основныя условія сельскохозяйственной дѣятельности, т. е. условія экономическія, нельзя дать рецепта, который являлся бы одинаково годнымъ отъ всѣхъ бѣдъ какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ.

Крупный помѣщикъ, какъ владѣлецъ обширныхъ земельныхъ пространствъ (напримѣръ, Шихобаловъ, Шоттъ, графъ Орловъ-Давыдовъ, Строгоновы и др.), заинтересованъ въ высокихъ арендныхъ цѣнахъ на землю; крестьянинъ, наоборотъ, нуждается въ низкой арендѣ: помѣщику выгодна низкая заработная плата; крестьянамъ, выставляющимъ армію сельскохозяйственныхъ рабочихъ, наоборотъ, и т. д.

Стало-быть, прежде чѣмъ перейти къ прямому отвѣту на тему программы, нужно условиться: интересы какой сельскохозяйственной промышленности мы будемъ имѣть въ виду, т. е. интересы ли крупной или интересы мелкой промышленности.

Въ фабрично-заводской промышленности крупныя предпріятія находятся въ несравненно болѣе выгодныхъ условіяхъ, нежели среднія и мелкія; здѣсь—послѣднія неизбѣжно обречены на гибель въ борьбѣ съ первыми. Поэтому всякая помощь, оказываемая въ этой области мелкому предпріятію въ его борьбѣ съ крупнымъ, должна свестись къ сизифовой работѣ. Что касается сельскохозяйственной промышленности, то является ли и здѣсь крупное хозяйство въ болѣе выгодныхъ условіяхъ въ борьбѣ съ мелкимъ—по меньшей мѣрѣ, остается вопросомъ.

Преимуществомъ крупнаго хозяйства является наличность большого запаса денегъ, позволяющая крупному хозяину обзаводиться необходимыми орудіями и машинами, а

также переходить къ болѣе выгоднымъ системамъ хозяйства, немыслимымъ безъ запаса свободныхъ средствъ.

Кромѣ того, въ крупномъ хозяйствѣ на единицу продукта падаетъ меньшая доля общихъ по хозяйству расходовъ. Но эти преимущества теряютъ свою силу при нѣкоторыхъ прогрессивныхъ измѣненіяхъ въ формахъ общины. А возможность примѣненія наиболѣе интенсивной культуры дастъ мелкому хозяйству большую силу въ борьбѣ съ крупнымъ хозяйствомъ. Поэтому, на нашъ взглядъ, заботы объ интересахъ мелкой сельско-хозяйственной промышленности ни въ какомъ случаѣ не могутъ остаться безплодными. А если принять въ расчетъ:

1) отсутствіе инициативы, энергіи и привычки къ постоянному труду у большинства русскихъ помѣщиковъ — эти неизбѣжные результаты политики неумѣреннаго покровительства;

2) что огромнѣйшій % населенія Россіи составляютъ крестьяне и что заботиться о нихъ,—значитъ заботиться о Россіи и,

наконецъ, 3) что только крестьянинъ совмѣщаетъ въ своемъ лицѣ предпринимателя и производителя, что крупный собственникъ —только предприниматель и —въ сущности это главное — только до тѣхъ поръ онъ будетъ въ состояніи обрабатывать (наемнымъ трудомъ) свои поля, пока крестьянство не получитъ полнаго удовлетворенія его нуждъ,— если принять все это въ расчетъ, то не можетъ быть ни минуты колебанія въ томъ, что при обсужденіи программы должно имѣть въ виду прежде всего интересы крестьянства.

Какъ же остановить обѣднѣніе деревни и какъ поднять мужицкое хозяйство?

Что для этого полезны и даже необходимы агрономы, опытныя поля, школы, кредитъ, элеваторы и многое, многое другое изъ того, что указано въ программѣ, — это не можетъ подлежать сомнѣнію, но не подлежитъ, мнѣ кажется, сомнѣнію и то, что всѣхъ этихъ палліативовъ далеко недостаточно для поднятія мужицкаго хозяйства. Если у мужика осьминникъ земли, если у него нѣтъ за душой свободной копейки, чтобы пріобрѣсти лошадь вмѣсто послѣдней павшей или чтобы отдать сына въ школу, если онъ обязанъ по первому зову бросать страдную работу и итти сопровождать станового или арестанта, — тогда говорить ему о необходимости усовершенствованныхъ орудій, навознаго удобренія (во многихъ мѣстностяхъ навозъ идетъ въ топливо) или о преимуществахъ для данной мѣстности чернаго или зеленаго пара — значитъ зло смѣяться надъ нимъ. Плугъ не свалится крестьянину съ неба. Да и можетъ ли самая совершенная техника хозяйства, хотя бы она по щучьему велѣнію была принята крестьянствомъ, можетъ ли она сама по себѣ принести благосостояніе, если лежащія на крестьянинѣ повинности будутъ цѣликомъ поглощать почти весь чистый доходъ его.

При продажѣ хлѣба крестьянинъ долженъ выручить стоимость земли, т. е. лежащія на немъ земельныя повинности, сѣмена и стоимость необходимыхъ средствъ къ жизни. Въ обыкновенные годы равновѣсіе это кое-какъ сохраняется; при недородахъ или низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и средней въ данной мѣстности урожайности—равновѣсіе нарушается, крестьянинъ выручаетъ меньше, чѣмъ слѣдуетъ. Два первыхъ элемента, т. е. стоимость земли и сѣмянъ, уменьшены быть не могутъ, остается, стало-быть, одно — урѣзываніе средствъ къ жизни.

Мало того,— самая густая сѣть школъ и всякаго рода просвѣтительныхъ учрежденій, со всѣмъ ея прекраснымъ преподаваніемъ, останется гласомъ вопіющаго въ пустыни, если только рядъ болѣе основныхъ реформъ не создастъ для этого чуднаго зданія прочный фундаментъ. Я однажды трактовалъ мужику о преимуществахъ чернаго пара, и очень смутился, когда узналъ, что у этой деревни не хватаетъ выгоновъ, а потому съ весны скотъ пасется по пару. Какая польза мужику, если онъ знаетъ, что его участокъ нуждается въ навозномъ удобреніи, а у него и лошади-то нѣтъ, или весь навозъ уходитъ на изготовленіе кизяка? Однимъ словомъ, на ряду съ невѣжествомъ,—другія, болѣе

сильныя, причины приводятъ крестьянина къ постепенному упадку и изъ земледѣльца-хозяина превращаютъ его въ фабричнаго пролетарія.

Повторяю, что палліативомъ въ борьбѣ съ бѣдностью огромнѣйшаго % крестьянскаго населенія Россіи можетъ служить и хорошая организація переселенческаго дѣла, учрежденіе посредническаго бюро для доставленія крестьянамъ, желающимъ переселиться нужныхъ свѣдѣній, помощь новоселамъ въ обзаведеніи инвентаремъ на мѣстѣ ихъ новаго водворенія, но чтобы оказать дѣйствительную помощь крестьянскому населенію нужны болѣе радикальныя мѣры: на первомъ мѣстѣ должно быть устраненіе малоземелья путемъ отвода крестьянамъ въ безсрочное пользованіе казенныхъ земель на возможно льготныхъ условіяхъ, удешевленіе кредита желающимъ пріобрѣсти землю въ собственность при содѣйствіи Банка, съ упрощеніемъ самаго производства по ссудамъ; отмѣна выкупныхъ платежей и сложеніе недоимокъ по нимъ; переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежный сборъ со всѣхъ сословій; удешевленіе жизни путемъ уничтоженія косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и вообще замѣна системы косвенныхъ налоговъ подоходнымъ прогрессивнымъ налогомъ; улучшеніе путей сообщенія — устройствомъ желѣзныхъ дорогъ въ земледѣльческихъ районахъ; удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на земледѣльческія орудія и сельскохозяйственныя произведенія; устраненіе нынѣшней неурядицы на дорогахъ, благодаря которой образуются громадныя залежи хлѣба, въ явный убытокъ сельскому хозяйству; уменьшеніе таможенной пошлины на земледѣльческія орудія, такъ какъ покровительственная пошлина въ этой, какъ и въ другихъ областяхъ обрабатывающей промышленности приноситъ пользу небольшой группѣ капиталистовъ, въ явный ущербъ земледѣльческому населенію страны; уравненіе крестьянства въ правахъ съ прочими сословіями, съ отмѣною стѣснительной для него опеки и унизительнаго наказанія розгою; отмѣна круговой поруки; воспособленіе самодѣятельности путемъ всеобщаго обученія на средства казны и земства, путемъ учрежденія самоуправляющейся мелкой земской единицы, путемъ увеличенія представительства въ земствѣ.

Подобныя мѣры, поднимая зажиточность огромнаго процента земледѣльческаго населенія, кромѣ того, что дали бы возможность осуществить всѣ мѣропріятія техническаго характера, и подняли бы такимъ образомъ и русское сельское хозяйство; эти мѣры увеличили бы покупательную способность обѣднѣвшаго населенія, создали бы такимъ образомъ внутренній рынокъ для продуктовъ обрабатывающей промышленности и этимъ вызвали бы ея расцвѣтъ.

Записка Стерлитамакскаго Городского Головы В. В. Степанова по поводу письма С. Ѳ. Шарапова о русской денежной системѣ *).

Походъ С. Ѳ. Шарапова противъ золотой валюты, на мой взглядъ, можетъ быть разрѣшенъ въ томъ или другомъ смыслѣ только людьми науки, потому что государственные финансы—это такая область, разобраться въ которой не подъ силу простому общественному дѣятелю.

Въ частности, могу сказать, что г. Шараповъ не правъ, высказываясь, что благосостояніе деревни обязано той или другой валютѣ. Дешевыя деньги, которымъ отдаетъ предпочтеніе Шараповъ, имѣютъ и отрицательную сторону, какъ-то: повышеніе цѣнъ на товары, частое и рѣзкое колебаніе цѣнности самихъ денегъ. Послѣдствіемъ этого—уменьшеніе производства страны и безпорядокъ въ частномъ и государственномъ бюджетѣ.

Я совершенно незнакомъ съ исторіею бумажныхъ денегъ въ Россіи, но думаю

*) Представлена въ Стерлитамакскій Уѣздный Экономическій Совѣтъ.

что, когда вводилась серебряная валюта (1839 годъ) и серебряный рубль былъ объявленъ равнымъ 3½ ассигнаціоннымъ рублямъ, Министерству Канкрина пришлось испытать тѣ же нападки на его политику. какія испытывало Министерство Витте при введеніи золотой валюты; однако, теперь г. Шараповъ и его сторонники отстаиваютъ серебряный рубль.

Сводъ мнѣній и постановленій Стерлитамакскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Для обсужденія вопроса объ упадкѣ сельскохозяйственной промышленности въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ мною былъ открытъ 26 Іюня 1902 года Уѣздный Комитетъ, къ участію въ которомъ я пригласилъ слѣдующихъ лицъ: земскихъ начальниковъ уѣзда, весь составъ Уѣздной Земской Управы, податного инспектора, исправника, городского голову, землевладѣльцевъ Д. Н. Дурасова и П. А. Биркеля, купца А. В. Кузнецова. Первое очередное засѣданіе новообразованнаго Комитета было назначено 10 Іюля 1902 года.

На этомъ первомъ засѣданіи Уѣзднаго Комитета была доложена программа Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и постановлено: разослать ее всѣмъ членамъ Уѣзднаго Комитета для руководства, предоставивъ имъ право выяснить причины оскудѣнія сельскохозяйственной промышленности и мѣры къ ея подъему путемъ совѣщанія со свѣдущими лицами ихъ района.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 15 Августа. Къ сожалѣнію, на это засѣданіе большинство изъ приглашенныхъ мною лицъ не явилось, почему Комитетъ состояться не могъ. Въ виду этого я призналъ необходимымъ измѣнить составъ Комитета и пригласилъ къ участію въ его занятіяхъ всѣхъ гласныхъ мѣстнаго земства и Экономическій Совѣтъ Уѣздной Управы въ полномъ его составѣ, а также гг. Шмидта, Гачечиладзе и Успенскаго. Такимъ образомъ, составъ сельскохозяйственнаго Комитета оказался инымъ какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ, и въ его первыхъ публичныхъ засѣданіяхъ 26 Сентября приняли участіе слѣдующія лица: Предсѣдатель Комитета В. В. Ушаковъ и члены: Н. П. Депрейсъ, Н. К. Габовъ, Н. А. Падуровъ, А. И. Щеголихинъ, Н. Д. Дурасовъ, А. Г. Георгіевскій, А. Д. Гачечиладзе, К. В. Успенскій, И. Ф. Шмидтъ, А. В. Кузнецовъ, Р. И. Стржалко, И. Г. Симоновъ, И. Д. Вторыгинъ, К. Д. Рябовъ, Н. Е. Воиновъ, Е. Н. Вязовцевъ, М. И. Анохинъ, В. В. Степановъ, М. К. Жилкинъ и П. Я. Потеряхинъ.

Члены Комитета, отвѣтивъ утвердительно на предложенный мною въ этомъ засѣданіи вопросъ—наблюдается ли въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ оскудѣніе сельскохозяйственной промышленности, занялись установленіемъ признаковъ названнаго оскудѣнія и указали на слѣдующее: 1) прогрессивную убыль скота, особенно лошадей; 2) нарастаніе недоимокъ (за послѣднія 10 лѣтъ до 84%); 3) нарушеніе правъ частной собственности, выражающееся въ умноженіи числа лѣсныхъ порубокъ, кражъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ полей, въ конокрадствѣ и потравахъ; 4) вынужденную продажу осенью сельскохозяйственныхъ продуктовъ по первой предложенной цѣнѣ и притомъ не только избыточныхъ, но и необходимыхъ для собственнаго потребленія; 5) отсутствіе въ уѣздѣ запасовъ хлѣба, могущихъ компенсировать даже и слабый неурожай, вслѣдствіе чего ввозъ хлѣба оказывается безусловно необходимымъ даже въ годы слабаго неурожая; 6) необходимость продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ крестьянскому населенію уѣзда въ неурожайные годы; 7) задолженность частнаго землевладѣнія и усиленную распродажу земель крупными землевладѣльцами уѣзда.

На слѣдующемъ засѣданіи 27 Сентября Уѣздный Комитетъ, коснувшись причинъ оскудѣнія сельскохозяйственной промышленности и мѣръ къ ея подъему, ознакомился детально съ программой Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и принялъ ее къ свѣдѣнію и руководству. При этомъ сельскохозяйственный Комитетъ воспользовался предоставленнымъ ему правомъ сужденія по всѣмъ вопросамъ, имѣющимъ, по мѣстнымъ условіямъ, большое значеніе въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности и не вошедшимъ въ программу Особаго Совѣщанія. Въ рядѣ засѣданій Уѣзднаго Комитета, состоявшихся 28 и 29 Сентября, 5 Октября, 15, 19 и 21 Ноября и посвященныхъ обсужденію причинъ упадка и мѣръ къ подъему сельскохозяйственной промышленности, имъ былъ высказанъ нижеслѣдующій общій взглядъ на положеніе этой важной отрасли народнаго труда и благосостоянія. Взглядъ этотъ иллюстрируется прилагаемыми здѣсь протоколами преній и постановленіями Комитета. Огромная масса крестьянскаго населенія нашей родины, страны и въ настоящее время по преимуществу еще сельскохозяйственной, обитаетъ въ деревнѣ и не только фигурально, но и въ справедливомъ смыслѣ слова называетъ и считаетъ землю своей матерью-кормилицей. Въ сложномъ дѣлѣ обработки и ухода за землей, съ цѣлью извлеченія изъ нея максимальнаго количества сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ настоящее время—время широкаго примѣненія науки для утилитарныхъ цѣлей—имѣетъ большое значеніе, во-первыхъ, знаніе земли, ея природныхъ свойствъ и особенностей, и, во-вторыхъ, умѣніе взять отъ нея возможно больше при меньшей затратѣ времени и труда. И то, и другое требуетъ и ума, и знаній. Не отрицая у русскаго крестьянина ума, надо признать, что онъ знаніями не обладаетъ, потому что его не только спеціальное, но и общекультурное просвѣщеніе стоитъ на уровнѣ очень отсталыхъ народовъ. Немногочисленность школъ, непродолжительный, малоразвивающій умъ и не дающій никакихъ знаній, даже не возбуждающій умственныхъ интересовъ курсъ народной школы, бѣдственное матеріальное положеніе народнаго учителя—«сѣятеля добраго, разумнаго, вѣчнаго», отсутствіе доступа въ деревню полезной книги, задержанной запретительными офиціальными каталогами и, вызванная этимъ, невозможность послѣ-школьнаго образованія для вышедшихъ изъ школъ — это обстоятельства, сильно тормозящія культурный ростъ деревни.

Чтобы заставить землю больше родить и чтобы больше съ нея снимать сельскохозяйственныхъ продуктовъ, крестьянину было бы недостаточно прочесть нѣсколько сельскохозяйственныхъ книгъ. Ему необходимо для этого обладать еще тѣмъ минимумомъ общихъ знаній и свѣдѣній о людяхъ, странахъ, рынкахъ, водѣ, воздухѣ, болѣзняхъ, правахъ, обязанностяхъ и т. д., которыя и дѣлаютъ изъ человѣка живого и предпріимчиваго борца за свое благополучіе. Къ сожалѣнію, на народное просвѣщеніе въ нашей странѣ затрачивается слишкомъ мало для того, чтобы народное образованіе сдѣлалось общедоступнымъ, и въ виду того, что по указаніямъ члена Комитета Георгіевскаго 84,5% дѣтей школьнаго возраста остаются за порогомъ школы, необходимо въ возможно скоромъ времени создать общедоступность и обязательность народнаго образованія, поднять педагогическую цѣнность и матеріальную обезпеченность народныхъ учителей, для чего создать въ Уфѣ учительскую семинарію. Для цѣлей внѣшкольнаго просвѣщенія, необходимо широкое развитіе курсовъ для взрослыхъ, устройство народныхъ и иныхъ библіотекъ и, въ качествѣ побудительной мѣры сохраненія грамотности и образованія, установленіе при школахъ повѣрочныхъ экзаменовъ передъ призывомъ на военную службу. Выдержавшимъ эти экзамены и показавшимъ свою развитость слѣдовало бы уменьшить время пребыванія на дѣйствительной службѣ на одинъ или даже на два года противъ льготы, даваемой окончившимъ курсъ начальной народной школы. Отъ такого сокращенія службы развитыхъ солдатъ армія ничего бы не потеряла, такъ какъ школа и послѣ-школьное образованіе сдѣлали бы изъ будущаго новобранца болѣе подготовленнаго для военной службы человѣка, чѣмъ современный неграмотный и неразвитой

крестьянинъ. Но чтобы поднять умственный и нравственный уровень массы сельскаго населенія, необходимый ему въ борьбѣ за жизнь и благосостояніе, одного просвѣтительнаго вліянія народной школы и внѣшкольнаго образованія мало.

Членъ общественной организаціи, повседневно сталкивающійся съ учрежденіями гражданской жизни, крестьянинъ испытываетъ на себѣ ту правовую исключительность, которая создана для него особыми законами, дающими ему меньше правъ и больше обязанностей. Только крестьянинъ несетъ тѣлесное наказаніе, только онъ знаетъ натуральныя повинности, особый для себя судъ, постановляющій свои рѣшенія на основаніи не записаннаго и не провѣреннаго обычнаго права, только для него особая администрація въ лицѣ института земскихъ начальниковъ съ его обширной юрисдикціей и широкой дискреціонной властью, для него одного община и круговая порука и многое еще другое. Приниженный и приниженный такой массой сословныхъ тяготъ, крестьянинъ теряетъ индивидуальность и обращается въ сѣраго мужика, даръ инициативы и даръ самодѣятельности у него пропадаетъ, а вмѣстѣ съ ними и жизненная стойкость, и трудоспособность, и охота къ труду. Воскресить личность крестьянина, пробудить личную энергію и расшевелить его личныя способности — можетъ только полное уничтоженіе сословныхъ стѣсненій и сравненіе его въ правахъ и обязанностяхъ съ другими сословіями государства. Въ этихъ видахъ положительно необходимо уничтожить позоръ страны — тѣлесное наказаніе считающихся полноправными гражданъ, т. е. крестьянъ, освободить ихъ же отъ опеки земскихъ начальниковъ вообще, а въ хозяйственныхъ ихъ дѣлахъ въ особенности, уничтожить 61 и 62 ст. Положенія о земскихъ начальникахъ, предоставивъ право крестьянамъ, какъ и другимъ сословіямъ, нести наказаніе только по приговору суда, переложить натуральныя повинности въ денежныя и равномѣрно распредѣлить ихъ на всѣ сословія. При этомъ подводная повинность должна быть замѣнена устройствомъ земскихъ станцій, а дорожная—уплатой справедливо исчисленной суммы денегъ. Фиктивное въ настоящее время самоуправленіе крестьянъ съ выборными должностными лицами и судомъ, зависимымъ отъ ближайшаго начальства, земскаго начальника, съ его обширнымъ правомъ административныхъ взысканій,—также превратилось въ особый видъ натуральной повинности, отъ которой страдаютъ бѣднѣйшіе элементы деревни, такъ какъ богатые отъ этихъ почетныхъ должностей, облекающихъ ихъ довѣріемъ общества, предпочитаютъ откупаться деньгами или виномъ. Упорядочить это крестьянское самоуправленіе возможно, уничтоживъ право земскаго начальника на административныя взысканія и вмѣшательство въ дѣла волостного схода. Круговая порука, тѣсно переплетенная съ общиннымъ землевладѣніемъ, ограничиваетъ крестьянина въ правѣ выхода изъ общины и даже временной отлучки на сторону, съ цѣлью сторонняго заработка. Это ограниченіе права свободнаго передвиженія дѣлаетъ изъ крестьянина своего рода крѣпостного общины. Онъ можетъ не получить разрѣшенія на уходъ не только за свою, но даже и за недоимку однообщественника. Бѣдность многихъ членовъ сельскаго общества приводитъ къ фактической уплатѣ недоимокъ богатыми членами общества, которые и получаютъ за этой уплатой право взысканія съ общества. Въ этомъ правѣ богатаго и заключается угроза всѣмъ правамъ бѣднаго. Оно ведетъ къ деспотизму и тиранiи міроѣдовъ-кулаковъ. Даже и получившій разрѣшеніе на выходъ изъ общины, уходитъ изъ нея съ пустыми руками, такъ какъ земля остается за общиной. При современномъ порядкѣ общиннаго землепользованія, ушедшій изъ общины — готовый пролетарій. Необходимо установить вполнѣ свободный выходъ изъ общины и уничтожить круговую поруку. За уходящимъ должно быть законодательнымъ путемъ признано право на продажу оставляемой земли обществу или частному лицу. Въ случаѣ согласія общества, имѣющаго преимущественное право на пріобрѣтеніе этой земли, на ея покупку, Государственное Казначейство единовременно уплачиваетъ стоимость земли, причисляя уплаченную сумму къ окладу общества. Переходъ крестьянъ въ другія сословія такъ же, какъ уходъ на заработки.

долженъ быть свободнымъ и не зависѣть ни отъ старшаго въ семьѣ, ни отъ міра. Единственное ограниченіе, которое Уѣздный Комитетъ находитъ возможнымъ оставить, это ограниченіе крестьянъ-башкиръ въ правѣ отчужденія ихъ душевого надѣла, въ виду переходнаго момента переживаемаго этой народностью. По мнѣнію Комитета, слѣдуетъ сохранить запрещеніе продажи душевого башкирскаго надѣла, съ цѣлью сохранить за башкирами землю къ тому времени, когда привычка къ осѣдлости и земледѣлію создается у этого кочевого народа, такъ недавно еще занимавшагося скотоводствомъ на обширныхъ и свободныхъ земляхъ.

Хотя о недостаткѣ земли въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ и не можетъ быть рѣчи, однако и здѣсь, какъ и во многихъ другихъ уѣздахъ Россіи, распредѣленіе земельной собственности крайне неравномѣрно. Рядомъ съ собственникомъ 150 тысячъ десятинъ земли, почти не эксплоатируемой, въ уѣздѣ не мало сельскихъ обществъ, гдѣ на душу приходится по 0,5 дес. пахотной земли. Бѣдственное положеніе малоземельныхъ крестьянъ вызвало попеченіе о нихъ Уфимскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, имѣющаго цѣлью способствовать увеличенію крестьянскаго землевладѣнія. Къ сожалѣнію, ссуды выдаются крестьянамъ на условіяхъ, не только обременительныхъ, но и разорительныхъ. Такъ, напр., доходность десятины крестьянской земли, по статистическимъ даннымъ, въ уѣздѣ равна 1 руб. 84 коп., а заемщики Банка платятъ ему, при средней стоимости десятины въ 40 руб., 3 руб. Независимо отъ того, Банкъ искусственно повышаетъ цѣны на землю путемъ своего вмѣшательства въ сдѣлки по продажѣ и покупкѣ земель. Такое вмѣшательство Банка наблюдалось не только при сдѣлкахъ между башкирами и переселенцами изъ другихъ губерній, но и при сдѣлкахъ между башкирами и мѣстными крестьянами. Такая дѣятельность Банка не является соотвѣтствующей и выгодной для обѣихъ сторонъ, и было бы желательно, чтобы Банкъ отказался отъ своего вліянія въ дѣлѣ земельныхъ цѣнъ. Кромѣ того, % по ссудамъ крестьянамъ на покупку земли долженъ быть пониженъ до 3% съ погашеніемъ.

При общей количественной недостаточности крестьянскаго землевладѣнія, выкупные платежи ложатся тяжелымъ бременемъ на обѣднѣвшій народъ. Они поглощаютъ почти всю доходность земли, между тѣмъ какъ фактическая цѣнность земли въ пору освобожденія давно уже покрыта, почему нельзя не пожелать, чтобы выкупные платежи были сложены совершенно или хотя бы понижены, такъ чтобы платежъ былъ не выше 1 руб. съ десятины, или 3% съ погашеніемъ.

Одной изъ самыхъ основныхъ нуждъ сельскаго хозяйства является и правильная финансовая политика. Къ сожалѣнію, финансовая система послѣдняго десятилѣтія, постепенно и послѣдовательно вводившая одинъ за другимъ косвенные налоги на предметы первой необходимости, представляетъ въ настоящее время не послѣднее бремя населенія. Система косвеннаго обложенія, всей массой своихъ поступленій ложащаяся на бѣдные классы народонаселенія, ухудшаетъ его экономическое состояніе, не мало подорванное уже прямыми земельными налогами. Протекціонизмъ для обрабатывающей промышленности въ полномъ объемѣ и въ сферѣ сельскохозяйственнаго машиностроительства въ особенности отдаетъ въ руки немногихъ капиталистовъ большую часть доходности сельскаго хозяйства. А казенная винная монополія, главное звено цѣпи финансовыхъ реформъ послѣдняго десятилѣтія, не оправдала своего первоначальнаго предначертанія. Изъятіе изъ частныхъ рукъ продажи такого предмета широкаго народнаго потребленія, какъ вино, было мотивировано цѣлями государственнаго вмѣшательства въ дѣло отрезвленія и оздоровленія народныхъ массъ. Трудно еще сказать, за кратковременностью существованія питейной монополіи, насколько эта благородная задача государственной власти осуществлена, но уже и въ настоящее время не можетъ не бросаться въ глаза, что винная монополія обратилась въ коммерческое предпріятіе, преслѣдующее исключительно фискальныя выгоды. И въ самомъ дѣлѣ, насильственное навязываніе казенныхъ

винныхъ лавокъ селеніямъ, сходы которыхъ постановляли приговоры о неоткрытіи новыхъ или закрытіи существующихъ лавокъ, парализованная дѣятельность попечительствъ о народной трезвости, повышеніе цѣны ведра водки въ сравненіи съ домонопольными цѣнами, карательныя мѣры противъ слабо торгующихъ сидѣльцевъ—все это обстоятельства, заставляющія думать, что казенная винная монополія есть одинъ изъ худшихъ видовъ косвеннаго обложенія народа. Въ виду этого является вполнѣ естественнымъ и настоятельно необходимымъ указать на желательность отмѣны косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, отмѣны пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія, отчисленіе значительной части доходовъ казенной винной монополіи на мѣстныя нужды, напр., на народное образованіе.

Въ дѣлѣ упадка и подъема сельскохозяйственной промышленности значительная роль принадлежитъ и отсутствію самодѣятельности въ народѣ. Непріученному къ общественной жизни, съ узкимъ умственнымъ кругозоромъ, крестьянину чужды основныя понятія гражданственности и права. Современное крестьянское самоуправленіе есть фикція, все значеніе которой ясно изъ массы административныхъ вліяній, его уничтожающихъ. Ограниченное за предѣлы крайней возможности мѣстное самоуправленіе, неравномѣрность и непропорціональность представительства интересовъ разныхъ слоевъ населенія, отсутствіе мелкой самоуправляющейся общественной организаціи—характеризуютъ неподвижность общественной жизни страны. Даже у современнаго, далеко несовершеннаго по своему строю земства отняты или ограничены послѣдовательно его важныя функціи, какъ-то: право самообложенія, распоряженіе своими школами, продовольствованіе населенія въ неблагополучные, неурожайные годы. Сама жизнь подсказываетъ необходимость полной свободы самоуправленія, основаннаго на пропорціональномъ участіи всѣхъ группъ народонаселенія, для чего окажется неизбѣжнымъ учрежденіе всесословной самоуправляющейся волости или иной мелкой земской единицы. Послѣднее обстоятельство вызывается не только нуждой въ совершенномъ управленіи, но и обременительностью для однихъ крестьянъ содержать свои Волостныя Правленія, учрежденіе далеко не сословное, не крестьянское, а общегосударственное. Освободить отъ несенія расходовъ на Волостное Правленіе крестьянъ было бы совершенно справедливо. Всесословная мелкая земская единица предполагаетъ участіе въ жизни деревни интеллигентныхъ работниковъ. Послѣдніе принесутъ въ деревню тѣ необходимыя ей знанія, которыхъ ей не достаетъ въ настоящее время, и, разбудивъ заснувшую, болѣющую и голодающую деревню, выведутъ ее на путь той самодѣятельности, которая одна можетъ поднять упавшее благосостояніе ея. Современное же крестьянское самоуправленіе, при которомъ, напримѣръ, для рѣшенія даже и неважныхъ вопросовъ требуется присутствіе двухъ третей сельскаго схода, представляетъ для крестьянъ только обузу и лишнее натуральное бремя.

Нестѣсненная свобода самоуправленія требуетъ и свободы публичнаго, гласнаго обсужденія мѣстныхъ нуждъ. Послѣднее едва ли возможно при существованіи несвободнаго печатнаго слова. Свобода печати—это общественный, открытый для всѣхъ, контроль дѣятельности общественныхъ работниковъ, и даже въ современной русской жизни можно указать, что дѣятельность земства, подлежащая свободному обсужденію прессы, не только отъ этого не пострадала, но и выиграла, такъ какъ отъ прессы земствомъ получено не мало полезныхъ указаній, введенныхъ и осуществленныхъ на дѣлѣ.

Отсутствіе оборотныхъ средствъ у массы крестьянскаго люда и низкія цѣны на хлѣбъ придаютъ вопросу о мелкомъ кредитѣ въ деревнѣ особенно жгучую остроту. Хотя существованіе кредита въ деревнѣ совершенно отрицать и невозможно, но кредитъ этотъ, главнымъ образомъ въ частныхъ рукахъ, недостаточно распространенъ и, по своей разорительности, не доступенъ массѣ. Чтобы выбиться изъ нужды и вырваться изъ сѣтей ростовщиковъ деревнѣ необходимъ кредитъ дешевый. Комитетъ не скрываетъ отъ себя всей трудности организаціи такого дешеваго кредита некредитоспособному въ своей массѣ

крестьянству. Не касаясь вопроса о желательности свободнаго учрежденія кредитныхъ товариществъ и воспособленія имъ изъ средствъ мѣстныхъ сберегательныхъ кассъ, собирающихъ свои вклады съ мѣстнаго населенія, было бы возможно осуществить притокъ оборотныхъ средствъ въ деревню путемъ созданія обширной и густой сѣти хлѣбозапасныхъ магазиновъ для ссыпки хлѣба по существующимъ въ данное время на рынкѣ цѣнамъ. Комиссіонныя операціи такихъ складовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи общественныхъ учрежденій и уплачивающихъ мелкому производителю хлѣба сразу цѣнность его хлѣба, могли бы способствовать повышенію цѣнъ на хлѣбъ, при чемъ разница въ рыночныхъ цѣнахъ оставалась бы въ рукахъ производителя, а не у посредника или скупщика. Эту разницу должны были бы хлѣбозапасные магазины выдавать производителю. отчисливъ небольшой % на издержки по веденію такой организованной торговли. Такой видъ государственной или общественной помощи крестьянину представляетъ собой кредитъ подъ единственную его собственность, которой онъ распоряжается свободно,—хлѣбъ.

Торговля хлѣбными продуктами едва ли нуждается въ изданіи особыхъ административныхъ постановленій, стремящихся регулировать свободныя по существу сдѣлки купли-продажи. Область эта настолько неуловима, что неумѣлая административная опека, не достигая, можетъ быть, и своихъ благихъ намѣреній, стѣсняетъ свободу дѣйствій заинтересованныхъ и умѣлыхъ людей, причиняя не мало вреда ихъ матеріальнымъ интересамъ.

Зато свободно и правильно организованная хлѣбная торговля нуждается въ удобныхъ и быстрыхъ путяхъ сообщенія. Какъ и другія мѣстности страны, уѣздъ страдаетъ отъ отсутствія удобныхъ проселочныхъ дорогъ. Два раза въ годъ онъ раздѣляетъ участь всей Россіи, превращаясь въ совершенно бездорожный край. Обѣднѣвшія сельскія общества не въ состояніи устраивать мостовъ черезъ рѣки, ручьи, овраги, не въ состояніи поддерживать въ исправномъ состояніи самое полотно проселочной дороги, несмотря на возложенныя на нихъ закономъ обязательства въ этомъ направленіи. Но и магистральныя дороги уѣзда не даютъ возможности быстраго и дешеваго транспорта. Обильный хлѣбородный районъ уѣзда значительно удаленъ отъ желѣзнодорожныхъ путей и его грузы не въ состояніи выдержать конкуренціи изъ-за дорогой доставки.

Для подъема этого края Комитетъ считаетъ необходимымъ проведеніе желѣзнодорожнаго пути отъ Оренбурга до Уфы, съ продолженіемъ его дальше на Пермь. Съ этой цѣлью Комитетъ ходатайствуетъ объ отклоненіи уже намѣченной линіи Оренбургъ-Магнитная-Челябинскъ съ такимъ расчетомъ, чтобы она, идя вдоль Уфимско-Оренбургскаго почтоваго тракта, вошла въ предѣлы Стерлитамакскаго уѣзда до села Мелеуза, съ поворотомъ отсюда на сѣверо-востокъ черезъ заводы Воскресенскій, Верхоторскій и другіе, перечисленные въ проектѣ г. Пашкова, до Челябинска или Міасса, и одновременно была бы продолжена отъ Мелеуза, черезъ Стерлитамакъ, на Уфу и Пермь. Такое направленіе линіи захватываетъ хлѣбородные районы Оренбургскаго и Стерлитамакскаго уѣздовъ, съ урожаемъ хлѣба и сѣна около 8 милліоновъ пудовъ, и одиннадцать дѣйствующихъ горныхъ заводовъ Стерлитамакскаго и Верхнеуральскаго уѣздовъ и богатѣйшій Комаровскій рудникъ, съ запасомъ руды въ 6 милліардовъ пудовъ. По мнѣнію Комитета, намѣченное направленіе Оренбургъ-Магнитная-Челябинскъ, минуя названный районъ двухъ хлѣбородныхъ уѣздовъ, одинадцать перечисленныхъ заводовъ и Комаровскіе рудники и захватывая два недѣйствующихъ и едва ли способныхъ къ развитію завода Кано-Никольскій и Преображенскій Пименова и Охотникова и гору Магнитную, съ залежью руды всего 2 милліарда пудовъ,—не соотвѣтствуетъ ни мѣстнымъ, ни общегосударственнымъ интересамъ.

Послѣдствія перечисленныхъ выше неблагопріятныхъ условій представляютъ, по мнѣнію Комитета, сельскіе пожары и конокрадство,—продуктъ бѣдности, некультурности и неумѣлости крестьянъ. Представляя слѣдствія другихъ порождающихъ ихъ обстоя-

тельствъ, они и сами сильно подрываютъ благосостояніе крестьянскаго населенія, лишая его всего имущества и жилища, или самаго цѣннаго орудія—живого инвентаря. Правда, что борьба съ этимъ бичемъ народнаго хозяйства посредствомъ удешевленія кровельнаго желѣза и усиленія уголовной репрессіи противъ конокрадовъ, обязательнаго введенія расписокъ на продаваемыхъ лошадей, — можетъ дать нѣкоторые удовлетворительные результаты. Но устраненіе общихъ, порождающихъ эти уродливыя явленія, условій должно быть признано болѣе важнымъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами и конокрадствомъ.

Подсудность крестьянъ особому сословному суду отличаетъ юридически это сословіе отъ другихъ.

Отсутствіе писаннаго кодекса, на которомъ покоились бы постановленія этого суда и замѣна его крайне разнообразнымъ и различно понимаемымъ обычнымъ правомъ открываетъ широкій просторъ для нарушенія безпристрастія и справедливости со стороны судей. Кромѣ того, судьи этого суда не свободны и зависимы отъ земскаго начальника, представляющаго апелляціонную инстанцію Волостного Суда.

Уѣздный Комитетъ, констатируя увеличеніе за послѣднее время числа гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, ставитъ это печальное явленіе въ связь съ нѣкоторыми недостатками Вр. Прав. Волостного Суда и думаетъ, что такое увеличеніе тяжебныхъ дѣлъ невыгодно отражается какъ на общемъ благосостояніи населенія, такъ въ частности и на положеніи сельскохозяйственной промышленности. Недочеты эти не обезпечиваютъ правильности судебнаго процесса, напримѣръ, на Волостномъ Судѣ нѣтъ защиты обвиняемаго, секретаремъ суда состоитъ волостной писарь,—лицо, участвующее вмѣстѣ съ старшиной въ администраціи по волости. Не говоря уже о томъ, что онъ не обладаетъ достаточно высокимъ образовательнымъ цензомъ для правильнаго веденія судебнаго дѣлопроизводства, участіе его въ Судѣ, какъ секретаря, неудобно еще и потому, что онъ матеріально зависитъ отъ схода и отъ вліятельныхъ членовъ его. Исполненіе рѣшеній Волостного Суда возлагается по закону на волостного старшину, достаточно заваленнаго работой и безъ того. Такой порядокъ, при обремененности этого должностного лица массой самыхъ разнообразныхъ обязанностей, ведетъ мѣстами къ накопленію неисполненныхъ рѣшеній суда и наложенію на волостного старшину взысканій. Это—съ одной стороны, а съ другой—тяжущіяся стороны терпятъ отъ того матеріальный ущербъ, а волостной старшина нерѣдко тратитъ непроизводительно свой трудъ и время, разъѣзжая для исполненія рѣшеній по дѣламъ, оконченнымъ примиреніемъ сторонъ послѣ суда.

Излишнее допущеніе въ Волостныхъ Судахъ показаній свидѣтелей въ подтвержденіе существованія долга и платежа его по всѣмъ письменнымъ документамъ, засвидѣтельствованнымъ нотаріальнымъ порядкомъ, не укрѣпляетъ въ сознаніи народа безспорности подобныхъ документовъ, развиваетъ подкупъ свидѣтелей, вызываетъ ненужную судебную волокиту и переходъ такихъ дѣлъ въ высшія судебныя инстанціи. Также необходимо допустить обезпеченіе исковъ до рѣшенія и послѣ, до вступленія рѣшенія въ законную силу, по безспорнымъ документамъ и учредить должности судебныхъ приставовъ при Волостныхъ Судахъ, земскихъ начальникахъ и Уѣздныхъ Съѣздахъ, для быстраго и правильнаго исполненія рѣшеній этихъ судебныхъ инстанцій.

Помимо указанныхъ недочетовъ Времен. Прав. Волостного Суда, Комитетъ указалъ и много другихъ.

Важное и серьезное значеніе для положенія сельскохозяйственной промышленности имѣетъ и общій вопросъ о полной юридической безпомощности крестьянъ и неимѣніи въ наличности учрежденія, которое бы оказывало имъ эту помощь. Такимъ учрежденіемъ могло бы быть юридическое бюро при земствахъ, для безплатной подачи совѣтовъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ.

Уѣздный Комитетъ, освѣтивъ, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, вопросъ объ

общихъ условіяхъ, породившихъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности, и о желательныхъ мѣрахъ къ подъему ея до уровня, обезпечивающаго народное благосостояніе, высказывается съ полнымъ сочувствіемъ и за всѣ мѣры, указанныя въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Всѣ эти мѣры признаются Уѣзднымъ Комитетомъ вполнѣ цѣлесообразными и пригодными для частичныхъ улучшеній народнаго недуга, но всеобъемлющаго и исчерпывающаго значеній за ними Комитетъ признать не можетъ, такъ какъ онѣ не отвѣчаютъ и не охватываютъ важнаго вопроса о причинахъ упадка этой главной отрасли народнаго труда. Сдѣлавъ обзоръ своихъ преній, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что причинами упадка сельскохозяйственной промышленности надо признать слѣдующія:

1) Народное невѣжество.

2) Крестьянское малоземелье и отсутствіе правильнаго земельнаго устройства крестьянъ.

3) Неравенство въ правахъ разныхъ сословій.

4) Отсутствіе самодѣятельности у крестьянъ.

5) Отсутствіе свободнаго представительства для обсужденія своихъ нуждъ у крестьянскаго сословія.

6) Стѣсненное самоуправленіе и стѣсненная свобода печати.

7) Несовершенство современной финансовой системы.

8) Ограниченная свобода торговли.

9) Существующія покровительственныя пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины и кровельное желѣзо.

10) Отсутствіе въ деревнѣ дешеваго и доступнаго кредита.

11) Отсутствіе удобныхъ и дешевыхъ путей сообщенія.

12) Несовершенство Волостного Суда.

13) Частые сельскіе пожары.

14) Конокрадство.

Соотвѣтственно съ этими причинами Уѣздный Комитетъ находитъ необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Введеніе всеобщаго общедоступнаго и обязательнаго народнаго образованія. Учрежденіе учительской семинаріи въ Уфѣ.

2) Увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія путемъ: а) полнаго сложенія выкупныхъ платежей или значительнаго уменьшенія ихъ до уплаты 1 руб. съ дес., или 3% съ погашеніемъ; б) расширенія дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка и облегченія его условій выдачи ссудъ для покупки крестьянами земель и пониженія процентовъ по ссудамъ до 3% съ погашеніемъ; в) надѣленія малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ государственными землями на возможно льготныхъ условіяхъ.

3) Уравненіе въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями: уничтоженіе тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, отмѣна круговой поруки, свободный выходъ изъ общины съ сохраненіемъ права на надѣлъ или права его продажи, свободный уходъ на заработки, освобожденіе крестьянъ отъ административныхъ взысканій и наложеніе на нихъ наказаній только по суду, отмѣна 61 и 62 ст. ст. Пол. о зем. начал., освобожденіе крестьянъ отъ административной опеки вообще и въ хозяйственной жизни ихъ, въ частности,—уничтоженіе натуральныхъ повинностей и переложеніе ихъ въ денежныя, со справедливымъ распредѣленіемъ на всѣ сословія; безусловно слѣдуетъ уничтожить и такой видъ натуральной повинности, какъ обязанности десятскихъ, сотскихъ, служба при становыхъ квартирахъ и полицейскихъ управленіяхъ, караулъ мертвыхъ тѣлъ и прочее; свободный переходъ изъ одного сословія въ другое.

4) Свободное, неограниченное вмѣшательствомъ администраціи, мѣстное самоуправленіе съ учрежденіемъ безсословной самоуправляющейся и самооблагающейся мелкой

земской единицы; пропорціональное представительство всѣхъ сословій и хозяйственныхъ группъ населенія въ органахъ мѣстнаго самоуправленія; одинаковое выборное право для всѣхъ сословій; передача продовольственнаго дѣла въ руки земства, впредь до полнаго пересмотра Полож. о земск учрежд.

5) Полная гласность, на основѣ свободной печати.

6) Измѣненіе современной финансовой системы; уничтоженіе косвенныхъ налоговъ, отчисленіе части доходовъ казенной винной монополіи на мѣстныя нужды, напримѣръ, на народное образованіе; отмѣна пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины и кровельное желѣзо.

7) Дешевый кредитъ для деревни въ видѣ учрежденія ссудо-сберегательныхъ товариществъ или устройства сѣти общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ для ссыпки хлѣба, съ выдачей его стоимости производителямъ и послѣдовательной запродажей его по высшей цѣнѣ; разница должна итти въ пользу производителя.

8) Освобожденіе хлѣбной торговли отъ излишней регламентаціи.

9) Организація лучшаго въ деревнѣ суда, съ пересмотромъ Врем. Прав. Волостного Суда. Впредь до общаго пересмотра правового положенія деревни и осуществленія вышеуказанныхъ мѣръ, учредить юридическія бюро при земствахъ для дачи безплатныхъ совѣтовъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ; улучшить матеріальное и нравственное положеніе волостного писаря; допустить частныхъ повѣренныхъ для веденія дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ; учредить должности судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ, предоставивъ лишь желающимъ обращаться за содѣйствіемъ въ исполненіи рѣшеній суда къ волостному старшинѣ; не допускать въ качествѣ доказательствъ показанія свидѣтелей въ подтвержденіи существованія долга и платежа его по всѣмъ письменнымъ документамъ, засвидѣтельствованнымъ нотаріальнымъ порядкомъ; допустить обезпеченіе исковъ до рѣшенія и послѣ, до вступленія рѣшенія въ законную силу, по безспорнымъ документамъ; повысить образовательный цензъ дѣлопроизводителей Волостного Суда и волостныхъ писарей, предоставивъ имъ права государственной службы.

10) Удешевленіе кровельнаго желѣза для борьбы съ пожарами.

11) Усиленіе уголовной репрессіи за конокрадство. Введеніе расписокъ на продаваемыхъ лошадей. Возмѣщеніе убытковъ пострадавшихъ лицъ при несостоятельности конокрадовъ изъ заработной платы ихъ, административная ссылка конокрадовъ и запрещеніе селиться въ губерніяхъ, сосѣднихъ съ той, въ которой конокрадство учинено.

12) Устройство удобныхъ проселочныхъ дорогъ. Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, проведеніе желѣзнодорожной линіи черезъ Стерлитамакскій уѣздъ въ направленіи Оренбургъ-Мелеузъ — заводы: - Челябинскъ или Міасъ, съ продолженіемъ ея на Стерлитамакъ—Уфа-Пермь. Въ послѣднемъ отношеніи, присоединяясь къ проекту г. Пашкова, Уѣздный Комитетъ ходатайствуетъ объ отклоненіи намѣченной линіи Оренбургъ-Магнитная-Челябинскъ въ предѣлы Оренбургскаго и Стерлитамакскаго уѣздовъ на основаніяхъ, подробно изложенныхъ въ этой запискѣ, проектѣ г. Пашкова и журналѣ Экономическаго Совѣта Стерлитамакской Управы отъ 12 Ноября 1902 года и журналѣ Стерлитамакскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 15 Ноября 1902 года.

Уфимскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 29 Іюля 1902 года.

Въ назначенное сего числа засѣданіе прибыли: Уфимскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Новиковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. Ф. Гиневскій, Члены той же Управы: Н. С. Бонье и М. В. Курковскій, приглашенные Предводителемъ дворянства землевладѣльцы: кн. А. А. Кугушевъ, Н. А. Пашкинъ, К. В. Стобеусъ, В. П. Полежаевъ, А. П. Базилевъ, А. П. Козловъ и Уѣздный Агрономъ Н. Е. Девятовъ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель просилъ наличныхъ членовъ указать, если они признаютъ нужнымъ, съ своей стороны лицъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, участіе коихъ было бы особенно полезно и желательно, дабы онъ, предсѣдатель, могъ пригласить и ихъ къ участію въ дѣлахъ Уѣзднаго Комитета.

Членами Комитета были указаны: Губернскій Агрономъ А. И. Книзе и землевладѣлецъ Н. А. Заворицкій.

Засимъ предсѣдатель предложилъ выработать порядокъ занятій, выразивъ съ своей стороны желаніе составить отдѣльныя комиссіи для подготовительныхъ обсужденій частныхъ вопросовъ программы и выработки ихъ къ общему засѣданію Комитета.

По поводу этого послѣдовало заявленіе отъ члена Комитета Козлова, предложившаго поставить на очередь прежде всего вопросъ о народномъ образованіи и возможно шире, такъ какъ народное невѣжество составляетъ коренную причину, препятствующую поднятію уровня сельскохозяйственной промышленности, и указалъ на п. I программы занятій Особаго Совѣщанія, гдѣ предлагается распространеніе не только сельскохозяйственнаго «умѣнія», но и «знанія», — а послѣднее, по мнѣнію г. Козлова, осуществимо лишь при возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія въ помощь къ вѣковому «умѣнію» сельскаго населенія, зачастую темному и шаблонному, за отсутствіемъ у него необходимыхъ теоретическихъ познаній.

По мнѣнію же члена Комитета г. Гиневскаго, возбужденный г. Козловымъ вопросъ о народномъ образованіи относится уже къ общимъ вопросамъ и выходитъ какъ бы изъ границъ полномочій Комитета. Подобные вопросы могутъ имѣть мѣсто по обсужденіи частныхъ вопросовъ, намѣченныхъ програмою Особаго Совѣщанія. Трудно сказать впередъ, какія общія мѣры придется рекомендовать для проведенія въ жизнь предложенныхъ Комитетомъ способовъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду разногласія членовъ, вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія частныхъ и общихъ вопросовъ предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ голосовъ Комитетъ постановилъ: начать занятія съ обсужденія частныхъ вопросовъ и затѣмъ уже, если встрѣтится надобность, перейти къ разсмотрѣнію общихъ мѣръ.

Засимъ членомъ Комитета г. Пашкинымъ были возбуждены слѣдующіе вопросы: а) о желательности пониженія таможенныхъ пошлинъ при пріобрѣтеніи изъ-за границы машинъ и орудій для сельскаго хозяйства, въ виду удешевленія ихъ стоимости, и б) о желательности поднятія животноводства, путемъ увеличенія земельной собственности у крестьянъ, на началахъ, какія Правительство признаетъ возможными, въ видахъ образованія пастбищъ.

Предсѣдатель заявилъ, что второй вопросъ, какъ относящійся къ общимъ, долженъ быть отнесенъ на послѣднюю очередь.

По предложенію предсѣдателя Комитетъ рѣшилъ просить всѣхъ его членовъ взять на себя разработку вопросовъ изъ выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы и избрать, по личному усмотрѣнію, тѣ, кои для каждаго представляются наиболѣе существенными, съ тѣмъ, чтобы по каждому вопросу были внесены въ Комитетъ письменные доклады.

Были прочтены затѣмъ внесенные въ Комитетъ членомъ его Гиневскимъ доклады: а) объ организаціи правительственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и б) объ отграниченіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ землевладѣльческихъ.

Комитетъ постановилъ: передать эти доклады, какъ и имѣющіе поступить въ будущемъ, на заключеніе особыхъ комиссій, каковыя и образовать впослѣдствіи изъ состава Комитета.

Членъ Комитета Гиневскій внесъ предложеніе не назначать засѣданія Комитета до послѣднихъ чиселъ Сентября, въ видахъ того, что большая часть его членовъ, какъ мѣстные землевладѣльцы, не могутъ оставлять часто своихъ помѣстій, будучи заняты уборкою хлѣбовъ. Въ Сентябрѣ же засѣданіе Комитета могло бы состояться во время Земскаго Собранія, когда могли бы быть приглашены къ участію въ таковомъ и земскіе гласные—лица, ближайшимъ образомъ ознакомленныя съ строемъ сельскаго хозяйства и потому могущія внести въ Комитетъ цѣнныя данныя.

Предсѣдатель, въ виду общаго сочувствія членовъ Комитета этому предложенію, выразилъ свое согласіе на назначеніе засѣданія Комитета въ концѣ Сентября, съ участіемъ гласныхъ.

Въ 2 часа дня засѣданіе Комитета было объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 1 Сентября 1902 года.

Въ назначенное сего числа засѣданіе прибыли: Уфимскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Новиковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. Ф. Гиневскій. приглашенные Предводителемъ Дворянства землевладѣльцы: графъ П. П. Толстой, Н. А. Пашкинъ и Н. А. Заварицкій, а также Уѣздный Агрономъ Н. Е. Девятовъ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель доложилъ поступившую въ Комитетъ записку члена Комитета Козлова, а также и записку члена Комитета Пашкина по вопросу «о размежеваніи земель».

Затѣмъ г. предсѣдателемъ Комитета былъ прочитанъ составленный имъ докладъ «объ устройствѣ элеваторовъ».

Комитетъ постановилъ передать эти доклады, какъ и ранѣе поступившіе, на заключеніе особыхъ комиссій. Послѣ чего предсѣдатель предложилъ назначеніе подготовительныхъ комиссій для разработки внесенныхъ докладовъ произвести до предполагаемаго на 26 Сентября засѣданія Комитета.

Членъ Комитета г. Гиневскій, въ добавленіе къ сказанному, считалъ бы желатель-

нымъ и полезнымъ для дѣла собрать предварительно отзывы людей отъ уѣзда по этимъ докладамъ и затѣмъ уже передать ихъ на дальнѣйшее заключеніе особыхъ комиссій.

Комитетъ постановилъ слѣдующее засѣданіе отнести на время Уѣзднаго Земскаго Собранія и назначить таковое на 26 число Сентября.

Въ 3 часа дня засѣданіе Комитета было объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 26 Сентября 1902 года.

Въ назначенное сего числа засѣданіе прибыли: Уфимскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Новиковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. Ф. Гиневскій, Члены той же Управы: Н. С. Бонье и Г. И. Миклашевскій, приглашенные Предводителемъ Дворянства землевладѣльцы: Н. А. Пашкинъ, А. П. Козловъ, К. В. Стобеусъ, Л. К. Смирновъ, А. К. Прокофьевъ, Уѣздный Агрономъ Н. Е. Девятовъ и представители отъ сельскихъ обществъ: С. Абушахминъ, Д. А. Безруковъ и Я. Б. Даутовъ.

Открывъ засѣданіе, г. предсѣдатель заявилъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Особаго Совѣщанія Уфимскій Уѣздный Комитетъ былъ имъ открытъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего года.

Въ составъ Комитета вошли: Уѣздная Земская Управа и приглашенныя имъ лица, состоящія въ Уѣздномъ Экономическомъ Совѣтѣ, землевладѣльцы и завѣдующіе болѣе выдающимися въ хозяйственномъ отношеніи имѣніями. Въ виду желательности привлечь въ составъ Комитета возможно большее число лицъ, стоящихъ близко къ сельскому хозяйству, засѣданія Комитета были отложены до конца Сентября, дабы гласные Земскаго Собранія могли принять въ нихъ участіе.

На первомъ засѣданіи предсѣдателемъ было предложено гг. членамъ Комитета разработать вопросы, наиболѣе ихъ интересующіе. Къ настоящему дню засѣданія поступили вмѣстѣ съ прежде поступившими записки слѣдующихъ гг. членовъ Комитета:

1) А. В. Новикова по вопросамъ: а) объ организаціи мелкаго народнаго кредита; б) о противопожарныхъ мѣрахъ; в) объ устройствѣ элеваторовъ; г) объ опытныхъ станціяхъ.

2) П. Ф. Гиневскаго по вопросамъ: а) объ организаціи правительственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ; б) объ отграниченіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ землевладѣльческихъ; в) о культурѣ въ Уфимскомъ уѣздѣ хлѣбныхъ, масляничныхъ и травяныхъ растеній, о развитіи скотоводства, о пчелиномъ промыслѣ, о выработкѣ лѣсныхъ издѣлій и о рыболовствѣ; г) о наймѣ рабочихъ земледѣльцами на полевыя работы.

3) Н. А. Пашкина по вопросамъ: а) о таможенныхъ пошлинахъ; б) о размежеваніи земель и в) объ устройствѣ постояннаго моста черезъ р. Бѣлую.

4) А. П. Козлова по вопросу о народномъ образованіи и общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія.

5) Н. Е. Девятова: законъ о сбереженіи лѣсовъ въ соотношеніи къ сельскохозяйственнымъ угодьямъ Уфимскаго уѣзда.

Засимъ, согласно постановленія Комитета, г. предсѣдателемъ было предложено докладчикамъ прочесть свои записки и, такимъ образомъ, представить ихъ на усмотрѣніе присутствующихъ, дабы дать возможность имъ высказаться по существу поступившихъ записокъ и выслушать отдѣльныя сужденія по нимъ членовъ Комитета.

По прочтеніи поступившихъ записокъ и по выслушаніи ихъ, Комитетъ призналъ таковыя вполнѣ отвѣчающими на пункты программы Особаго Совѣщанія. вслѣдствіе чего и постановилъ передать поступившія записки гг. членовъ Комитета для ихъ разработки

въ особую комиссію, къ избранію каковой и было приступлено путемъ закрытой подачи голосовъ.

Въ составъ комиссіи вошли: 1) П. Ф. Гиневскій, 2) Н. А. Пашкинъ, 3) Л. К. Смирновъ, 4) К. В. Стобеусъ, 5) А. П. Козловъ, 6) А. К. Прокофьевъ, 7) И. Е. Девятовъ и 8) А. В. Новиковъ, изъявившіе на то свое согласіе, за исключеніемъ К. В. Стобеуса, вмѣсто котораго вошелъ слѣдующій по количеству голосовъ Е. В. Россинскій.

Въ 10 ч. 40 мин. засѣданіе Комитета объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ.

Записка г. Гиневскаго по договорамъ сельскаго найма вызвала возраженія большинства Комитета и передача ея въ комиссію не была поставлена на баллотировку, а потому записка эта и не можетъ считаться принятой.

Протоколъ засѣданія 13 Ноября 1902 года.

Въ назначенное сего числа засѣданіе прибыли: Уфимскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Новиковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. Ф. Гиневскій, Членъ той же Управы М. В. Курковскій, приглашенные Предводителемъ Дворянства гласные уѣзднаго земства и землевладѣльцы: Н. А. Заварицкій, Е. К. Топорнинъ, Н. Е. Девятовъ, А. П. Козловъ, М. И. Вавиловъ, Н. А. Пашкинъ, А. И. Базилевъ, А. И. Книзе (губерн. агрономъ), І. С. Цѣлищевъ, Д. А. Безруковъ, Е. А. Шангинъ, И. Ф. Зыряновъ, С. Абушахминъ, Я. Б. Даутовъ, Г. И. Кругловъ, Е. А. Медвѣдевъ, Тевкелевъ и Жуковскій.

Открывъ засѣданіе, г. предсѣдатель Комитета предложилъ прочесть поступившіе въ Комитетъ доклады комиссіи, какъ заключеніе таковой по поводу «записокъ», поступившихъ въ Комитетъ.

Затѣмъ, по желанію членовъ Комитета, предсѣдателемъ были приглашены къ участію въ засѣданіи Комитета землевладѣльцы гг. Тевкелевъ и Жуковскій.

По прочтеніи г. предсѣдателемъ доклада комиссіи № 1, пункты 1 и 2 сего доклада вызвали возраженія нѣкоторыхъ членовъ Комитета, въ виду чего г. предсѣдателемъ вопросы этихъ пунктовъ были поставлены на баллотировку и были приняты большинствомъ голосовъ Комитета противъ четырехъ. При этомъ г. Жуковскій отказался отъ голосованія по этимъ вопросамъ. Остальные вопросы доклада комиссіи № 1 не вызвали особыхъ возраженій, какъ равно и остальные вопросы, заключающіеся въ докладахъ № 2 и № 3.

Затѣмъ Комитетомъ, по обсужденіи, были приняты безъ измѣненій доклады комиссіи № 2 и № 3.

Послѣ чего предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Комитета А. В. Новикова и членовъ П. Ф. Гиневскаго, А. И. Базилева и Е. К. Топорнина.

Въ отношеніи пожеланія комиссіи о предоставленіи свободы слова и печати со стороны нѣкоторыхъ членовъ Комитета было высказано, что такое пожеланіе не нуждается въ подкрѣпленіяхъ, что само собою понятно,—что при такой мѣрѣ будетъ доступно каждому открыто выражать свое мнѣніе объ отрицательныхъ сторонахъ общественной жизни, какъ это и было въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Не согласившись съ такой постановкой вопроса и считая его вообще неимѣющимъ прямого отношенія къ предложеннымъ на разрѣшеніе Комитета задачамъ, мы, съ тѣмъ вмѣстѣ, находимъ, что для выраженія общественнаго мнѣнія въ области подъема сельскохозяйственной промышленности не налагается никакого запрещенія, будетъ ли оно сдѣлано въ изустной или печатной формѣ.

Что же касается до снятія административной опеки съ сословія крестьянъ, предлагаемаго той же комиссіей, то слѣдуетъ замѣтить, что административное устройство, а не опека, наблюдается во всякомъ государствѣ и касается всѣхъ сторонъ государственнаго организма, безъ различія сословій, какъ средство, способствующее предупрежденію и пресѣченію явленій, могущихъ нарушить правопорядокъ въ личной и имущественной сторонѣ общественной жизни. Въ малокультурномъ же слоѣ общества оно тѣмъ болѣе необходимо, какъ сдерживающее начало къ проявленію страстей въ грубой формѣ. Но мы ничего не имѣемъ противъ распространенія на сословіе крестьянъ одинаковыхъ съ другими сословіями правъ личныхъ и гражданскихъ и огражденія его личныхъ и имущественныхъ интересовъ черезъ посредство общихъ судебныхъ установленій.

Докладъ № 1 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уфимскій Уѣздный Комитетъ.

Въ засѣданіи 9 Октября 1902 г. комиссія, разсмотрѣвъ записки членовъ Комитета А. П. Козлова и Н. А. Пашкина «объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія», пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Сельское хозяйство и сельскохозяйственная промышленность, составляя основу экономической жизни страны, находятся въ полной зависимости отъ степени культурности ея населенія, четыре пятыхъ котораго составляютъ крестьяне. Для поднятія культурности населенія прежде всего необходимы свободная иниціатива и самодѣятельность въ обществѣ. Для этого необходимо дать ему свободу слова и свободу печати, безъ чего невозможна никакая правильная общественная жизнь и дѣятельность, всецѣло связанная съ строемъ жизни сельскаго хозяйства и промышленности.

2) Проявленіе же свободной иниціативы и самодѣятельности въ крестьянскомъ населеніи возможно лишь при условіи снятія съ него административной опеки и уравненія его передъ закономъ и судомъ съ остальными сословіями.

3) Для того, чтобы свободная иниціатива и самодѣятельность въ обществѣ были интенсивнѣе и для того, чтобы расширить умственный горизонтъ крестьянскаго населенія, необходимо ввести всеобщее обученіе грамотѣ, поднять и расширить программу существующихъ школъ, дать полную возможность къ внѣшкольному образованію, разрѣшивъ къ обращенію въ населеніи всѣ дозволенныя къ печати книги и предоставить право городамъ, земствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ устраивать библіотеки, читальни, чтенія, бесѣды и другія просвѣтительныя учрежденія, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія.

4) Признавая первенствующее значеніе за культурными задачами для поднятія умственнаго и экономическаго благосостоянія населенія, необходимо также дать ему и матеріальное обезпеченіе, для чего должно быть установлено равномѣрное распредѣленіе налоговъ, могущее лишь выразиться въ переходѣ отъ косвенныхъ обложеній къ прямымъ подоходнымъ налогамъ.

5) Необходимо увеличить крестьянскіе надѣлы путемъ разселенія крестьянъ на свободныя государственныя и башкиръ-вотчинниковъ земли на правахъ долгосрочнаго

выкупа и путемъ покупки посредствомъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, для чего и необходимо расширить его дѣятельность.

6) Для поднятія сельскаго хозяйства необходимо также освободить отъ таможенныхъ пошлинъ сельскохозяйственныя машины, орудія и предметы первой необходимости.

Особое мнѣніе А. В. Новикова къ докладу комиссіи за № 1.

Вопросы, указанные во 2 пунктѣ, а равно о свободѣ слова и печати настолько обширны и сложны, что я не нахожу возможнымъ высказываться по нимъ на основаніи личныхъ мнѣній, высказанныхъ лишь въ общихъ чертахъ, безъ ихъ подробной разработки. А такъ какъ разработка этихъ вопросовъ не по силамъ и отчасти внѣ компетенціи Уѣзднаго Комитета, то я полагалъ бы означенныхъ пожеланій не высказывать.

Записка землевладѣльца Н. А. Пашкина объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія сельскаго хозяйства.

Въ настоящей запискѣ я имѣю возможность коснуться лишь нѣкоторыхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства, констатированнаго Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ.

Какъ изъ жизни за послѣднія 30—40 лѣтъ, такъ и изъ литературы извѣстно, что наше сельское хозяйство является пасынкомъ сравнительно съ промышленностью обрабатывающею, и въ то время, когда послѣдняя пользуется всѣми преимуществами привилегированнаго положенія, первое не только не пользуется никакими льготами и никакою помощью, а напротивъ должно разсчитываться за тѣ преимущества, которыми надѣлена обрабатывающая промышленность. Я говорю о таможенныхъ пошлинахъ, которыми обложены, для поощренія русскихъ заводчиковъ, сельскохозяйственныя машины и орудія. А такъ какъ, благодаря дѣятельности земствъ, распространеніе въ населеніи улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій болѣе и болѣе увеличивается *), то ясно, переплата сельскимъ хозяйствомъ въ пользу обрабатывающей промышленности становится годъ отъ году значительнѣе и значительнѣе и, слѣдовательно, сельское хозяйство теряетъ все болѣе и болѣе. Для примѣра возьмемъ Уфимскій уѣздъ: плуговъ заграничныхъ заводовъ Эккерта, Ленига и др. складомъ Уфимскаго уѣзднаго земства въ послѣдніе 3 года (1899—1901 гг.) выписано: однолемешныхъ—1,209, вѣсомъ 4,509 пудовъ, на 23,845 руб. и двулемешныхъ — 159, вѣсомъ 910 пудовъ, на 4,520 руб., всего на 28,360 руб., изъ которыхъ уплачено таможенныхъ пошлинъ—4,226 руб. 82 коп., т. е. 15% стоимости, и, несмотря на эту пошлину, стоимость плуговъ заграничныхъ все-таки нѣсколько ниже плуговъ русскихъ. Если переплату одного уѣзда помножить на 5 земледѣльческихъ уѣздовъ Уфимской губерніи (за исключеніемъ горнаго Златоустовскаго), то сумма переплаты составитъ уже 21 тысячу рублей, а по всей Россіи—нѣсколько милліоновъ. Въ послѣднее время большую конкуренцію заграничнымъ плугамъ представляетъ русскій заводъ Аксай, дѣлающій земству скидку въ 25 и даже 27% съ цѣны плуговъ; но и за этою скидкою заграничные плуги все-таки дешевле русскихъ; по прейсъ-курантамъ же плуги русскаго производства дороже заграничныхъ почти на 50%.

*) Уфимскимъ уѣзднымъ земскимъ складомъ продано орудій: въ 1899 году на 27,889 руб. 99 коп., въ 1900 году на 35,401 руб. 33 коп. и въ 1901 году на 39,889 руб. 61 коп. (Отчеты Управы Земскимъ Собраніямъ 1899, 1900 и 1901 гг.).

Поэтому я нахожу, что освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, привозимыхъ изъ-за границы, принесетъ несомнѣнную пользу нашему сельскому хозяйству.

Малоземелье также представляетъ одну изъ причинъ упадка сельскаго хозяйства. Со времени уничтоженія крѣпостного права крестьянское населеніе Россіи увеличилось въ нѣсколько разъ, а надѣльная земля остается въ томъ же количествѣ. Поэтому надѣлы доходятъ до ничтожныхъ размѣровъ. Сборникъ земскихъ статистическихъ свѣдѣній по Уфимскому уѣзду, изданія 1898 года, даетъ въ этомъ отношеніи слѣдующія данныя: 71,660 ревизскихъ душъ получили въ надѣлъ 754,213,$_{37}$ десятинъ, изъ которыхъ 9,385 душъ крестьянъ горнозаводскихъ получили 3,923,$_{59}$ десятины, т. е. 0,$_{4}$ десят. на душу, 7,073 души удѣльныхъ—получили 33,672,$_{14}$ десятины, т. е. на душу 4,$_{7}$ дес., 13,997 душъ помѣщичьихъ получили 68,214,$_{63}$ дес., т. е. по 4,$_{9}$ десят., 4,088 душъ государственныхъ получили 33,544,$_{50}$ десятины, т. е. по 8,$_{2}$ десят. на душу, 24,102 души припущенниковъ получили 197,866,$_{39}$ десятинъ, т. е. по 8,$_{2}$ дес. на душу, а остальные крестьяне болѣе 10 дес. и вотчинники-башкиры—по 47,$_{7}$ десят. на душу (Сборн., стр. 147).

Со времени этихъ надѣловъ населеніе уѣзда увеличилось и во время изслѣдованія (въ 1895—1896 гг.) составляло: горнозаводскихъ 21,347, удѣльныхъ 10,758, помѣщичьихъ 24,184, государственныхъ 7,197, припущенниковъ 41,113 человѣкъ мужского пола, распредѣляя на которыхъ полученные ими надѣлы, обнаруживаются слѣдующія цифры: горнозаводскіе на наличную мужскую душу имѣютъ 447$^{2}/_{3}$ саж., удѣльные 3,$_{13}$ дес., помѣщичьи 2,$_{82}$ десят., государственные 7,$_{67}$ и припущенники 4,$_{81}$ дес. на душу. Если же взять и женское населеніе, то количество надѣльной земли уменьшится болѣе чѣмъ вдвое такъ какъ женскаго населенія насчитывается болѣе мужского, за исключеніемъ лишь припущенниковъ, у которыхъ женщинъ 38,856, т. е. нѣсколько менѣе мужчинъ (Сборн., стр. 119). Думаю, что никто не будетъ утверждать, чтобы на 2$^{1}/_{2}$—3 дес. могла существовать крестьянская семья, т. е. отецъ, мать и дѣти. И дѣйствительно, изслѣдованіе признаетъ, что достаточною нормою земельнаго обезпеченія нужно считать надѣлы отъ 10 до 15, десятинъ на душу, а на хозяйство отъ 15 до 25 десятинъ. Исходя изъ этой нормы, можно считать достаточно обезпеченными землею вотчинниковъ и вольныхъ хлѣбопашцевъ, т. е. крестьянъ, отпущенныхъ на волю до реформы 1861 года, 79% коренныхъ собственниковъ, т. е. купившихъ землю въ давнее время, 42% припущенниковъ, 49% бывшихъ государственныхъ крестьянъ и 0,$_{8}$% бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, т. е. только $^{1}/_{3}$ населенія. Изъ остальныхъ $^{2}/_{3}$ населенія уѣзда 19% коренныхъ собственниковъ, 57% припущенниковъ, 48% бывшихъ государственныхъ, 63% бывшихъ помѣщичьихъ и 77% бывшихъ удѣльныхъ—владѣютъ только $^{1}/_{2}$ того количества земли, которое признается нормою. Эта группа составляетъ 48% всего населенія и владѣетъ только 26% надѣльной земли. Наконецъ, послѣдняя группа, составляющая 1,$_{7}$% коренныхъ собственниковъ, 1,$_{1}$% припущенниковъ, 5,$_{7}$% бывшихъ государственныхъ, 15% бывшихъ помѣщичьихъ, 22% бывшихъ удѣльныхъ и 100% бывшихъ горнозаводскихъ,—не обезпечена и половиной нормальнаго количества земли. Группа эта составляетъ 20% всего населенія уѣзда и владѣетъ лишь 2,3% надѣльной земли (Сборн., стр. 149 и 150).

Малоземельемъ же объясняется и тотъ фактъ, что арендующими пахотныя земли являются въ Уфимскомъ уѣздѣ большею частью крестьяне бывшіе помѣщичьи, изъ числа которыхъ арендующихъ земли оказывается отъ 25 до 62% и бывшіе государственные и удѣльные, изъ которыхъ арендующихъ землю оказывается отъ 3,$_{8}$ до 38%, а въ двухъ волостяхъ: Бакаевской и Новоселовской арендующими являются всѣ безъ исключенія крестьяне удѣльные и государственные; значительный % (отъ 4 до 28) арендуетъ земли также и изъ припущенниковъ (Сборн., стр. 278 и 279).

Далѣе, данныя по скотоводству показываютъ, что рабочаго скота на десятину пашни имѣется у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ лишь 0,$_{2}$,

т. е. 2 головы на 10 десятинъ, а у крестьянъ другихъ наименованій—3 головы на 10 десятинъ (Сборн., стр. 306), при чемъ безлошадные составляютъ: у русскихъ—7,1, мордвы—6,6, башкиръ—21,8, татаръ—25,6, чувашъ—6,8, черемисъ—8,1%; процентъ крестьянъ, неимѣющихъ коровъ, нѣсколько выше—отъ 7,8 до 29,7; неимѣющіе же вовсе скота составляютъ отъ 2,8 до 9,1% (Сборн., стр. 308). Разсматривая же данныя по волостямъ, оказывается, что % безлошадныхъ составляетъ отъ 1,4 до 31,8, безкоровныхъ отъ 4,8 до 38,9 и вовсе скота не имѣютъ отъ 1,2 до 9,7%. Въ абсолютныхъ же цифрахъ по уѣзду безлошадныхъ дворовъ имѣется 6,512, безкоровныхъ 7,317 и безъ всякаго скота 2,471 (Сборн., стр. 310 и 311).

Поэтому никакія хозяйственныя улучшенія въ смыслѣ поднятія сельскохозяйственной культуры, распространенія животноводства и пр. на такихъ клочкахъ земли и при такомъ упадкѣ благосостоянія, какой существуетъ теперь, невозможны и ближайшею мѣрою для поднятія этого хозяйства представляется, на мой взглядъ, увеличеніе эксплоатируемой для хозяйства земли.

Съ этою цѣлью были изданы узаконенія о переселеніяхъ на казенныя замли, но переселенія эти не получили достаточнаго распространенія, вѣроятно, въ силу очень ограниченнаго отвода въ Уфимской губерніи удобныхъ казенныхъ земель для переселенія крестьянъ.

Кромѣ казенныхъ и удѣльныхъ земель, имѣющихся въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ громадныхъ количествахъ, которыя, будучи отданы наиболѣе нуждающимся въ землѣ крестьянамъ на основаніяхъ выкупа или долгосрочной аренды, могли бы въ значительной мѣрѣ удовлетворить острую нужду въ землѣ; въ Уфимской губерніи есть громадный запасъ свободныхъ башкирскихъ земель, которыя самою судьбою назначены на удовлетвореніе земельныхъ потребностей крестьянства.

Исторія послѣднихъ 33 лѣтъ показываетъ, что башкирскія земли, переходившія въ громадныхъ количествахъ къ частнымъ лицамъ, во-первыхъ, путемъ непосредственной покупки у башкиръ по крайне дешевой цѣнѣ 2—5 руб. за десятину и, во-вторыхъ, путемъ отрѣзки земель въ казну и раздачи изъ казны по такимъ же дешевымъ цѣнамъ чиновникамъ, съ разсрочкою на 37 лѣтъ,—въ настоящее время, за нѣкоторыми исключеніями, перепроданы по цѣнамъ, все болѣе и болѣе возвышающимся и дошедшимъ въ послѣднее время до 60—70 руб. за десятину, крестьянамъ, изъ которыхъ громадное большинство составляютъ переселенцы. Слѣдовательно, земли эти въ концѣ концовъ все-таки сдѣлались собственностью крестьянъ, но только съ громаднѣйшимъ барышемъ въ пользу частныхъ владѣльцевъ (отъ 700 до 2,000% противъ первоначальной ихъ стоимости). Замѣчательно, что благая цѣль—поднять сельскохозяйственную культуру среди населенія Уфимской губ., съ которою раздавались десятки тысячъ десятинъ чиновникамъ, оказалась недостигнутой и послужила лишь къ наживѣ для тѣхъ, кто получилъ и затѣмъ перепродалъ землю крестьянамъ.

Указанный выше запасъ свободныхъ башкирскихъ земелъ далъ возможность Крестьянскому Поземельному Банку пріобрѣсти значительное ихъ количество, исчисляемое десятками тысячъ десятинъ, и надѣлить ими крестьянъ, независимо отъ сдѣлокъ купли-продажи, совершаемыхъ крестьянами непосредственно съ башкирами, но этотъ запасъ еще настолько великъ, что можетъ въ значительной мѣрѣ удовлетворить потребность не только мѣстныхъ крестьянъ, но и переселенцевъ.

Съ увеличеніемъ замлевладѣнія крестьянъ, несомнѣнно, увеличится и животноводство, со всѣми его послѣдствіями: полученіемъ молочныхъ и мясныхъ продуктовъ, шерсти и пр.

Мнѣ на это могутъ возразить, что увеличивать количество земли до безконечности нельзя, такъ какъ населеніе и въ будущемъ будетъ увеличиваться и что необходимо переходить къ интенсивной культурѣ. Я не отрицаю необходимости такого перехода, но нахожу, что онъ невозможенъ до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ самъ не поднялся въ

культурномъ отношеніи до того, чтобы сумѣть понять и усвоить улучшенные и совершенные системы и пріемы хозяйства и примѣнить ихъ къ жизни. Думаю, что положеніе это не потребуетъ доказательствъ, такъ какъ каждому извѣстно, что высота сельскохозяйственной культуры пропорціональна высотѣ культуры населенія.

Отсюда вытекаетъ необходимость поднятія общей культуры русскаго крестьянства, т. е. всеобщее обученіе.

Обращаясь, затѣмъ, къ программѣ, присланной въ Комитетъ Особымъ Совѣщаніемъ, я считаю полезнымъ остановиться на слѣдующихъ пунктахъ:

Г) уменьшеніе пожаровъ крайне желательно, но вѣдь пожары распространяются на цѣлыя селенія главнымъ образомъ потому, что большинство крышъ соломенныя и при малѣйшемъ не только вѣтрѣ, но даже движеніи воздуха, искры отъ горящей соломы разметаются по воздуху и, падая, зажигаютъ сосѣднія крыши. Отсюда слѣдуетъ, что для уменьшенія деревенскихъ пожаровъ нужно замѣнить соломенныя крыши другими изъ несгораемаго матеріала. Но такіе матеріалы дороги и пріобрѣтать ихъ крестьяне не въ состояніи даже съ кредитомъ земства и, слѣдовательно, пока крестьяне не будутъ имѣть болѣе средствъ—останутся соломенныя крыши, а съ ними будутъ происходить и опустошительные пожары.

Щ) содѣйствіе кустарной промышленности желательно тамъ, гдѣ она существуетъ. Примѣромъ такого содѣйствія можетъ служить Вятское земство, организовавшее какъ снабженіе сырьемъ и сбытъ издѣлій вятскихъ кустарей не только въ Россіи, но и за границею, такъ и ознакомленіе кустарей съ образцами и пріемами производства.

Итакъ, предложенныя мною мѣры заключаются:

1) въ освобожденіи заграничныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ отъ таможенныхъ пошлинъ;

2) въ увеличеніи землевладѣнія крестьянъ, и

3) въ введеніи всеобщаго обученія.

Записка А. П. Козлова объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія.

Сельское хозяйство и сельскохозяйственная промышленность составляютъ, по моему мнѣнію, основу экономической жизни нашей страны.

Сельское хозяйство ежегодно вноситъ въ нашу жизнь огромную цѣнность, давая ежегодно около $3^1/_2$ милліардовъ зерновыхъ хлѣбовъ, стоимость которыхъ выразится въ суммѣ, если принять въ среднемъ каждый пудъ по 50 коп., около $1^1/_2$ милліард. рублей; безъ сомнѣнія, такую же сумму составятъ и другіе продукты сельскаго хозяйства, какъ-то: кормовыя средства, продукты скотоводства и волокнистыя вещества, такъ что общая цѣнность, вносимая въ нашу жизнь сельскимъ хозяйствомъ, будетъ около трехъ милліардовъ рублей.

Говоря о сельскомъ хозяйствѣ, невольно приходится говорить главнымъ образомъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, потому что оно даетъ около двухъ третей всего собираемаго въ Россіи хлѣба и около $^4/_5$ европейскаго населенія составляютъ крестьяне. Вотъ почему вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности я считаю слишкомъ большимъ и слишкомъ сложнымъ.

Сельское хозяйство и сельскохозяйственная промышленность находятся въ постоянной и тѣсной зависимости отъ общаго строя нашей государственной жизни. На нихъ вліяютъ количество земли въ хозяйствѣ, экономическая состоятельность земледѣльца, финансовая политика, правовыя отношенія, пути сообщенія, степень культурности земледѣльца и рынки потребленія. Они, какъ частное, находятся въ постоянной и тѣсной

зависимости отъ общаго: поскольку хорошо или дурно будетъ общее, постольку хорошо или дурно будутъ стоять наше сельское хозяйство и промышленность, и никакія силы, никакія жертвы, принесенныя ради частныхъ мѣропріятій, не выведутъ ихъ изъ того коснаго и низкаго состоянія, въ которомъ они находятся въ данное время.

Частныя мѣропріятія могутъ дать временный подъемъ и временное улучшеніе, но за ними неизбѣжно должно послѣдовать новое паденіе и еще большее ухудшеніе, потому что понесенныя жертвы лягутъ новой тяготой на того же земледѣльца и еще болѣе понизятъ его способность къ совершенствованію.

Поэтому обсуждать недостатки сельскаго хозяйства и способы къ его совершенствованію возможно, по моему, только совмѣстно съ остальными явленіями нашей государственной жизни.

Сельское хозяйство, имѣя первенствующее значеніе въ жизни нашей страны, тѣмъ не менѣе есть нелюбимое дитя нашей финансовой политики; благодаря ея покровительственной системѣ, оно много лѣтъ несетъ тяжелыя жертвы на созиданіе и поддержаніе нашей фабрично-заводской промышленности.

Насколько велики эти жертвы, можно видѣть изъ слѣдующихъ сопоставленій: таможенныя пошлины въ 70-хъ годахъ выражались въ 11% съ суммы привоза, во второй половинѣ 80-хъ годовъ поднялись до 18, въ первой половинѣ 90-хъ составляли 21, въ 1897 г.—27, а теперь уже составляютъ болѣе 30%. Вся эта тягота ложится главнымъ образомъ на сельское хозяйство. Но это ничтожная сумма по сравненію съ тою, которую приходится переплачивать деревнѣ за продукты отечественнаго производства.

Благодаря покровительственной системѣ, она переплачиваетъ за эти продукты сотни милліоновъ. Въ 1891 году сельское хозяйство переплатило около $1^1/_2$ милл. рублей одной лишь пошлины на ввезенныя сельскохозяйственныя орудія и машины. Всѣ эти огромныя суммы поступаютъ въ карманы небольшой группы капиталистовъ-промышленниковъ, ложась въ то же время страшной тягóтой на потребителя и, главнымъ образомъ, на сельскаго хозяина. Косвенная система взиманія налоговъ, облагающая не доходъ, а предметы первой необходимости, покровительственная система, малоземелье, невѣжество и темнота крестьянина-земледѣльца, тяжелая административная опека, неравноправность его передъ судомъ и закономъ, бѣдность культурная и бѣдность финансовая — ведутъ нашу земледѣльческую деревню и наше сельское хозяйство быстрыми шагами къ упадку и разоренію.

Насколько тяжело живется нашему сельскому хозяину, по сравненію съ западно-европейскимъ, намъ покажутъ слѣдующія цифры, данныя въ «Сводѣ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ» за 1890, 1899 и 1900 гг.

На русскихъ рынкахъ земледѣлецъ, получая за пудъ пшеницы 87 коп., уплачиваетъ за пудъ чугуна 104 коп.—разница 17 коп.; на германскихъ рынкахъ земледѣлецъ получаетъ за пудъ пшеницы 122 коп., а за пудъ чугуна уплачиваетъ 47 коп. — разница 75 коп.; на англійскихъ рынкахъ онъ получаетъ за пудъ пшеницы 110 коп., а за пудъ чугуна уплачиваетъ 36 коп.—разница 74 коп.

При обмѣнѣ пуда пшеницы на пудъ чугуна русскій земледѣлецъ долженъ доплачивать 17 коп., германскій и англійскій дополучаютъ: первый — 75 коп., а второй — 74 коп. на пудъ. Тѣ громадныя потери, которыя несетъ наше сельское хозяйство, можно думать временныя такъ, по крайней мѣрѣ, полагалъ Министръ Финансовъ С. Ю. Витте. Онъ сказалъ три года тому назадъ: «съ общенаціональной государственной точки зрѣнія, покровительственная система имѣетъ своею конечною цѣлью освобожденіе народнаго хозяйства изъ-подъ зависимости отъ чужого труда и чужого рынка и поднятіе страны на уровень самодовлѣющей хозяйственной единицы. Какъ и всякое средство, протекціонизмъ долженъ имѣть лишь временное значеніе, впредь до достиженія той конечной цѣли, ради которой и былъ онъ выдвинутъ. Прямая логика его заключается въ само-

упраздненіи. Съ созданіемъ крѣпкой національной промышленности, съ нарожденіемъ дѣятельной внутренней конкуренціи должна наступить его естественная кончина» *).

Отсюда логическій выводъ, что съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности создастся и конкуренція, которая и возвратитъ понесенныя сельскимъ хозяйствомъ траты въ видѣ пониженія цѣнъ на предметы фабрично-заводскаго производства.

Если мы возьмемъ для сравненія цѣны на важнѣйшіе продукты массоваго потребленія за два пятилѣтія, то увидимъ, что не суждено было осуществиться благимъ пожеланіямъ Министерства.

Цѣны въ 1895—1899 гг., по сравненію съ цѣнами за 1890 и 1894 гг., измѣнились въ слѣдующемъ видѣ (въ процентахъ):

	На русскихъ рынкахъ	На заграничныхъ рынкахъ.
На рожь	— 24	— 15
Хлопчато-бумажныя пряжи	+ 1	— 12
Чай	+ 1	— 9
Сахарный песокъ	+ 4	— 19
Керосинъ	+ 12	+ 10
Табакъ	+ 16	— 3

Изъ этого очевидно, что въ Западной Европѣ цѣны на всѣ почти продукты пали, у насъ же пала цѣна только на хлѣбъ, за счетъ котораго оказывается покровительство нашей промышленности, всѣ же остальные продукты болѣе или менѣе подорожали.

Такъ что надежды нашего финансоваго вѣдомства на самоуничтоженіе протекціонизма не оправдались: онъ продолжаетъ жить, требуя отъ сельскаго хозяйства все новыхъ и новыхъ жертвъ. Да и въ будущемъ нѣтъ надежды на его «естественную смерть», потому что наше капиталистическое производство начинаетъ отливаться въ форму синдикатовъ и соглашеній для урегулированія цѣнъ на продукты производства.

Вотъ почему я глубоко убѣжденъ, что никакія частныя мѣропріятія не будутъ въ состояніи помочь нашему сельскому хозяйству и поднять его на должную высоту.

Нужны коренныя реформы. Нужно вызвать свободную инициативу и самодѣятельность въ обществѣ, безъ чего немыслимо никакое дѣло никакая правильная жизнь. Для этого необходимо дать свободу слова и свободу печати. Эти два могучія средства будутъ постоянно будить свободную инициативу и поддерживать живую самодѣятельность въ обществѣ. Нужно поднять личность нашего главнаго земледѣльца-крестьянина, для чего необходимо снять съ него тяготѣющую на немъ и убивающую въ немъ свободную инициативу и самодѣятельность административную опеку и сравнять его въ правовыхъ отношеніяхъ передъ закономъ и судомъ съ другими сословіями. Нужно снять съ земледѣльческаго населенія налоговыя тяготы, переложивъ ихъ на доходы, фабрично-заводскую и обрабатывающую промышленность. Для этого необходимо измѣнить нашу налоговую систему, переведя ее отъ косвенныхъ обложеній на прямые подоходные налоги. Система косвенныхъ обложеній, облагая предметы первой необходимости, не считается съ возможностью и платежными средствами населенія и этимъ самымъ ведетъ къ все большему и большему разоренію бѣднѣйшаго населенія страны. Система подоходныхъ налоговъ всегда имѣетъ въ виду налоговую способность плательщика и облагаетъ только возможность—доходъ.

Система подоходныхъ налоговъ функціонируетъ почти во всей Западной Европѣ и признана за лучшую.

Нужно уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить покровительственную систему,

*) Рѣчь, сказанная 1 Марта 1899 г. въ Совѣщаніи по хлѣбной торговлѣ.

допустивъ свободный ввозъ предметовъ первой необходимости и земледѣльческихъ орудій и машинъ. Необходимо увеличить крестьянскіе надѣлы путемъ прирѣзки свободныхъ государственныхъ земель, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — покупкою земли у частныхъ владѣльцевъ. Прирѣзка земли должна быть произведена на основаніи долгосрочнаго выкупа.

Дать полную и широкую возможность къ переселенію на свободныя земли, съ выдачею пособій со стороны государства.

Ко всему вышесказанному я считаю самымъ главнымъ и самымъ необходимымъ дать нашему крестьянину-земледѣльцу знанія, безъ которыхъ немыслимо веденіе никакого предпріятія. Будетъ ли то сельское хозяйство, фабрика, заводъ, ремесленная мастерская или другое какое хозяйство — для веденія его прежде всего нужно знаніе, а затѣмъ умѣніе и средства.

Извѣстно, что нашъ крестьянинъ-земледѣлецъ обладаетъ изъ этихъ необходимыхъ средствъ только однимъ вѣками добытымъ умѣніемъ и только посредствомъ его ведетъ свое хозяйство. Въ опытѣ и умѣніи, я думаю, никто нашему крестьянину не откажетъ, а между тѣмъ хозяйство его находится на самомъ низкомъ уровнѣ. Очевидно, что опыта и умѣнія недостаточно для веденія дѣла, а нужно знаніе. Если мы заглянемъ въ мастерскую кустаря, на фабрику, заводъ, гдѣ не положено въ основу дѣла знанія, то и тамъ мы встрѣтимъ ту же картину: техника отстала, предметы производства не совершенствуются. Такъ вотъ для того, чтобы дать нашему крестьянину-земледѣльцу, крестьянину-кустарю знанія, необходимо дать ему широкую возможность получать начальное образованіе, введя всеобщее обученіе грамотѣ, поднять и расширить программу существующихъ школъ, дать свободную и широкую возможность къ внѣшкольному образованію и приблизить къ народу всѣ разрѣшенныя въ печати книги путемъ устройства библіотекъ, читаленъ, чтеній, бесѣдъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, дать широкую возможность городамъ, земствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ устраивать свободно, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія, всякія просвѣтительныя учрежденія и допустить въ нихъ всѣ разрѣшенныя къ печати книги.

Только при широкой и свободной постановкѣ образованія, оно станетъ доступнымъ, для всѣхъ, только при живой и свободной иниціативѣ общества возможно провести образованіе въ наши темныя массы и только при дружныхъ усиліяхъ Правительства и общества можно широкой волной разлить просвѣщеніе въ наше неграмотное населеніе разсѣять окутывающія его потемки и дать ему знанія, въ которыхъ онъ такъ сильно и такъ давно нуждается.

Нечего и говорить, что широкое образованіе быстро расширитъ умственный горизонтъ нашего поселянина и подниметъ экономическое благосостояніе нашей страны. Да, не только широкое образованіе, но даже начальная грамотность даетъ уже возможность нашему работнику получать за свой трудъ больше, чѣмъ получаетъ его неграмотный товарищъ.

Инженеръ Гавришовъ, путемъ строгонаучнаго учета заработной платы, получаемой рабочими разныхъ степеней грамотности, показалъ, въ какой тѣсной причинной связи находится производительность труда даже съ элементарной грамотностью. Оказывается, что рабочій, пробывшій хотя одинъ годъ въ народной школѣ, уже зарабатываетъ больше, «чѣмъ совсѣмъ не бывшій въ ней».

Я, какъ членъ Уѣзднаго Комитета, высказалъ по совѣсти, по мѣрѣ силъ своихъ и разумѣнія, не стѣсняясь никакими рамками, свой взглядъ на состояніе въ данное время сельскаго хозяйства и промышленности и на способы къ его улучшенію. Но думаю, что сдѣлалъ я слишкомъ мало для всесторонняго освѣщенія этого огромнаго и слишкомъ важнаго для государства вопроса.

Какъ я уже говорилъ, вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства слишкомъ сложенъ, и великъ и тѣсно связанъ со всѣми явленіями нашей государственной жизни, поэтому.

мнѣ кажется, что тѣхъ силъ, которыя призваны Правительствомъ къ всестороннему освѣщенію и обсужденію этого вопроса, будетъ недостаточно. Недостаточно ихъ будетъ — по моему—по количеству и по составу.

Въ Комитетахъ, вѣроятно, примутъ участіе главнымъ образомъ представители частновладѣльческаго хозяйства, отчасти служилое сословіе и часть промышленниковъ, представители же крестьянскаго хозяйства, по всей вѣроятности, будутъ отсутствовать или будутъ представлены слабо.

А вѣдь они-то и составляютъ главный контингентъ земледѣльцевъ нашей страны и ихъ-то хозяйства главнымъ образомъ и нуждаются въ мѣропріятіяхъ и воспособленіи. Поэтому ихъ голосъ долженъ быть услышанъ, и возможно полнѣе.

Да и, самъ по себѣ, вопросъ этотъ такъ сложенъ, что для всесторонняго обсужденія его и болѣе или менѣе правильнаго разрѣшенія необходимо, по моему, призвать возможно большее число лицъ. Въ составъ этого числа лицъ должны войти и юристы, и техники, и агрономы, и крупные землевладѣлцы, и крестьяне-землевладѣльцы, и промышленники, а главнымъ образомъ должны быть приглашены всѣ земства, или вопросъ этотъ долженъ быть переданъ для обсужденія на Земскія Собранія.

Земства, какъ учрежденія близко стоящія къ сельскому хозяйству и знающія больше, чѣмъ кто-либо, его нужды, должны принять живое и самое дѣятельное участіе въ обсужденіи этого вопроса.

Докладъ № 2-й комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уфимскій Уѣздный Комитетъ.

Въ засѣданіи на 15 Октября 1902 года комиссія, разсмотрѣвъ записки Предсѣдателя Комитета А. В. Новикова: а) «объ организаціи мелкаго народнаго кредита» и б) «объ устройствѣ элеваторовъ» и члена Комитета П. Ф. Гиневскаго «объ организаціи правительственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ», пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ виду несостоятельности сельскаго населенія и полнаго отсутствія организованнаго кредита, безъ чего земледѣльческое населеніе является поставленнымъ въ невозможное положеніе не только въ области улучшенія мѣстнаго хозяйства, но и его поддержанія, желательна организація мелкаго кредита, при пособіи Государственнаго Банка, подъ завѣдываніемъ земства, имѣющаго цѣлью выдавать ссуды на покупку необходимыхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, для поддержки кустарныхъ промысловъ и устройства общественныхъ промышленныхъ заведеній.

Въ частности, желательно распространеніе меліоративнаго кредита на Уфимскую губ., съ выдачею ссудъ при участіи земства.

2) Признавая существующую продовольственную систему несоотвѣтствующей современнымъ условіямъ жизни сельскаго населенія, представляется желательною проектированная членомъ Комитета г. Гиневскимъ организація народно-продовольственнаго дѣла, заключающаяся въ устройствѣ центральныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ съ выдачею изъ нихъ безвозвратныхъ пособій населенію въ неурожайные годы, но съ тѣмъ, чтобы эти магазины входили въ общую организацію съ элеваторами, проектируемыми Предсѣдателемъ Комитета г. Новиковымъ, такъ какъ задачи ихъ являются дополняющими одна другую, и эти учрежденія могутъ находиться подъ однимъ управленіемъ.

Записка Предсѣдателя Комитета А. В. Новикова объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Полное отсутствіе кредита у крестьянъ является главнымъ тормозомъ въ улучшеніи ихъ благосостоянія. Всякое стремленіе пріобрѣсти лишнюю лошадь, улучшенныя сѣмена, земледѣльческія орудія, устроить себѣ жилище изъ болѣе огнеупорныхъ матеріаловъ, чѣмъ дерево и солома, остается невыполненнымъ вслѣдствіе невозможности достать на это денегъ.

Правда, въ неурожайные годы земледѣльцамъ выдаются ссуды на обсѣмененіе и продовольствіе, но въ очень маломъ размѣрѣ. Изъ этой ссуды исключаются крестьяне болѣе достаточные, напр., имѣющіе 2-хъ лошадей, которымъ только и остается продать часть скота, чтобы сохранить другую. Подобный крестьянинъ при слѣдующемъ недородѣ уже, конечно, будетъ получать ссуду, такъ какъ его экономическое положеніе подорвано. Часто посѣвная площадь послѣ неурожая сокращается.

Но, кромѣ неурожая, крестьянина постигаютъ и другія бѣдствія, напр., пожары и падежи скота, влекущіе за собой почти разореніе. Страховая премія мала и на нее нельзя выстроиться вновь, а покупка лошади для однолошаднаго крестьянина почти невозможна. И тотъ и другой случай очень часто принуждаютъ крестьянина бросать свое хозяйство и итти куда-нибудь работать

При массовыхъ пожарахъ и падежахъ скота иногда Правительство и общество приходятъ на помощь крестьянину, но порядокъ этотъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ. Желателенъ подъемъ народнаго благосостоянія настолько, чтобы крестьянинъ могъ безъ благотворительной помощи, безусловно его развращающей, переносить хозяйственныя неудачи. Подъемъ народнаго благосостоянія возможенъ лишь при развитіи культуры. Между тѣмъ, покупка сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, улучшеннаго скота и т. д. на наличныя деньги является невозможной для крестьянина. Кустарныя производства, могущія сильно поддерживать земледѣльца, почти не приносятъ выгоды, такъ какъ кустари всецѣло находятся въ зависимости отъ скупщиковъ, дающихъ имъ впередъ матеріалы для производства. Съ другой стороны, платежъ повинностей и податей вынуждаетъ къ продажѣ своего труда и хлѣба торговцамъ и болѣе состоятельнымъ сосѣдямъ за низкую цѣну.

Въ виду этого желательна организація мелкаго народнаго кредита съ тѣмъ, чтобы ссуды могли быть выдаваемы лицамъ или обществамъ:

1) на покупку лошадей и скота;
2) на покупку земледѣльческихъ орудій;
3) на постройку домовъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ (кирпича), и
4) на покупку матеріаловъ для кустарныхъ промысловъ.

Кромѣ указанныхъ случаевъ, обществамъ могутъ быть выдаваемы ссуды на устройство общественныхъ заводовъ, напр., маслодѣльныхъ и кирпичныхъ.

Наиболѣе удобной организаціей мелкаго кредита будетъ Губернскій Земскій Банкъ съ отдѣленіями въ уѣздахъ. Мы уже видимъ на устройствѣ земскихъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, что основанія, на которыхъ они устроены, довольно правильны. Недоимокъ и неуплаты долга за взятыя изъ склада орудія почти нѣтъ. Число продаваемыхъ орудій быстро увеличивается, что хорошо вліяетъ на культуру. Думаю, что при тѣхъ же условіяхъ и мелкій кредитъ сильно способствовалъ бы благосостоянію крестьянъ.

Расширивъ настоящую дѣятельность агрономическихъ отдѣловъ Уѣздныхъ Управъ, и на выдачу денегъ мы получимъ отдѣлы, дѣйствительно вѣдающіе благосостояніе

крестьянъ, но земства лишены возможности на расширеніе дѣятельности. Безъ помощи Государственнаго Банка обойтись нельзя.

Посредникомъ между Государственнымъ Банкомъ и населеніемъ будетъ Губернскій Земскій Банкъ и уѣздныя его отдѣленія. Проценты, получаемые съ заемщиковъ, будутъ вполнѣ покрывать %% за занятыя у Государственнаго Банка деньги, расходы по содержанію отдѣленій и даже случайные убытки, вслѣдствіе неисправности плательщиковъ.

Весьма вѣроятно, что со временемъ можно будетъ расширить операціи отдѣла принятіемъ отъ частныхъ лицъ денегъ на условіяхъ сберегательныхъ кассъ.

Записка П. Ф. Гиневскаго объ организаціи правительственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Обезпеченіе населенія, въ случаѣ неурожая, продовольственными средствами съ давнихъ поръ покоится на началахъ повинности, отправляемой натуральнымъ способомъ, т. е. въ устройствѣ и содержаніи населеніемъ запасныхъ магазиновъ и въ пополненіи ихъ установленнымъ количествомъ хлѣба.

Наслѣдіе это перешло отъ крѣпостного права, при которомъ оно имѣло подобающее мѣсто, такъ какъ вся забота о благоустройствѣ такихъ магазиновъ оставалась на помѣщикахъ.

Теперь же, при современныхъ условіяхъ экономической и общественной жизни сельскаго населенія, невозможнымъ становится достичь единства дѣйствій, столь необходимаго для успѣха предпріятія, отправляемаго соединенными силами.

Населеніе нынѣ охотно соглашается на замѣну натуральнаго способа денежнымъ, усматривая въ немъ и большее удобство для себя, не будучи отрываемо отъ своихъ хозяйственныхъ заботъ, и больше пользы для повинности, когда она отправляется денежными средствами.

Правда, что въ дѣлѣ продовольствія деньги составляютъ существенную, но не главную роль. Можно и съ деньгами остаться безъ хлѣба или получить его не своевременно и несоотвѣтствующаго качества, но отъ этого не спасаютъ и хлѣбозапасные магазины сельскихъ обществъ, въ основу образованія которыхъ положенъ натуральный способъ.

Хлѣбъ—такой продуктъ, который, при надлежащемъ за нимъ уходѣ и надзорѣ, долго не подвергается тлѣнію; въ противномъ же случаѣ немного нужно времени, чтобы запасъ утратилъ и свою прозябательную способность, и питательныя качества. Послѣднее явленіе становится постояннымъ по отношенію къ сельскимъ запаснымъ магазинамъ, въ которыхъ хлѣбъ не обезпеченъ отъ вредно дѣйствующихъ на него условій, ибо смотрители этихъ магазиновъ, служа по выбору, относятся къ нимъ индиферентно, а зданія ихъ, сооружаемыя на средства населенія, не соотвѣтствуютъ требованіямъ, вызываемымъ желаніемъ сохранить хлѣбъ въ цѣлости.

Результатомъ такого положенія, создавшагося въ силу экономическаго и общественнаго строя населенія, само собою, является напрасная трата труда и капитала, когда хлѣбъ магазина, будучи засыпаемъ съ разнымъ содержаніемъ влажности и не пользующійся достаточнымъ призоромъ, при нуждѣ оказывается годнымъ развѣ только на продовольствіе скота.

По нашему мнѣнію, постановка продовольственнаго дѣла требовала бы коренного измѣненія.

Девятнадцать лѣтъ тому назадъ Земское Собраніе Уфимской губерніи, высказавъ мысль о преобразованіи продовольственнаго дѣла путемъ объединенія всѣхъ продоволь-

ственныхъ средствъ и примѣненія страхового начала къ нему, ходатайствовало объ этомъ передъ Правительствомъ въ формѣ принципіальной. Отклоняя это ходатайство, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указало, во-первыхъ, что оно не видитъ способовъ, которыми бы земство могло гарантировать сохранность объединеннаго по его мысли продовольственнаго капитала, если оно не было въ состояніи справиться съ гораздо меньшимъ губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ, ввѣреннымъ его попеченію, а во-вторыхъ, что Министерство недоумѣваетъ, на чемъ основано употребленное тогда въ постановленіи Губернскаго Собранія выраженіе «исключительно благопріятныя условія, въ которыхъ находится Уфимская губернія», такъ какъ и въ другихъ губерніяхъ могутъ быть образованы не менѣе значительные капиталы путемъ соединенія всѣхъ продовольственныхъ средствъ.

Вникая въ смыслъ такого предположенія земства, нельзя не признать всей глубины его значенія въ разсматриваемомъ вопросѣ, и пользуясь имъ, какъ канвою, построить на немъ проектъ соединенія продовольственныхъ средствъ всей Имперіи, при условіи завѣдыванія и распоряженія образовавшимся отъ сего капиталомъ самимъ Правительствомъ.

При такой постановкѣ, послѣ соотвѣтствующихъ статистическихъ изслѣдованій, направленныхъ къ уясненію мѣстностей и числа пунктовъ въ нихъ, гдѣ должны быть организованы центральные правительственные хлѣбозапасные магазины, казалось, можно было бы поставить дѣло народнаго продовольствія на болѣе незыблемыхъ основаніяхъ.

Такіе магазины, съ запасомъ хлѣба не засореннаго и доброкачественнаго, представляли бы собою могучее средство къ ослабленію народной нужды въ годы неурожаевъ; они предупреждали бы неизбѣжную въ такіе моменты необходимость переплатъ на цѣнѣ хлѣба, пріобрѣтаемаго спѣшно; они давали бы при случаѣ возможность парализовать стремленіе торговцевъ къ повышенію цѣны на хлѣбъ, путемъ отпуска послѣдняго изъ магазиновъ по заготовительной его стоимости; при нихъ не было бы затрудненія къ передвиженію продовольственныхъ запасовъ хлѣба изъ одной мѣстности въ другую, запрещаемаго нынѣ закономъ, и, наконецъ они, въ благополучные въ экономическомъ отношеніи годы служили бы къ удовлетворенію потребностей войскъ и черезъ это постепенно въ нихъ совершалось бы освѣженіе запасовъ.

Въ идеѣ такое предположеніе о реорганизаціи продовольственной системы выдержитъ всякую критику, въ отношеніи же его осуществленія мы лишены возможности сказать что-либо опредѣленное, не располагая тѣми свѣдѣніями, на которыхъ должна быть основана разработка этого столь сложнаго, по существу своему, вопроса.

Руководствуясь же примѣрными данными и допуская при этомъ обобщеніе ихъ, можно притти къ такому заключенію: въ Уфимской губерніи, согласно числа ревизскихъ душъ, должно находиться въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ около $3^1/_2$ милліоновъ пудовъ озимаго хлѣба и болѣе одного милліона пудовъ ярового. Если взять это количество 34 раза, по числу губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, то получимъ 119 милл. пудовъ озимаго и 34 милл. пудовъ ярового хлѣба. Полагая тотъ и другой хлѣбъ въ продажу по цѣнѣ 50 к. за пудъ, будемъ имѣть выручки 76.500,000 руб., которые въ соединеніи съ суммами имперскаго продовольственнаго капитала, губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ и сословныхъ капиталовъ составятъ такой крупный фондъ, при которомъ однихъ %% съ него будетъ достаточно для организаціи продовольственнаго дѣла на предлагаемыхъ началахъ и выдачи безвозвратныхъ пособій въ годы неурожаевъ.

Намъ могутъ возразить, что къ приведенію въ исполненіе такого проекта существенное препятствіе должно встрѣтиться въ отсутствіи наличности какъ натуральныхъ, такъ и денежныхъ запасовъ въ большинствѣ земскихъ губерній Имперіи, израсходованныхъ въ ссуды населенію по неурожаю предыдущихъ лѣтъ и состоящихъ за нимъ въ долгу, но это обстоятельство, какъ мы думаемъ, не можетъ останавливать осуществленія предпріятія, если за нимъ кроется народное благо, а въ этомъ и весь вопросъ.

При признаніи предлагаемой системы цѣлесообразною и вполнѣ отвѣчающею намѣренію избѣжать на будущее время чрезвычайныхъ кредитовъ изъ государственнаго казначейства для ослабленія народной нужды въ продовольственномъ отношеніи, чему мы были уже свидѣтелями рядъ лѣтъ, можно было бы провести эту систему въ жизнь двумя способами—или единовременнымъ, или періодическимъ, въ зависимости отъ соображеній чисто финансоваго свойства.

Въ первомъ случаѣ, конечно, пришлось бы прибѣгнуть къ займу, въ размѣрѣ отвѣчающемъ той суммѣ, какая, по собраннымъ свѣдѣніямъ, можетъ образоваться отъ соединенія всѣхъ натуральныхъ и денежныхъ продовольственныхъ запасовъ Имперіи и быть обращена постепенно на погашеніе этого займа, а во второмъ— ограничиться на первое время тѣми продовольственными средствами, какія окажутся въ наличности, и затѣмъ продолжать уже дѣло организаціи центральныхъ правительственныхъ магазиновъ, по мѣрѣ накопленія этихъ средствъ.

Но принимая тотъ или другой способъ, слѣдуетъ поставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы долги населенія мѣстнымъ продовольственнымъ запасамъ возвращались не натурою, а деньгами, полагая за пудъ ржи и овса по 50 к., что дастъ возможность, во-первыхъ, упростить ликвидацію этихъ запасовъ и, во-вторыхъ, достичь бо̀льшаго успѣха къ возврату долговъ съ населенія, которому несравненно легче будетъ погасить ихъ денежнымъ сборомъ, одинаково доступнымъ какъ посѣвщику, такъ и живущему заработками и, наконецъ, немедленно приступить къ распродажѣ зданій сельскихъ продовольственныхъ магазиновъ, какъ излишнихъ при введеніи новой системы и обращеніи вырученныхъ суммъ за нихъ въ тотъ же основной продовольственный фондъ.

Настоящій вопросъ вносится нами на обсужденіе Комитета примѣнительно къ пунктамъ Т и Х программы Особаго Совѣщанія, и хотя онъ и не имѣетъ прямого къ ней отношенія, тѣмъ не менѣе онъ настолько важенъ, что обойти его при проектированіи мѣръ, способствующихъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, было бы не предусмотрительнымъ.

Записка А. В. Новикова объ устройствѣ элеваторовъ.

Одной изъ главныхъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности должно быть упорядоченіе внутренней и внѣшней торговли, съ тѣмъ, чтобы производитель хлѣба получалъ за него возможно высокую цѣну. Это возможно достигнуть устройствомъ элеваторовъ.

Въ настоящее время земледѣлецъ, въ особенности небогатый, продаетъ хлѣбъ осенью за низкую цѣну, такъ какъ ему нужны деньги какъ для уплаты податей, такъ и на разныя хозяйственныя нужды. Въ виду этого, цѣна на хлѣбъ осенью сильно падаетъ и обыкновенно на 5—8 коп. бываетъ ниже январской цѣны. Съ другой—хлѣботорговцы, пользуясь нуждою земледѣльца, при покупкѣ хлѣба предъявляютъ къ нему различныя требованія, а часто прибѣгаютъ къ недоброкачественнымъ пріемамъ, еще понижающимъ и безъ того уже низкія цѣны.

Нельзя не указать при этомъ, что хлѣбная торговля уѣзда находится въ рукахъ 3—4 крупныхъ хлѣботорговцевъ, установляющихъ цѣну. Остальные хлѣботорговцы, служа лишь агентами первыхъ, покупаютъ по еще болѣе низкимъ цѣнамъ. Отправка хлѣба на рынокъ съ болѣе высокой цѣной немыслима ни для отдѣльныхъ крестьянъ, ни даже для среднихъ землевладѣльцевъ.

Съ другой стороны, крестьяне, продавъ осенью свой хлѣбъ по низкимъ цѣнамъ, весною вновь его покупаютъ уже по цѣнамъ высокимъ. Явленіе это происходитъ отъ отсутствія кредита. При устройствѣ элеваторовъ оно было бы устранено, такъ какъ

земледѣлецъ, заложивъ свой хлѣбъ въ элеваторѣ, весной часть своего же хлѣба бралъ бы обратно для своего потребленія. Такимъ образомъ, устранилось бы отчасти весеннее недоѣданіе сельскаго населенія, благодаря чему цѣны, возвысившіяся естественно, поддержали бы сельское хозяйство.

Въ виду вышеизложеннаго, я полагалъ бы полезнымъ устройство элеваторовъ, или зернохранилищъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Элеваторъ принимаетъ хлѣбъ для продажи, при чемъ опредѣляется его качество и назначается цѣна.

2) Если продавецъ желаетъ, то хлѣбъ остается на храненіи, при чемъ ему выдается ссуда въ размѣрѣ до 75% рыночной цѣны въ то время.

3) Продавецъ имѣетъ право продать хлѣбъ, когда найдетъ это для себя выгоднымъ.

4) За храненіе, сушку и т. д. съ владѣльца хлѣба взимается плата.

5) За выданную ссуду взимаются проценты не выше 6 годовыхъ.

6) Устройство подобныхъ зернохранилищъ въ уѣздѣ было бы весьма полезнымъ и въ смыслѣ обезпеченія населенія въ продовольственномъ и сѣменнномъ отношеніяхъ, такъ какъ въ нихъ всегда имѣлись бы запасы.

Въ неурожайные годы элеваторы явились бы агентами при покупкѣ хлѣба для нуждающихся, чѣмъ устраненъ былъ бы вывозъ хлѣба изъ губерніи пострадавшей и обратный ввозъ его. Часть общественныхъ, взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ, капиталовъ могла бы послужить оборотнымъ фондомъ.

Завѣдываніе элеваторами слѣдовало бы возложить на земство.

Элеваторовъ для Уфимскаго уѣзда желательно имѣть три: а) въ городѣ Уфѣ, б) у станціи Чишмы, в) въ с. Топорнинѣ.

Элеваторы въ 2-хъ послѣднихъ пунктахъ могутъ обслуживать и сосѣдніе уѣзды.

Эти пункты въ настоящее время являются главными рынками для сбыта хлѣба, благодаря удобству путей сообщенія, такъ какъ находятся: Уфа и Топорнино на судоходной рѣкѣ; Уфа и ст. Чишмы—на желѣзной дорогѣ.

Въ с. Топорнино доставляется хлѣбъ изъ 6 сѣверныхъ волостей уѣзда. На ст. Чишмы—изъ 3 юго-западныхъ, а въ г. Уфу—изъ всѣхъ остальныхъ волостей, кромѣ горнозаводскихъ, лѣсныхъ, хлѣбопашество которыхъ не удовлетворяетъ мѣстной нужды въ хлѣбѣ.

По статистическимъ свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы, излишекъ хлѣба въ первомъ районѣ выразится въ 1.000,000 пуд., во второмъ—въ 500,000 пуд. и въ третьемъ—въ 2.000,000 пуд.

Докладъ № 3 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уфимскій Уѣздный Комитетъ.

Въ засѣданіи на 18 Октября 1902 года комиссія, разсмотрѣвъ записки членовъ Комитета: Н. Е. Девятова «законъ о сбереженіи лѣсовъ въ соотношеніи къ сельскохозяйственнымъ угодьямъ Уфимскаго уѣзда»; А. В. Новикова «устройство сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій» и «содѣйствіе производству и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ»; Н. А. Пашкина и П. Ф. Гиневскаго «о размежеваніи земель»; П. Ф. Гиневскаго: «о введеніи серебряной валюты» и «о наймѣ сельскихъ рабочихъ на полевыя работы земледѣльцами»; Н. А. Пашкина: «сахарная нормировка», «фиксація земскихъ смѣтъ» и «устройство постояннаго моста черезъ р. Бѣлую», — пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ докладѣ члена Комитета Девятова, что въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ уѣзда предоставленіе свободнаго права расчистки еще долгое время не могло бы угрожать истощенію лѣсныхъ площадей, и что въ настоящее время законъ «о сбереженіи лѣсовъ» ставитъ населеніе въ затруднительное положеніе какъ при расширеніи пахотныхъ земель за счетъ лѣсныхъ, такъ и при переходѣ земель въ общемъ и колонизаціи въ частности — необходимо законъ «о сбереженіи лѣсовъ» измѣнить въ смыслѣ предоставленія населенію свободнаго права расчистки лѣсныхъ площадей до 30-процентнаго отношенія ихъ ко всѣмъ остальнымъ видамъ сельскохозяйственныхъ угодій въ имѣніи и лишь при необходимости дальнѣйшей расчистки обязать населеніе испрашивать на то разрѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, въ осебенности на башкирскихъ земляхъ, встрѣчается много кустарныхъ зарослей, — желательно распространеніе этого разрѣшенія и на таковыя заросли.

2) По запискѣ Предсѣдателя Комитета Новикова комиссія признала желательнымъ, во-первыхъ, организацію опытныхъ учрежденій и, во-вторыхъ, выдачу ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ, кирпичныхъ построекъ въ деревняхъ, кустарныхъ, ремесленныхъ и другихъ промышленныхъ общественныхъ заведеній производить изъ проектируемыхъ учрежденій «мелкаго кредита».

3) По запискамъ членовъ Комитета Гиневскаго и Пашкина комиссія признала необходимымъ введеніе проектируемыхъ въ этихъ запискахъ правилъ размежеванія земель. Но при этомъ большинство членовъ комиссіи не согласилось съ тою частью записки г. Гиневскаго, которая касается предоставленія крестьянамъ въ собственность оказавшейся въ ихъ владѣніи излишней сверхъ надѣла земли на правахъ выкупа, такъ какъ назначеніе выкупа и за ту, могущую оказаться излишней, землю, которая находилась во владѣніи крестьянъ болѣе 10 лѣтъ на правахъ собственности и на которую они имѣютъ право по давности, — будетъ отмѣной общаго закона о давности владѣнія.

4) По вопросу, поднятому въ запискѣ члена Комитета Гиневскаго «о введеніи серебряной валюты», комиссія, не имѣя для сужденія достаточнаго матеріала, затруднилась высказать съ своей стороны какое-либо заключеніе.

5) По вопросу члена Комитета Гиневскаго «о взысканіи съ сельскихъ рабочихъ долговъ за сельскохозяйственныя работы, взятыя ими съ зимы» — большинство комиссіи не согласилось съ предложеніемъ г. Гиневскаго въ виду того, что цѣна зимней наемки составляетъ лишь отъ трети до половины дѣйствительной стоимости работы, и рабочій вынужденъ съ зимы наниматься только при крайне безвыходномъ положеніи, — почему наемка эта и даетъ самый широкій просторъ для эксплоатаціи сельскихъ рабочихъ. Кромѣ того, по существующимъ законамъ Волостное Правленіе не имѣетъ права свидѣтельствовать договора, если рабочимъ уже заключенъ договоръ на взятыя у кого-либо работы.

6) Соглашаясь съ запискою члена Комитета Пашкина «о сахарной нормировкѣ» и «фиксаціи земскихъ смѣтъ», комиссія признала необходимыми: 1) отмѣну закона о нормировкѣ, въ видахъ большаго распространенія сахара, какъ одного изъ предметовъ первой необходимости, въ населеніи, и 2) отмѣну закона 12 Іюня 1900 г. о фиксаціи земскихъ обложеній въ видахъ расширенія земской дѣятельности, необходимой для пользы населенія.

7) Соглашаясь съ предложеніемъ, указаннымъ въ запискѣ члена Комитета Пашкина, комиссія признала желательнымъ, на общія средства казны, города и земства, устройство постояннаго моста у гор. Уфы черезъ р. Бѣлую, въ видахъ непрерывнаго сообщенія г. Уфы съ Уфимскимъ уѣздомъ.

8) На ряду съ этимъ комиссія, обратившись къ составу земскихъ учрежденій нынѣ дѣйствующихъ и находя, что къ образованію ихъ примѣненъ почти сословный прин-

ципъ и сокращенъ кругъ избирателей и избираемыхъ, — высказываетъ пожеланіе о возстановленіи земскихъ учрежденій на основаніи Положенія 1864 года.

Представляя результаты своей работы Комитету, комиссія сознаетъ необходимость заявить и о томъ, что, по ея мнѣнію, къ осуществленію предлагаемыхъ со стороны Комитета мѣръ должны быть призваны земскія учрежденія, какъ органы, образующіеся изъ мѣстныхъ жителей, для которыхъ удовлетвореніе ихъ личныхъ нуждъ не можетъ не составлять предмета особой заботливости и отъ которыхъ, слѣдовательно, скорѣе всего можно ждать самаго внимательнаго и самоотверженнаго отношенія при проведеніи этихъ мѣръ въ общественную среду. Къ числу же такихъ мѣръ, изъ разсмотрѣнныхъ комиссіей, относятся вопросы подъ п. 3 изъ доклада № 1, подъ пп. 1 и 2 изъ доклада № 2 и подъ п. 2 изъ доклада № 3.

Особое мнѣніе П. Ф. Гиневскаго къ докладу Комиссіи № 3.

1) Отстаивая свое положеніе по докладу объ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, по которому сдѣлано заключеніе комиссіи въ 3 пунктѣ, я не могу признать правильнымъ такое заключеніе, ибо мое положеніе касается такихъ случаевъ, гдѣ площади крестьянскихъ надѣльныхъ земель не закрѣплены на правахъ земской давности, а слѣдовательно никоимъ образомъ этимъ положеніемъ не будетъ нарушаться законъ о давности владѣнія, который, кстати сказать, является анахронизмомъ, и уже слышатся голоса объ его изъятіи изъ законодательнаго кодекса.

2) Первое соображеніе по пункту 5 доклада комиссіи, по моему мнѣнію, не можетъ исключать права претензій работодателя къ рабочему, такъ какъ наемъ совершается на началахъ добровольнаго соглашенія; что же касается второй половины этого пункта, то, очевидно, комиссія здѣсь впала въ ошибку. Въ Положеніи 1886 г. о наймѣ на сельскія работы не содержится такого ограниченія, а напротивъ статьею 87 дается разрѣшеніе на вступленіе въ другой договоръ, если исполненіе его можетъ быть совмѣщено съ исполненіемъ перваго; да и, кромѣ того, приводимый мною примѣръ предусматриваетъ исполненіе работы не по второму договору, а тотъ случай, когда рабочій, обязавшійся договоромъ на извѣстную работу одному лицу, уклонился отъ ея исполненія, ради представившейся ему выгоды по исполненію той же работы у другого.

Записка Н. Е. Девятова «законъ о сбереженіи лѣсовъ въ соотношеніи къ сельскохозяйственнымъ угодьямъ Уфимскаго уѣзда».

Лѣсистость Уфимскаго уѣзда, ярко выступая при сопоставленіи общей площади уѣзда въ 1.799,238 дес. съ площадью въ 1.040,170 дес., занимаемою лѣсомъ и кустарникомъ, еще ярче характеризуется сопоставленіемъ лѣсной площади уѣзда съ удобной, къ которой она составляетъ 60%.

Но несмотря, однако, на столь значительную лѣсистость, лѣса по территоріи уѣзда распредѣлены весьма неравномѣрно. Въ этомъ отношеніи уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на три слѣдующіе района:

1) районъ Забѣльскій, границами котораго съ одной стороны служатъ границы Стерлитамакскаго и Белебеевскаго уѣздовъ, а съ другой—живое урочище—р. Бѣлая;

2) центральная полоса между р.р. Бѣлой и Уфой, и

3) восточная часть уѣзда—вся остальная, къ востоку отъ р.р. Уфы и Бѣлой.

Слѣдующее соотношеніе лѣсной площади съ площадью земли удобной, въ выдѣленныхъ нами районахъ, даетъ понятіе о различіяхъ ихъ лѣсистости:

Мѣстности.	Площади, въ тысячахъ десятинъ.				%ное отношеніе.		
	Лѣсъ.	Кустарникъ.	Итого лѣсной.	Удобной земли.	Удобной къ удобной по уѣзду.	Лѣсной къ удобной.	Кустарника къ лѣсной.
Забѣльскій районъ	134	25	159	587	34	27	15
Центральная полоса . . .	122	6	128	233	13	55	5
Восточная часть уѣзда . .	736	17	753	913	53	82	2
По уѣзду	992	48	1,040	1,733	100	60	4

Изъ представленной таблички усматривается, что главная масса лѣсовъ сосредоточена въ восточной части уѣзда, удобныя земли которой, составляя 53% удобныхъ земель уѣзда, заключаютъ въ себѣ 82% лѣсовъ съ кустарникомъ, составляющимъ 1/50 часть ихъ. Центральная полоса съ 13% удобныхъ земель уѣзда, съ лѣсами, занимающими почти половину (55%) удобныхъ ея земель, и съ кустарникомъ, составляющимъ 1/20 часть площади лѣсовъ, занимаетъ второе мѣсто по своей лѣсистости и, наконецъ, Забѣльскій районъ, съ 34% удобныхъ земель уѣзда, стоитъ въ 2 раза ниже по своей лѣсистости центральной полосы и въ 3 раза ниже восточной части уѣзда,—лѣса здѣсь занимаютъ 27% удобныхъ земель, а площадь подъ кустарникомъ, равная приблизительно 1/7 части, стоитъ въ 3 раза выше центральной полосы и въ 7 разъ—восточной части уѣзда.

Переходя къ болѣе детальному разсмотрѣнію данныхъ, послужившихъ для приведенной таблички, но въ то же время не останавливаясь на каждой изъ волостей, входящихъ въ каждый изъ районовъ, укажемъ, что изъ 13 волостей, входящихъ въ районъ забѣльскій, волости Бакаевская и Осорчинская являются для района типичными по своей лѣсистости, такъ какъ отношеніе лѣсныхъ ихъ площадей къ удобной по волости равно 26% - процентъ, близкій по району; всѣ же остальныя уклоняются отъ порайоннаго процента лѣсистости въ ту или иную сторону, въ предѣлахъ до 9%, за исключеніемъ Новоселовской (14%) и Бишъ-аулъ-Унгаровской (51%). Для центральной полосы типичными по лѣсистости являются волости: Богородская (56%) и Надеждинская (57%) Какъ болѣе расчищенныя - Дуванейская имѣетъ 46% земли подъ лѣсомъ и Емашевская — 47%, а Благовѣщенская, благодаря лѣсамъ г. Дашкова, — 62%. Въ восточной части уѣзда волости,—въ настоящее время колонизирующіяся,—Архангельская, Ногавская и Булекей-Кудейская имѣютъ: первая—60% земли подъ лѣсомъ, вторая—67% и третья—89%; волости горнозаводскія: Усть-Катавская и Катавъ-Ивановская—74%, Илекская, Ералъская и Симская — 86%, а чисто башкирская Урманъ-Кудейская имѣетъ лѣсную площадь, составляющую 98% всей удобной земли волости.

Лѣса Уфимскаго уѣзда по видамъ владѣнія могутъ быть раздѣлены на двѣ слѣдующія большія группы: 1 группа—надѣльныя земли крестьянъ, земли коренныхъ собственниковъ, купленныя товариществами надѣльныхъ крестьянъ и земли товариществъ, поселившихся на землѣ купленной, и 2 группа—единоличныя владѣнія и земли учрежденій. По районамъ эти двѣ группы лѣсовладѣнія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Мѣстности.		Площадь, въ тысячахъ десятинъ.				%-ное отношеніе.		
		Лѣса.	Кустарника.	Итого лѣсной.	Удобной земли.	Удобной къ удобной по уѣзду.	Лѣсной къ удобной.	Кустарника къ лѣсной.
Забѣльскій районъ	1 группа	69	22	91	393	23	23	24
	2 группа	64	3	67	194	11	39	4

Центральн. полоса	1 группа	49	4	53	137	8	39	8
	2 группа	74	1	75	96	5	78	2
Восточ. часть уѣзда	1 группа	27	13	287	368	21	78	5
	2 группа	462	4	466	545	31	85	1
По уѣзду	1 группа	392	39	431	898	52	48	9
	2 группа	600	8	608	835	48	73	1

Принимая во вниманіе вышеприведенную табличку съ распредѣленіемъ лѣсовъ по роду владѣній, видимъ, что удобныя земли уѣзда распредѣлены между установленными двумя группами владѣльцевъ приблизительно въ равномъ количествѣ: для 1 группы владѣльцевъ 52% и для второй группы 48%; но лѣсистость ихъ далеко не одинакова. Удобныя земли 2 группы въ 1½ раза лѣсистѣе земель 1 группы; кустарныя же площади — наоборотъ, составляя 9% лѣсной площади въ 1 группѣ, во 2-й — составляютъ лишь 1%. Выведенное заключеніе относительно лѣсистости удобныхъ земель обѣихъ группъ владѣнія по уѣзду, какъ видимъ, наблюдается и въ каждомъ изъ установленныхъ нами районовъ его.

Законъ о сбереженіи лѣсовъ въ южной и центральной мѣстностяхъ Россіи былъ введенъ съ 1888 года, а въ Уфимской губерніи съ 1900 года; такимъ образомъ, въ этотъ 12-лѣтній промежутокъ времени Уфимская губернія признавалась состоящей внѣ государственной охраны лѣса.

Введеніе закона въ губерніи наложило охрану и на лѣса Уфимскаго уѣзда, общая площадь котораго исчисляется въ 1.800,000 десятинъ. Вышепредставленныя данныя о лѣсистости уѣзда хотя и свидѣтельствуютъ о его состояніи въ 1895 — 96 годахъ, но мы не думаемъ, что до 1900 года, въ этотъ короткій промежутокъ времени, состояніе лѣсистости какъ въ цѣломъ, такъ и порайонно могло рѣзко отступить отъ представленной нами характеристики. Это возможно усматривать уже изъ того, что расчистки лѣсныхъ площадей въ уѣздѣ производились лишь ручнымъ способомъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, которое въ году, при краткости мѣстной осени, является очень незначительнымъ — это по отношенію къ расчисткѣ крестьянскихъ лѣсовъ, а по отношенію къ частновладѣльческимъ — ручная расчистка, по своей стоимости, является настолько для хозяйства обременительной, что едва ли какое изъ хозяйствъ имѣло возможность производить расчистки значительныхъ площадей. Данное положеніе, до нѣкоторой степени, можетъ подтвердиться и слѣдующимъ: въ уѣздѣ выдѣляются двѣ большія группы владѣльцевъ—это владѣльцы горнозаводскихъ лѣсовъ, площадью въ 353,600 десятинъ, и башкиры-вотчинники, площадь лѣса которыхъ исчисляется 263,700 дес. и находится также почти исключительно въ восточной части уѣзда.

Горнозаводскіе лѣса расчищаемы не были, а башкиръ-вотчинниковъ—въ 1894 году были взяты подъ охрану казны. Если къ этимъ двумъ группамъ прибавить лѣса казны и проч. учрежденій, площадью въ 32,000 дес., то съ 1895 года по настоящее время лѣсная площадь въ 649,000 дес., т. е. 36% всей площади уѣзда, почти расчищаема не была. Вотъ почему, и въ особенности для восточной части уѣзда, намъ кажется, имѣется возможность и въ настоящее время возстановить, съ сравнительно незначительными погрѣшностями, характеристику лѣсистости уѣзда по вышеприведеннымъ даннымъ.

Охарактеризовавъ, по даннымъ мѣстныхъ изслѣдованій оцѣночно-статистическаго отдѣла, всю разнохарактерность уѣзда въ его лѣсонасажденіи, я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета по выясненію мѣстныхъ пользъ и нуждъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи на нѣкоторыхъ положеніяхъ закона о сбереженіи лѣсовъ. Такъ, при разрѣшеніи обращенія лѣсной площади въ другой видъ угодій законъ предоставляетъ, во-

первыхъ, руководствоваться лишь указанными имъ въ ст. 803 условіями, при наличности которыхъ можетъ быть разрѣшаема расчистка, а во-вторыхъ, предоставляетъ полностью Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ право утверждать или отклонять ходатайства о расчисткахъ, основываясь не только на положеніяхъ, въ ходатайствахъ изложенныхъ, но и принимая во вниманіе общій характеръ всей данной мѣстности, въ которой имѣніе расположено. Въ инструкціи же, преподанной къ уясненію статей закона о сбереженіи лѣсовъ, поясняется, что дополненія къ ст. 803 введены вслѣдствіе и того, что въ составъ мѣстностей, подчиненныхъ дѣйствію закона, вошли и нѣкоторыя довольно лѣсистыя губерніи, въ которыхъ не рѣдко обращеніе части лѣсной площади въ другой видъ угодій, подъ пашни и сѣнокосы, составляетъ насущную потребность населенія и что расчистка въ мѣстностяхъ, и безъ того уже не богатыхъ лѣсомъ, въ виду опасности дальнѣйшаго уменьшенія лѣсной площади, не должна быть допускаема.

Изъ всѣхъ 10 перечисленныхъ случаевъ, на основаніи которыхъ 803 ст. допускаетъ обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій, для Уфимскаго уѣзда наибольшаго вниманія заслуживаютъ случаи — первый (когда улучшеніе въ устройствѣ имѣнія неминуемо вызываетъ расширеніе хозяйственныхъ угодій за счетъ лѣсныхъ) и случай десятый (когда необходимо устройство на лѣсной площади хозяйственныхъ хуторовъ или крестьянскихъ поселковъ, для образованія въ имѣніи нѣсколькихъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ участковъ).

Переходя къ выясненію состоянія Уфимскаго уѣзда, въ предѣлахъ установленныхъ районовъ, къ случаю первому и именно къ простому лишь сопоставленію доходности лѣса и пашни, безъ соотношенія къ вопросамъ улучшенія имѣній по расширенію хозяйственныхъ угодій за счетъ лѣсныхъ, въ настоящее время имѣется возможность установить, что въ каждомъ изъ районовъ доходность единицы пахотной площади стоитъ выше доходности площади лѣсной; доходность же сѣнокосныхъ площадей повсемѣстно гораздо выше доходности земли пахотной.

Суммируя существующія арендныя цѣны казенной десятины подъ яровые и озимые хлѣба и дѣля на три, будемъ имѣть доходность десятины пахотной земли: въ районѣ Забѣльскомъ — отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 50 к., въ центральной полосѣ — отъ 2 р. 50 к. до 4 руб. и въ восточной части уѣзда — оть 2 р. 50 к. до 4 рублей.

Въ то же время десятина полустроевого лѣса, приблизительно въ 60 лѣтъ возраста, въ районѣ Забѣльскомъ оцѣнивается — отъ 100 до 200 руб., въ центральной полосѣ — отъ 80 до 150 руб. и въ восточной части — отъ 50 до 70 рублей.

Сопоставляя изъ вышеприведенныхъ данныхъ ежегодную доходность земли пахотной и лѣсной будемъ имѣть:

	Доходность десятины:	
	Земли пахотной.	Лѣсной земли.
Въ забѣльскомъ районѣ	2 р. 50 к. до 4 р. 50 к.	1 р. 70 к. до 3 р. 40 к.
» центральной полосѣ.	2 » 50 » » 4 » —	1 » 35 » » 2 » 50 »
» восточной части.	2 » 50 » » 4 » —	— 85 » » 1 » 20 »

При этомъ надо принять во вниманіе, что указанныя низшія доходности пахотныхъ земель являются лишь въ исключительныхъ мѣстностяхъ и обусловливаются сравнительно низкими арендными цѣнами на башкирскія земли. Указанныя же высшія цѣны на лѣсъ въ центральной полосѣ и въ восточной части уѣзда почти всецѣло находятся въ зависимости отъ присутствія въ дачахъ липоваго насажденія, такъ какъ въ этихъ мѣстностяхъ древесина имѣетъ расцѣнку довольно низкую, и это находитъ себѣ объясненіе въ избыточности лѣсныхъ матеріаловъ.

Центральная полоса является уже колонизировавшеюся, восточная же часть и по настоящее время колонизирующейся, и дѣло въ томъ, что какъ въ той, такъ и въ другой

мѣстности крестьяне селились и селятся исключительно на лѣсныхъ площадяхъ и только лишь обращеніемъ лѣсной площади въ другой видъ сельскохозяйственныхъ угодій имѣютъ возможность поддерживать свои хозяйства.

Что же касается случая десятаго ст. 803, то съ нимъ всецѣло связана колонизація уѣзда не только, какъ было сказано, въ настоящее время производящаяся, но главнымъ образомъ колонизація будущаго, со времени размежеванія башкирскихъ земель, собственно въ Уфимскомъ уѣздѣ башкирскихъ лѣсовъ, и съ предоставленіемъ ихъ къ продажѣ крестьянскому сословію.

Въ этихъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ уѣзда, въ которыхъ предоставленіе свободнаго права расчистки еще долгое время не могло бы угрожать истощенію лѣсныхъ площадей, запрещеніе обращенія ихъ въ другой видъ сельскохозяйственныхъ угодій, безъ предварительнаго на то исходатайствованія права передъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, не можетъ не ставить населеніе въ затруднительное положеніе какъ при расширеніи пахотной земли за счетъ лѣсной, такъ и при передвиженіи земель—въ общемъ и колонизаціи ихъ—въ частности. Вотъ почему въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ, казалось бы, вполнѣ приложимымъ предоставить населенію свободное право расчистки лѣсныхъ площадей до установленнаго предѣльнаго отношенія ихъ ко всѣмъ остальнымъ видамъ сельскохозяйственныхъ угодій въ имѣніи; при необходимости же дальнѣйшей расчистки, обязать населеніе испрашивать на то право передъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ.

Записка Предсѣдателя Комитета А. В. Новикова по пунктамъ Б и Г.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Для улучшенія и развитія опытнаго дѣла желательно устройство сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій на основаніи Положенія о нихъ, утвержденнаго Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ дополненіе къ нему желательно выработать общія правила, при коихъ могутъ быть назначаемы пособія отъ Министерства на содержаніе опытныхъ учрежденій.

Наиболѣе желательно устройство опытныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, какъ требующихъ наименѣе затратъ и ближе стоящихъ къ населенію, а поэтому могущихъ принести больше практической пользы.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Главной мѣрой къ уменьшенію пожаровъ служитъ распространеніе огнеупорныхъ построекъ. Наиболѣе огнеупорными постройками до сего времени являются кирпичныя, крытыя желѣзомъ или черепицей.

Черепичнаго производства въ Уфимскомъ уѣздѣ почти нѣтъ, почему населеніе можетъ отнестись къ нимъ съ недовѣріемъ, но, при ближайшемъ ознакомленіи, практическихъ недостатковъ черепичныхъ крышъ, по всей вѣроятности, не встрѣтится.

Кирпичное производство не требуетъ особенныхъ знаній и значительныхъ затратъ. Такъ, напримѣръ, устройство завода на 300,000 силикатнаго кирпича стоитъ около 1,000 рублей, а обыкновеннаго—около 3,000 рублей. Тѣмъ не менѣе, кирпичное производство не развивается и кирпичъ недоступенъ для крестьянскаго населенія. Главнѣйшей задержкой является отсутствіе денежныхъ средствъ. Желательно открытіе кредита какъ сельскимъ обществамъ, такъ и частнымъ лицамъ на устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ.

Одна изъ этихъ мѣръ, отдѣльно взятая, не можетъ принести пользы, такъ какъ массовое устройство заводовъ, за неимѣніемъ потребителей, принесетъ лишь убытокъ.

Съ другой стороны, одно открытіе кредита на возведеніе огнеупорныхъ построекъ создастъ недоступное поднятіе цѣнъ на кирпичъ. Вмѣстѣ съ этимъ долженъ быть организованъ кредитъ на льготныхъ условіяхъ для крестьянъ, желающихъ возводить кирпичныя постройки.

Распространеніе желѣза уже вступило на практическую почву, такъ какъ нѣкоторыя земства отпускаютъ его въ кредитъ крестьянамъ, но въ очень ограниченномъ размѣрѣ.

Проектируемыя мѣры создадутъ заработокъ крестьянамъ и предотвратятъ то массовое выгораніе селеній, нынѣ наблюдаемое.

Записка П. Ф. Гиневскаго о размежеваніи земель.

Закономъ о выкупѣ крестьянами, при содѣйствіи Правительства, у бывшихъ ихъ помѣщиковъ установленныхъ земельныхъ надѣловъ, требовалось составленіе выкупныхъ договоровъ по формѣ, въ 75 ст. Полож. о вык. объясненной.

По формѣ этой въ договорѣ должно было быть, между прочимъ, означено: какія именно земли и угодья и въ какомъ размѣрѣ пріобрѣтаются крестьянами и границы ихъ, объясненныя рубежами, урочищами и другими признаками, наиболѣе наглядными, чтобы по утвержденіи выкупной сдѣлки не могло возникнуть сомнѣнія или спора о томъ, какія именно земли пріобрѣтены крестьянами; при чемъ пространство пріобрѣтаемыхъ земель показывалось на основаніи инструментальной съемки, производимой въ частномъ порядкѣ, а если съемки произведено не было, то на основаніи домашняго измѣренія.

Послѣдствіемъ составленія выкупныхъ договоровъ было представленіе ихъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія, а по утвержденіи, — выдача, на основаніи ихъ, крестьянамъ данныхъ на земельные надѣлы и вводъ во владѣніе ими.

Окончательное же отдѣленіе пріобрѣтенныхъ крестьянами угодій отъ помѣщичьей земли, буде таковаго отдѣленія не было сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, предоставлено 112 ст. Пол. о вык. производить на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія дачъ частныхъ владѣльцевъ или по распоряженію Правительства, на основаніи правилъ, какія будутъ для сего установлены.

Отношеніе крестьянскихъ надѣльныхъ земель къ бывшимъ помѣщичьимъ, говоря про нашу губернію, вѣроятно нигдѣ не обосновано на строго опредѣленномъ, формальномъ отграниченіи, представляющемъ для обѣихъ сторонъ безспорное право пользованія своею собственностью, а между тѣмъ такое отграниченіе играетъ весьма существенную роль въ спокойной жизни между сосѣдями—землевладѣльцами, обезпечивающей успѣхъ сельскаго хозяйства и устраняющей возможность безпорядковъ аграрнаго характера.

Отсутствіе точныхъ признаковъ при отводѣ крестьянскихъ надѣловъ или постановка признаковъ частными межевщиками, безъ государственныхъ клеймъ, не внушающихъ крестьянамъ опасенія за прикосновенность къ нимъ, повело за собой стремленіе со стороны крестьянъ къ захвату прилегающихъ къ ихъ надѣламъ земель, или путемъ ежегодной припашки и укоса, или перемѣщеніемъ время отъ времени усадебной городьбы за предѣлы надѣльной земли.

Такія неуловимыя въ большинствѣ случаевъ, благодаря неопредѣленности межевыхъ признаковъ, завладѣнія, мало по малу, за истекшія сорокъ лѣтъ образовали настолько чувствительныя потери въ смежныхъ съ надѣлами крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ земляхъ, что уже владѣльцы ихъ стали серьезно подумывать какъ о средствахъ огражденія себя отъ такихъ захватовъ, такъ и о способахъ возстановленіи своихъ правъ на владѣніе захваченными пространствами.

Были уже, намъ извѣстно, попытки со стороны частныхъ землевладѣльцевъ къ

составленію полюбовныхъ сказокъ для окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ надѣловъ отъ ихъ земли, но попытки эти, конечно, успѣха не имѣли, ибо крестьяне хорошо понимали, что при производствѣ межевыхъ работъ они лишатся тѣхъ излишковъ въ ихъ надѣльныхъ площадяхъ, которые не составляютъ ихъ собственности и находятся въ ихъ владѣніи лишь благодаря уничтоженію пограничныхъ признаковъ, и потому отъ подписа полюбовныхъ сказокъ отказываются.

Были и такіе примѣры, когда землевладѣльцы, изъ желанія положить разъ на всегда предѣлъ дальнѣйшимъ захватамъ, шли на полюбовную сдѣлку съ надѣльными крестьянами, при условіи отведенія имъ въ пользованіе того пространства земли, какимъ они фактически владѣли, при полномъ сознаніи, что въ это пространство включается значительная доля ихъ земли, постепенно присвоенная крестьянами.

Такимъ образомъ, становится очевиднымъ, что положить предѣлъ такому ненормальному отношенію въ вопросѣ отграниченія крестьянскихъ надѣловъ можно только законодательнымъ распоряженіемъ Правительства, обѣщаемымъ 112 ст. Пол. о выкупѣ.

Въ виду чего и пункта Е программы Особаго Совѣщанія, представляя вопросъ этотъ на обсужденіе Комитета, мы находили бы полезнымъ, въ устраненіе земельныхъ захватовъ при данныхъ условіяхъ, безотлагательно примѣнить мѣру обязательнаго всеобщаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ отъ бывшихъ помѣщичьихъ земель формальнымъ порядкомъ, въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ этими надѣлами, но съ тѣмъ, что если при такомъ отграниченіи окажется земли въ пользованіи крестьянъ больше того количества, какое объяснено въ выкупномъ договорѣ и данной, то чтобы настоящіе владѣльцы земель, отъ которыхъ эти излишки отошли въ пользованіе крестьянъ, были вознаграждены за эти излишки изъ средствъ казны, на началахъ того же выкупа.

Другого исхода изъ этого положенія придумать трудно, какъ потому, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ возстановить инструментально границы крестьянскихъ надѣловъ, описанныя въ данныхъ, представится невозможнымъ, такъ и потому, что всякія урѣзки изъ земель крестьянскихъ, коими они пользовались не одно десятилѣтіе, повели бы къ нежелательнымъ осложненіямъ.

Записка землевладѣльца Н. А. Пашкина о размежеваніи земель.

Русское землевладѣніе страдаетъ, между прочимъ, и отъ того, что наши межевые законы отстали отъ жизни на нѣсколько десятилѣтій. Для того, чтобы размежеваться съ сосѣдями, въ настоящее время нужно пройти черезъ множество мытарствъ, такъ называемаго «судебно-межевого производства», понести значительные, а иногда и очень большіе расходы и въ теченіе 5-ти и даже 10-ти лѣтъ все хлопотать и хлопотать, пока, наконецъ, земля будетъ размежевана. Понятно, что только люди богатые и энергичные или же поставленные въ безвыходное положеніе по владѣнію рѣшаются начинать судебно-межевое производство. Послѣднее теперь состоитъ въ слѣдующемъ: желающій размежеваться и не достигшій добровольнаго размежеванія между совладѣльцами подаетъ въ Окружной Судъ объ этомъ прошеніе и, указывая всѣхъ наличныхъ владѣльцевъ подлежащей размежеванію генеральной или спеціальной дачи, для каждаго изъ нихъ прилагаетъ копію прошенія и всѣхъ представляемыхъ при прошеніи документовъ на гербовой бумагѣ. Судъ, по вызовѣ всѣхъ владѣльцевъ и по объясненіи съ ними, поручаетъ дѣло одному изъ своихъ членовъ, который и вызываетъ снова всѣхъ владѣльцевъ дачи, требуя отъ нихъ представленія актовъ владѣнія. По выясненіи того, сколько и кому принадлежитъ земли по актамъ, членъ Суда представляетъ дѣло въ Судъ, который, по вызовѣ сторонъ, и постановляетъ рѣшеніе объ опредѣленіи количества слѣдующей каж-

дому владѣльцу земли въ межуемой дачѣ. Это первая стадія судебно-межевого разбирательства.

Если владѣльцы дачи всѣ останутся довольны рѣшеніемъ, то имъ дается трехъмѣсячный срокъ на размежеваніе дачи добровольно, съ составленіемъ полюбовной сказки, а въ случаѣ неразмежеванія въ этотъ срокъ начинается вторая стадія производства, т. е. подается о размежеваніи дачи новое прошеніе, снова дѣлаются вызовы владѣльцевъ, а затѣмъ назначается землемѣръ, которому поручается проектировать участки на мѣстѣ и произведенное имъ размежеваніе представляется на утвержденіе Окружного Суда. Судъ, по разсмотрѣніи проекта нарѣзокъ съ вызывомъ сторонъ, или утверждаетъ, или измѣняетъ проектированныя землемѣромъ нарѣзки и постановляетъ рѣшеніе, которое приводится въ исполненіе землемѣромъ же, съ постановкою межевыхъ знаковъ, если стороны рѣшенія Суда не обжалуютъ. Въ случаѣ же обжалованія 1-го или 2-го рѣшенія дѣло переходитъ въ Судебную палату и затѣмъ въ Правительствующій Сенатъ.

Медленность производства зависитъ отъ того, что Судъ долженъ разсматривать дѣло дважды, т. е. сначала разрѣшать вопросъ о количествѣ, а потомъ о границахъ владѣній. Если же законъ разрѣшалъ бы Суду рѣшать эти вопросы одновременно, то разрѣшеніе такого рода дѣлъ пошло бы вдвое скорѣе. Но еще скорѣе дѣла по размежеванію пошли бы въ томъ случаѣ, если бы былъ установленъ слѣдующій порядокъ: лицо, желающее размежеваться, подаетъ о томъ прошеніе губернскому землемѣру, представляя свои акты владѣнія, и указываетъ всѣхъ владѣльцевъ дачи. Губернскій землемѣръ поручаетъ производство размежеванія одному изъ состоящихъ при Губернской Чертежной землемѣровъ, который приводитъ въ извѣстность составъ и количество владѣній въ дачѣ, акты, по которымъ владѣніе это происходитъ, и затѣмъ выѣзжаетъ въ дачу и проектируетъ участки каждаго владѣльца, о чемъ и объявляетъ какъ явившимся, такъ и неявившимся владѣльцамъ. Если владѣльцы обжалуютъ техническую сторону работы, то дѣло переходитъ въ Губернскую Чертежную, гдѣ и подчиняется правиламъ, установленнымъ для дѣлъ межевыхъ, но съ сокращеніемъ сроковъ для обжалованія, а если будутъ жалобы на существо проекта, то дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Окружного Суда и подчиняется правиламъ Устава гражд. судопр. Если же жалоба будетъ подана на то и другое, то дѣло идетъ въ Судъ и разсматривается имъ при участіи губернскаго землемѣра, какъ эксперта. Если же жалобы на опредѣленіе землемѣра не будетъ, то оно приводится въ исполненіе и планы идутъ на освидѣтельствованіе въ Губернскую Чертежную. Если послѣднею межеваніе будетъ признано правильнымъ, то владѣльцы имѣютъ право получить изъ Губернской Чертежной копію этихъ плановъ, которые служатъ доказательствомъ правильности произведеннаго межеванія, подлинники же идутъ на утвержденіе Межевой Канцеляріи. Всѣ расходы на межевыя и судебныя дѣйствія взыскиваются съ владѣльцевъ пропорціонально количеству принадлежащей каждому изъ нихъ земли.

Если почему-либо будетъ признано невозможнымъ предоставить проектированіе размежеванія землемѣрамъ, то дѣла эти можно было бы поручать, при указанномъ мною порядкѣ производства, уѣзднымъ членамъ Окружного Суда, при участіи землемѣровъ въ назначеніи границъ владѣнія.

Производства эти желательно освободить отъ судебныхъ и гербовыхъ пошлинъ.

Докладъ члена Комитета П. Ф. Гиневскаго по вопросу о развитіи земледѣлія, скотоводства, пчеловодства, лѣсного промысла и рыболовства.

Сельскохозяйственная промышленность, говоря о нашемъ уѣздѣ, распадается на слѣдующіе виды: 1) культуру хлѣбныхъ, масличныхъ и травяныхъ растеній (послѣдняя

начинаетъ только прививаться); 2) развитіе скотоводства; 3) пчелиный промыселъ; 4) выработку лѣсныхъ издѣлій, и 5) рыболовство.

Разсматривая каждый изъ этихъ видовъ въ отдѣльности, мы найдемъ: 1) что земледѣліе, на всей почти территоріи уѣзда, находится въ первой стадіи его развитія, т. е. при системѣ трехполья—системѣ, не дающей собственнику земли возможности, при одной и той же ея площади, въ одинъ и тотъ же посѣвной періодъ, безъ истощенія производительности земли, пріобрѣсти наибольшее количество продуктовъ; 2) что скотоводство остается безъ вліянія на его улучшеніе и умноженіе, благодаря главнымъ образомъ недостаточности кормовъ, отсутствію у населенія знаній по уходу за скотомъ, по обработкѣ получаемыхъ отъ него продуктовъ и средствъ къ усовершенствованію породы скота; 3) что пчеловодство, которымъ Уфимскій уѣздъ ранѣе славился, несмотря на примитивный способъ его веденія, приходитъ въ упадокъ, за уничтоженіемъ липовыхъ насажденій и сокращеніемъ площади посѣва гречи по ея неурожайности, составлявшихъ главный источникъ для выработки меда; 4) лѣсной промыселъ, представлявшій для населенія заработокъ въ выработкѣ мочалы, кулья, рогожъ, ободьевъ и т. п., теряетъ свое значеніе, за уничтоженіемъ лѣсовъ и обращеніемъ занимаемыхъ ими пространствъ въ пашню и луга; 5) рыболовство хотя и не играло въ общей сельскохозяйственной промышленности существенной роли, однако во многихъ мѣстностяхъ уѣзда являлось подспорьемъ къ восполненію населеніемъ недостатковъ въ его бюджетѣ, образующихся благодаря часто повторяющимся неурожаямъ. Но и рыболовство подпало вліянію наступившаго во всемъ оскудѣнія. Параллельно сокращенію площади лѣсовъ, служившихъ сохраненію осадковъ влаги, идетъ обмелѣніе рѣкъ и озеръ, а на ряду съ этимъ и ихъ обезрыбенье, которому къ тому же стали способствовать хищническіе пріемы ловли рыбы, вызываемые экономическими недочетами.

Намѣтивъ, въ сжатой формѣ, отрицательныя стороны въ сельскохозяйственной промышленности уѣзда, препятствующія ея преуспѣванію, и переходя затѣмъ къ опредѣленію способовъ, могущихъ оживить ее, остается остановиться на такомъ заключеніи:

1) Чтобы поднять производительность земледѣлія, слѣдуетъ стремиться замѣнить исконные пріемы обработки земли и посѣва хлѣбовъ по трехполью, хотя бы первой степенью ихъ развитія, введеніемъ въ посѣвной оборотъ четвертаго поля, съ подсѣвомъ травъ.

2) Чтобы довести скотоводство до степени такого его развитія, при которомъ бы оно не только удовлетворяло личныя потребности населенія въ питательномъ отношеніи, но и служило бы предметомъ сбыта, — необходимо озаботиться такой постановкой полевого хозяйства, при которой бы можно было ожидать бо́льшаго скопленія кормовыхъ средствъ для скота, а на ряду съ этимъ — способствовать и улучшенію породы его, снабжая крестьянскія стада производителями, соотвѣтствующими условіямъ данной мѣстности.

3) Чтобы пчеловодство не утратило своего значенія, какъ подсобный промыселъ въ сельскомъ хозяйствѣ уѣзда, было бы желательно притти ему на помощь путемъ выдачи для посѣва медоносныхъ травъ и демонстраціи усовершенствованныхъ ульевъ, подходящей по климатическимъ условіямъ конструкціи.

4) Съ безвозвратною потерею заработковъ на предметахъ лѣсного промысла, все болѣе и болѣе сокращающагося, остается заняться развитіемъ въ населеніи корзиночно-кустарнаго производства, матеріалъ для котораго можетъ найтись во многихъ мѣстностяхъ уѣзда.

и 5) Что же касается рыболовства, упадку котораго послужили естественныя причины, то тутъ уже приходится мириться съ существующимъ положеніемъ, такъ какъ никакія мѣры не способны будутъ возстановить на поверхности уѣзда тѣхъ географическихъ особенностей, кои благопріятствовали размноженію рыбы въ водныхъ пространствахъ, т. е. облѣсить уѣздъ.

Итакъ, мы разсмотрѣли выше виды сельскохозяйственной промышленности уѣзда, ихъ отрицательныя стороны и мѣры къ ихъ улучшенію. Теперь оставалось бы только указать пути, по которымъ мѣры эти можно было бы провести въ жизнь.

Но вотъ тутъ-то мы и сталкиваемся, въ основныхъ отрасляхъ этой промышленности, — въ земледѣліи и скотоводствѣ, съ такими двумя факторами въ современной экономической сторонѣ общественной жизни, при которыхъ всякое агрикультурное начинаніе встрѣтитъ невозможность его примѣненія. Это — съ недостаткомъ земельной собственности, не позволяющемъ удѣлять сельскимъ обывателямъ изъ своихъ земельныхъ надѣловъ соотвѣтствующихъ площадей для многопольнаго хозяйства и травосѣянія, съ одной стороны, и обезцѣненіемъ продуктовъ сельскаго хозяйства — съ другой.

Къ устраненію перваго изъ этихъ факторовъ могло бы послужить развитіе на болѣе широкихъ и льготныхъ основаніяхъ государственнаго кредита сельскимъ обществамъ для расширенія ихъ земельныхъ владѣній, а второго фактора — установленіе такого внутри государства денежнаго обращенія, при которомъ бы національная денежная единица была дешевле міровой, т. е. серебряной валюты.

При ней,—какъ совершенно обратно доказываетъ въ своемъ сочиненіи «Урожай» землевладѣлецъ Шараповъ,—хозяинъ, продающій за границу рожь по 60 коп. за пудъ, получитъ международными деньгами, т. е. золотомъ, ту же самую цѣну, что и сейчасъ, но, переводя ихъ на внутреннія серебряныя деньги, онъ будетъ имѣть на цѣлую треть больше, или 90 коп. за пудъ. А такъ какъ цѣны на хлѣбъ и всѣ вообще продукты, идущіе за границу, опредѣляются міровымъ рынкомъ, въ зависимости отъ чего строятся и наши внутреннія цѣны, то естественно, что производитель, при существованіи внутренней денежной единицы дешевле міровой, будетъ получать на своемъ товарѣ больше выручки, чѣмъ при существующей равноцѣнной денежной единицѣ.

Докладъ члена Комитета П. Ф. Гиневскаго о наймѣ сельскихъ рабочихъ.

Успѣхъ всякаго предпріятія стоитъ въ прямой зависимости отъ своевременности принятія вызываемыхъ имъ мѣръ для его осуществленія, а цѣнность продуктовъ какого-либо производства и цѣнность личнаго труда находятся въ прямомъ отношеніи къ спросу на нихъ. Таковъ экономическій законъ и, при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, съ нимъ приходится считаться.

Мы хотимъ настоящимъ докладомъ коснуться вопроса о наймѣ рабочихъ земледѣльцами для выполненія полевыхъ работъ.

При существующихъ условіяхъ мѣстной жизни, въ громадномъ большинствѣ случаевъ принято за правило запасаться такими рабочими заблаговременно, для чего нанимающими выдаются рабочимъ задатки по договорнымъ листамъ, установленнымъ закономъ 12 Іюня 1886 года.

Возьмемъ теперь конкретный случай. Земледѣлецъ N посѣялъ 20 дес. ржи. Озабочиваясь своевременно ихъ выжиномъ онъ нанялъ заранѣе соотвѣтствующее число жнецовъ. Урожай на рожь въ данномъ году оказался отличнымъ. Климатическія условія сложились такъ, что нужно спѣшить съ ея уборкой. Явился усиленный спросъ на жнецовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ возросла и заработная плата. Естественно, что рабочіе, взявшіеся у земледѣльца N жать десятину ржи по 6 руб., соблазнятся даваемыми имъ на сторонѣ 8 руб. за ту же работу, и N очутится въ безвыходномъ положеніи. Рабочіе къ нему не явятся или явятся тогда, когда хлѣбъ перестоится и уже послѣдуетъ значительная утрата въ количествѣ зерна.

Если принять эту утрату только въ 10 пудовъ на десятину и при этомъ во вниманіе то обстоятельство, что съ урожаемъ хлѣба падаетъ цѣна на него, то потеря 200 пудовъ, при урожаѣ въ 100 пудовъ съ десятины, будетъ выражать собою 10% — величину, во всякомъ случаѣ чувствительно отзывающуюся на сельскохозяйственной промышленности указаннаго земледѣльца.

Какъ намъ извѣстно, главная причина легкаго отношенія работоисполнителя къ принимаемому на себя вообще по договорному листу обязательству кроется въ необезпеченности работодателя возвратомъ потеряннаго. Иначе говоря, нанимающійся, въ большинствѣ принадлежащій къ неимущему классу, взявъ заблаговременно задаточныя деньги, на работу не является, или, въ лучшемъ случаѣ, уходитъ съ нея въ горячую пору до срока и поступаетъ къ другому за высшую плату, а нанимающій, лишаясь рабочаго и выданныхъ ему денегъ, теряетъ во времени по уборкѣ полей, пока пріищетъ замѣстителя, и въ наемной платѣ, благодаря ея возвышенію, не будучи ничѣмъ при этомъ обезпеченнымъ къ возврату убытковъ, имъ понесенныхъ, такъ какъ къ покрытію его исковыхъ требованій у ушедшаго рабочаго средствъ не оказывается.

Совсѣмъ въ иныя условія будетъ поставленъ мѣстный рабочій, когда бы ввелось предлагаемое нами ниже правило.

Нашъ законъ о гражд. судопр. содержитъ уже въ 1081 и 1086 ст. ст. обязательство для третьихъ лицъ удерживать присужденную по иску сумму изъ денегъ, слѣдующихъ отвѣтчику; почему бы въ дѣлѣ найма рабочихъ не установить такого обязательства, съ примѣненіемъ размѣра удержанія, указаннаго въ 1 п. приведенной 1086 ст., и съ тѣмъ при этомъ, чтобы взысканіе, присужденное съ рабочаго, записывалось въ договорный листъ, а наблюденіе за удержаніемъ возлагалось на волостныхъ старшинъ.

Думаемъ, что при такомъ порядкѣ, когда рабочій не будетъ ускользать отъ реализаціи исковой претензіи къ нему, случаи неявки на работу или самовольнаго ухода отъ нея будутъ крайне рѣдки, а въ этомъ и состоитъ залогъ успѣшности сельскохозяйственныхъ работъ земледѣльца.

На это мы предвидимъ два возраженія. Съ одной стороны, что ничто не мѣшаетъ, а напротивъ должно нравственно побуждать земледѣльца, когда онъ будетъ видѣть, что урожай хлѣба вызываетъ больше труда на его обработку, сравнять цѣну на жнитво законтрактованнымъ рабочимъ съ цѣною, выдаваемою по вольному найму, и этимъ привлечь этихъ рабочихъ къ исполненію взятыхъ на себя обязательствъ; а съ другой, — что рекомендуемая нами мѣра способна обратиться въ драконовскую, если допустить покрытіе неявившимся рабочимъ всѣхъ причиненныхъ его неявкою убытковъ, могущихъ выразиться въ настолько солидной суммѣ, что такой рабочій надолго останется рабомъ земледѣльца.

Не имѣя ничего противъ перваго возраженія, намъ останется только высказать сомнѣніе, чтобы оно могло исключить наличность приведеннаго нами примѣра, такъ какъ для рабочаго, взявшаго уже задатокъ съ земледѣльца N хотя бы въ размѣрѣ 3 руб., интереснѣе пойти въ наемъ къ другому и получить за жнитво десятины ржи всѣ 8 руб., а не 6 руб. только, слѣдующихъ ему въ дополненіе къ задатку, а отчасти онъ не пойдетъ къ земледѣльцу N и потому еще, что будетъ не увѣренъ въ полномъ съ нимъ за эту работу расчетѣ, памятуя свое къ нему обязательство.

Нужно, однако, замѣтить, что, при примѣненіи способа удержанія рабочихъ путемъ увеличенія цѣны за работу до современной нормы, слѣдуетъ имѣть въ виду, тоже изъ нравственнаго побужденія, и другую сторону,—работодателя, при условіи, если цѣна на работу, на которую приглашенъ рабочій, при неурожаѣ понизится, противъ назначенной въ договорѣ.

Что же касается второго возраженія, то, проектируя мѣру, нами изложенную, мы исключительно имѣли въ виду восполненіе съ неявившагося рабочаго только того рас-

хода земледѣльца N, который будетъ понесенъ имъ на наемъ ему замѣстителя, т. е. по данному примѣру въ суммѣ 11 руб., слагающихся изъ 3 руб. задатка и 8 руб. стоимости жнитва дес. ржи.

Намъ кажется, что всякіе законы, какъ и нами предлагаемый, создаются для предупрежденія анормальныхъ явленій, а буде они не исполняются, то и влекутъ за собой соотвѣтствующее возмездіе.

Записка Н. А. Пашкина о сахарной нормировкѣ и фиксаціи земскихъ смѣтъ.

Сахарная нормировка, дающая сахарозаводчикамъ, судя по отчетамъ, ежегодно отъ 30 до 60% прибыли, искусственно удорожаетъ продуктъ, составляющій одно изъ полезныхъ питательныхъ веществъ человѣческаго организма, дѣлаетъ его недоступнымъ для сельскаго и рабочаго населенія и потому наноситъ громадный вредъ сельскому хозяйству и потребителямъ вообще. Для доказательства искусственности сахарозаводской промышленности не нужно приводить массы цифръ, а достаточно указать, во-первыхъ, на такой громадный барышъ (до 60%), который получаютъ сахарозаводчики и который не получаетъ даже въ Россіи ни одно промышленное предпріятіе и, во-вторыхъ, на цѣны сахара стоящія въ Россіи, т. е. на мѣстѣ производства сахара, два и два съ половиной раза выше, чѣмъ въ Англіи, куда приходится провезти русскій сахаръ на разстояніи нѣсколькихъ тысячъ верстъ и гдѣ нашимъ сахаромъ откармливаютъ свиней, тогда какъ русскій крестьянинъ употребляетъ его по кусочку съ чаемъ лишь въ праздники и рѣдко въ будни.

Поэтому, въ интересахъ сельскаго хозяйства, я считаю необходимымъ удешевленіе русскаго сахара на половину противъ существующихъ цѣнъ, и вопросъ этотъ имѣю честь представить на разсмотрѣніе Комитета.

Законъ 12 Іюня 1900 г. о фиксаціи земскихъ расходовъ также наноситъ вредъ сельскому хозяйству, такъ какъ, ограничивая новые расходы земства 3% смѣты предыдущаго года, дѣлаетъ невозможнымъ на будущее время какое бы то ни было расширеніе земской дѣятельности ни по народному образованію, ни по народному здоровью, ни по улучшенію сельскаго хозяйства. Яркимъ примѣромъ этого можетъ служить смѣта Уфимскаго уѣзднаго земства на 1903 годъ. По закону о фиксаціи она могла быть увеличена лишь на 5,492 руб. 40 коп., а между тѣмъ одна только подводная повинность, т. е. разъѣзды правительственныхъ и земскихъ должностныхъ лицъ, потребовала увеличенія ассигновки въ 6,000 руб., т. е. превысила 3% смѣты 1902 года. Но вѣдь у земства не одна только подводная повинность: у него есть и мосты, и дороги, и школы, и больницы, и ремесленныя мастерскія, и мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства; на всѣ эти отрасли нужны ассигновки, далеко превышающія 3%, и потому земству приходится или далеко переходить за предѣлы закона о фиксаціи, подъ страхомъ, что смѣта будетъ опротестована г. Губернаторомъ, или остановить свою дѣятельность на мертвой точкѣ.

Поэтому, въ интересахъ расширенія дѣятельности земства на пользу сельскаго хозяйства и народнаго образованія, я считаю необходимымъ отмѣну закона о фиксаціи земскихъ расходовъ.

Записка Н. А. Пашкина объ устройствѣ моста черезъ рѣку Бѣлую.

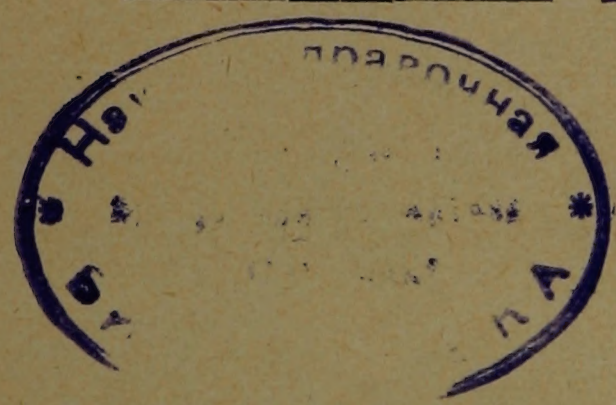
Городъ Уфа расположенъ на полуостровѣ, образуемомъ двумя рѣками Бѣлой и Уфой, и для сообщенія его съ уѣздами существуютъ черезъ рѣку Бѣлую весною и осенью

двѣ пароходныя переправы, а лѣтомъ — два плашкоутныхъ моста; третья же переправа существуетъ черезъ рѣку Уфу. Но переправы эти нерѣдко не въ состояніи удовлетворить вполнѣ потребности населенія въ сношеніи съ городомъ Уфой, такъ какъ потребности эти заключаются не только въ доставкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства для городского населенія, но и въ доставкѣ хлѣба и другихъ произведеній хозяйства какъ на Самаро-Златоустовскую желѣзную дорогу для отправки въ Россію и Сибирь сухимъ путемъ, такъ и на пароходныя пристани для отправки этихъ продуктовъ воднымъ путемъ на Каму и Волгу. Эти же сообщенія служатъ и для развозки приходящихъ въ Уфу какъ съ рѣки Бѣлой, такъ и съ желѣзной дороги товаровъ по Уфимскому и Стерлитамакскому уѣздамъ; словомъ, движеніе изъ уѣздовъ въ Уфу и обратно существуетъ громадное. Поэтому-то существующія переправы иногда и не въ состояніи удовлетворить потребности населенія въ сношеніи съ г. Уфою, и только съ постановкой въ Іюнѣ мѣсяцѣ мостовъ начинается непрерывное движеніе безъ задержки и продолжается до уборки ихъ осенью.

Случается и то, что во время весенняго ледохода или осенняго замерзанія рѣки, сообщеніе съ уѣздомъ совершенно прерывается, а съ нимъ останавливается на нѣкоторое время и сбытъ произведеній сельскаго хозяйства.

Такъ какъ улучшеніе путей сообщенія на общія средства казны, земства и города входитъ въ программу Особаго Совѣщанія и такъ какъ устройство здѣсь постояннаго моста черезъ рѣку Бѣлую представляется крайнею необходимостью для хозяйства Уфимскаго и Стерлитамакскаго уѣздовъ, то я и вношу предложеніе о необходимости ходатайствовать передъ Особымъ Совѣщаніемъ объ устройствѣ постояннаго моста черезъ рѣку Бѣлую у гор. Уфы.

~~3820~~ 44144



44144
I
44